

Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών
στη
Φορολογική, Λογιστική και Χρηματοοικονομική Διοίκηση
Στρατηγικών Αποφάσεων

**Διπλωματική Εργασία: Η αποτελεσματικότητα της εκπαίδευσης στην
λογιστική. Θεωρητική και εμπειρική προσέγγιση.**

της
Μηλιάτη Κωνσταντίνας
Επιβλέπων Καθηγητής: κ. Δρογαλάς Γεώργιος

Υποβλήθηκε ως απαιτούμενο για την απόκτηση του Μεταπτυχιακού Διπλώματος
στη Φορολογική, Λογιστική και Χρηματοοικονομική Διοίκηση Στρατηγικών
Αποφάσεων.

Θεσσαλονίκη,
Φεβρουάριος 2024

Ευχαριστίες

Αρχικά, θα ήθελα να ευχαριστήσω τον κ. Γεώργιο Δρογαλά για την καθοδήγηση και την εξαιρετική μας συνεργασία καθ' όλη την διάρκεια των μεταπτυχιακών σπουδών μου.

Επίσης, θα ήθελα να ευχαριστήσω τους φίλους μου, παλιούς και καινούργιους για την τεράστια υποστήριξη που μου έδωσαν κατά την διάρκεια της συγγραφής της διπλωματικής μου εργασίας.

Τέλος, ένα μεγάλο ευχαριστώ στην οικογένεια μου, και ιδιαίτερα, στον μπαμπά μου που ήταν δίπλα μου σε όλη την ακαδημαϊκή μου πορεία, στηρίζοντας με.

Πίνακας Περιεχομένων

Ευχαριστίες.....	3
Πίνακας Περιεχομένων	4
Πίνακας Πινάκων	5
Πίνακας Γραφημάτων	7
Περίληψη.....	8
Abstract.....	9
Εισαγωγή-Αναγκαιότητα, Σκοπός και Διάρθρωση Διπλωματικής Εργασίας.....	10
Εισαγωγή-Αναγκαιότητα.....	10
Σκοπός της Εργασίας.....	10
Διάρθρωση Διπλωματικής Εργασίας.....	11
Κεφάλαιο 1: Θεωρητική Προσέγγιση	13
1.1 Εισαγωγή	13
1.2 Εννοιολογικό πλαίσιο λογιστικής.....	13
1.3 Η σχέση της λογιστικής με τις άλλες επιστήμες	13
1.4 Εννοιολογικό πλαίσιο εκπαίδευσης.....	14
1.5 Η σημασία των τριτοβάθμιων ιδρυμάτων	14
1.6 Η σημασία της εκπαίδευσης για την λογιστική.....	15
Κεφάλαιο 2: Επισκόπηση Ερευνών.....	18
2.1 Εισαγωγή	18
2.2 Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.....	18
2.3 Απαιτούμενες προσωπικές δεξιότητες (soft skills) των αποφοίτων λογιστικής στα τριτοβάθμια ιδρύματα.....	19
2.4 Μέθοδοι διδασκαλίας για την βελτίωση της εκπαίδευσης.....	20
2.5 Απαιτούμενα προσόντα ακαδημαϊκού εκπαιδευτικού προσωπικού και η συνεισφορά του στην εκπαίδευση.....	21

2.6 Δεξιότητες πληροφορικής για την λογιστική εκπαίδευση	22
Κεφάλαιο 3. Μεθοδολογία Έρευνας	24
3.1 Εισαγωγή	24
3.2 Δείγμα-Πληθυσμός.....	24
3.3 Ερωτηματολόγιο.....	24
3.4 Μεταβλητές	26
Κεφάλαιο 4. Αποτελέσματα Έρευνας	28
4.1 Εισαγωγή	28
4.2 Παρουσίαση Αποτελεσμάτων Περιγραφικής Στατιστικής.....	28
4.3 Παρουσίαση Αποτελεσμάτων Αξιοπιστίας Κλίμακας	63
4.4 Παρουσίαση Αποτελεσμάτων Ανάλυσης Συσχετίσεων	64
4.5 Παρουσίαση Αποτελεσμάτων Ανάλυσης Παλινδρόμησης.....	65
Κεφάλαιο 5. Συμπεράσματα- Περιορισμοί και Προτάσεις για Μελλοντικές Έρευνες..	69
5.1 Εισαγωγή	69
5.2 Συμπεράσματα.....	69
5.3 Περιορισμοί.....	71
5.4 Προτάσεις για Μελλοντικές Έρευνες.....	71
Βιβλιογραφία.....	72
Ξενόγλωσση Βιβλιογραφία	72
Ελληνική Βιβλιογραφία.....	76
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ	77

Πίνακας Πινάκων

Πίνακας 1: Συγκεντρωτικός πίνακας μεταβλητών	27
Πίνακας 2: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 1.....	28
Πίνακας 3:Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 2.....	29
Πίνακας 4: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 3.....	30

Πίνακας 5: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 4.....	31
Πίνακας 6: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 5.....	32
Πίνακας 7: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 6.....	34
Πίνακας 8: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 7.....	35
Πίνακας 9: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 8.....	36
Πίνακας 10: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 9.....	37
Πίνακας 11: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 10.....	39
Πίνακας 12: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 11.....	40
Πίνακας 13: Μέσοι όροι Γ μέρους ερωτηματολογίου.....	41
Πίνακας 14: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 12.....	42
Πίνακας 15: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 13.....	43
Πίνακας 16: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 14.....	44
Πίνακας 17: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 15.....	45
Πίνακας 18: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 16.....	47
Πίνακας 19: Μέσοι όροι Δ μέρους ερωτηματολογίου	48
Πίνακας 20: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 17.....	49
Πίνακας 21: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 18.....	50
Πίνακας 22: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 19.....	52
Πίνακας 23: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 20.....	53
Πίνακας 24: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 21.....	54
Πίνακας 25: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 22.....	55
Πίνακας 26: Μέσοι όροι Ε μέρους ερωτηματολογίου	56
Πίνακας 27: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 23.....	57
Πίνακας 28: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 24.....	59
Πίνακας 29: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 25.....	60
Πίνακας 30: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 26.....	61
Πίνακας 31: Μέσοι όροι ΣΤ μέρους ερωτηματολογίου	62
Πίνακας 32: Cronbach's Alpha.....	63
Πίνακας 33: Συσχετίσεις μεταβλητών με το δείκτη Pearson	64
Πίνακας 34: R adjusted	66
Πίνακας 35: ANOVA.....	66
Πίνακας 36: Coefficients.....	67

Πίνακας Γραφημάτων

Γράφημα 1: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 1	29
Γράφημα 2: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 2	30
Γράφημα 3: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 3	31
Γράφημα 4: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 4	32
Γράφημα 5: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 5	33
Γράφημα 6: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 6	34
Γράφημα 7: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 7	35
Γράφημα 8: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 8	37
Γράφημα 9: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 9	38
Γράφημα 10: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 10	39
Γράφημα 11: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 11	40
Γράφημα 12: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 12	42
Γράφημα 13: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 13	43
Γράφημα 14: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 14	45
Γράφημα 15: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 15	46
Γράφημα 16: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 16	47
Γράφημα 17: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 17	49
Γράφημα 18: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 18	51
Γράφημα 19: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 19	52
Γράφημα 20: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 20	53
Γράφημα 21: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 21	55
Γράφημα 22: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 22	56
Γράφημα 23: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 23	58
Γράφημα 24: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 24	59
Γράφημα 25: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 25	60
Γράφημα 26: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 26	62

Περίληψη

Η σημασία της εκπαίδευσης είναι ζωτικής σημασίας για τον τομέα της λογιστικής, ο οποίος συνεχώς εξελίσσεται δημιουργώντας νέες απαιτήσεις για τους επαγγελματίες λογιστές. Η αποτελεσματική εκπαίδευση των τριτοβάθμιων ιδρυμάτων αποτελεί το κλειδί για την επιτυχημένη προσαρμογή των λογιστών σε αυτές τις ραγδαίες αλλαγές του κλάδου. Σε αυτό το σημείο, η συγκεκριμένη εργασία πραγματεύεται την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης στην Ελλάδα. Ειδικότερα, πραγματοποιήθηκε εμπειρική προσέγγιση του θέματος με την διανομή ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου σε ενεργούς λογιστές της Ελλάδας. Τα ευρήματα από την διεξαγωγή της έρευνας ανέδειξαν πως η καλλιέργεια των προσωπικών δεξιοτήτων (soft skills) αλλά παράλληλα τα χαρακτηριστικά και οι ικανότητες του ακαδημαϊκού εκπαιδευτικού προσωπικού έχουν θετική επίδραση στην αποτελεσματική εκμάθηση της λογιστικής. Επιπρόσθετα, φαίνεται πως οι μέθοδοι διδασκαλίας καθώς και η χρησιμότητα των πληροφοριακών δεξιοτήτων δεν επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.

Λέξεις κλειδιά: εκπαίδευση, λογιστική, επαγγελματίες λογιστές, τριτοβάθμια ιδρύματα, αποτελεσματικότητα εκπαίδευσης

Abstract

The importance of education is crucial for the field of accounting, which is constantly evolving, creating new demands for professional accountants. The effective education of higher education institutions is the key to the successful adaptation of accountants to these rapid changes in the industry. At this point, this paper discusses the effectiveness of accounting education in Greece. Specifically, empirical approach to the topic was conducted by distributing an electronic questionnaire to active accountants in Greece. The findings from the survey indicated that the cultivation of soft skills but also the characteristics of the academic staff have a positive impact on the effectiveness of accounting education in Greece. Additionally, it appears that teaching methods and the usefulness of information technology skills do not affect the effectiveness of accounting education.

Keywords: education, accounting, professional accountants, higher education institutions, effectiveness of education

Εισαγωγή-Αναγκαιότητα, Σκοπός και Διάρθρωση Διπλωματικής Εργασίας

Εισαγωγή-Αναγκαιότητα

Είναι γεγονός πως ο κλάδος της λογιστικής βρίσκεται σε συνεχή εξέλιξη δημιουργώντας έτσι, νέες απαιτήσεις για τους μελλοντικούς λογιστές. Στην σύγχρονη εποχή, η θέση του λογιστή δεν περιορίζεται μόνο στην απλή τήρηση των βιβλίων μιας επιχείρησης. Ο λογιστής της σημερινής πραγματικότητας είναι αναγκαίο να είναι ευέλικτος, εξοικειωμένος με τις τεχνολογίες καθώς και ευαισθητοποιημένος σε διάφορα ηθικά και διοικητικά ζητήματα (Caliskan et al., 2014). Συνεπώς, σε μια εποχή όπου κυριαρχεί η τεχνολογία και ο ανταγωνισμός, η ανάγκη για υψηλού επιπέδου εκπαίδευση ολοένα και αυξάνεται.

Ο ρόλος των τριτοβάθμιων ιδρυμάτων είναι εξαιρετικά σημαντικός σε αυτό. Θεωρούνται ως οι κύριοι συνεισφέροντες στην απόκτηση υψηλού επιπέδου γνώσεων και δεξιοτήτων, καθοδηγώντας τους φοιτητές σε ένα εκπαιδευτικό πλαίσιο που τους επιτρέπει την άμεση προσαρμογή τους στις νέες ανάγκες του κλάδο της λογιστικής. (Marriott, 2012) Επομένως, η διερεύνηση της αποτελεσματικής λογιστικής εκπαίδευσης καθίσταται αναγκαία.

Αρχικά, μέσω της συνεχούς έρευνας παρέχεται η δυνατότητα να αξιολογηθεί η συνολική εικόνα των λογιστικών προγραμμάτων. Πιο συγκεκριμένα, μπορεί να αξιολογηθεί η ποιότητα των διδακτικών μεθόδων, το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό και γενικότερα η προετοιμασία των εν δυνάμει λογιστών. Επιπρόσθετα, η συγκεκριμένη έρευνα λαμβάνει χώρα στην Ελλάδα όπου δεν υπάρχουν αρκετά ποσοτικά δεδομένα σχετικά με την εκπαίδευση της λογιστικής. Επομένως, μέσω της διεξαγωγής της συγκεκριμένης έρευνας είναι εφικτό να αναγνωριστεί η δυνατή πλευρά της εκπαίδευσης της αλλά ταυτόχρονα και όλα αυτά τα σημεία τα οποία χρήζουν βελτίωσης.

Σκοπός της Εργασίας

Ο κύριος στόχος της παρούσας διπλωματικής εργασίας είναι να εξετάσει την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης στην Ελλάδα μέσω της θεωρητικής και εμπειρικής προσέγγισης.

Διάρθρωση Διπλωματικής Εργασίας

Η εν λόγω εργασία απαρτίζεται από πέντε κεφάλαια. Στην αρχή γίνεται μία εισαγωγική προσέγγιση του θέματος, επισημαίνοντας παράλληλα και την συνεισφορά της εργασίας. Ακολουθεί, ο σκοπός και η διάρθρωση της εργασίας.

Στο πρώτο κεφάλαιο παρουσιάζεται το θεωρητικό πλαίσιο της διπλωματικής. Πιο συγκεκριμένα, παρουσιάζεται η έννοια τη λογιστικής καθώς και η σχέση της με τις υπόλοιπες επιστήμες. Ακολουθεί, το εννοιολογικό πλαίσιο της εκπαίδευσης και η σημασία των τριτοβάθμιων ιδρυμάτων. Τέλος, αναλύεται η σημασία της εκπαίδευσης για την λογιστική.

Στο δεύτερο κεφάλαιο, εξάγονται κάποιες ερευνητικές υποθέσεις σχετικά με το θέμα της διπλωματικής εργασίας. Στην αρχή, παρουσιάζονται μελέτες σχετικά με την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης. Στην συνέχεια, γίνεται αναφορά στις απαραίτητες δεξιότητες προσωπικότητας που πρέπει να κατέχονται από τους σημερινούς λογιστές και η αναγκαία καλλιέργεια τους μέσω των τριτοβάθμιων ιδρυμάτων. Ακολουθεί η επισκόπηση ερευνών αναφορικά με τους αποτελεσματικούς τρόπους διδασκαλίας της εκπαίδευσης. Ακόμη, αναλύονται τα πιο σημαντικά προσόντα τα οποία πρέπει να κατέχει το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ώστε να εξασφαλισθεί η αποτελεσματικότητα της εκπαίδευσης. Το κεφάλαιο ολοκληρώνεται με τις έρευνες που αποδεικνύουν την χρησιμότητα των πληροφοριακών εργαλείων κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης των λογιστών.

Στο τρίτο κεφάλαιο, ξεκινάει το εμπειρικό μέρος της διπλωματικής εργασίας. Ειδικότερα, παρουσιάζεται ο πληθυσμός, το δείγμα της έρευνας καθώς και αναλύονται οι ερωτήσεις και οι μεταβλητές του ερωτηματολογίου.

Στο τέταρτο κεφάλαιο, παρουσιάζονται τα αποτελέσματα από την διεξαγωγή της έρευνας. Συγκεκριμένα, παρατίθεται η περιγραφική στατιστική τόσο σε μορφή πινάκων όσο και σε διαγράμμάτων. Ακόμη, παρουσιάζονται οι συσχετίσεις των μεταβλητών αλλά και η ανάλυση της παλινδρόμησης.

Στο πέμπτο κεφάλαιο, με το οποίο ολοκληρώνεται και η συγκεκριμένη εργασία παρουσιάζονται τα βασικά συμπεράσματα από την διεξαγωγή της έρευνας. Επιπλέον,

αναφέρονται τυχόν περιορισμοί που προέκυψαν καθώς και προτάσεις για μελλοντικές έρευνες.

Κεφάλαιο 1: Θεωρητική Προσέγγιση

1.1 Εισαγωγή

Στο παρόν κεφάλαιο αναλύεται το θεωρητικό κομμάτι της διπλωματικής εργασίας. Στην αρχή, προσδιορίζεται η έννοια της λογιστικής και αναφέρεται η σχέση της με τις υπόλοιπες επιστήμες. Στην συνέχεια, παρουσιάζεται το εννοιολογικό πλαίσιο της εκπαίδευσης και η σημασία των τριτοβάθμιων ιδρυμάτων. Τέλος, αναφέρεται η συμβολή της εκπαίδευσης στην λογιστική.

1.2 Εννοιολογικό πλαίσιο λογιστικής

Αρχικά, η λογιστική μπορεί να οριστεί ως ένα πληροφοριακό σύστημα δεδομένων (Geerts et al., 2013). Η λογιστική ουσιαστικά συλλέγει, καταγράφει και αναλύει τα χρηματοοικονομικά στοιχεία των οικονομικών μονάδων με σκοπό την λήψη αποφάσεων (Maina et al., 2020). Επιπλέον, εξασφαλίζει την αξιοπιστία και την διαφάνεια των πληροφοριών που παρέχει. Αυτοί αποτελούν κάποιους από τους λόγους που η λογιστική μπορεί και να χαρακτηριστεί ως η γλώσσα των επιχειρήσεων (Lopes & Fernandes, 2018).

Οι Carnegie, et al. (2021) ακόμη, αναφέρουν έναν εναλλακτικό ορισμό της. Παρουσιάζουν την λογιστική ως μια τεχνική, κοινωνική και ηθική πρακτική που αποσκοπεί στην αποτελεσματική κατανομή των πόρων αλλά και στην ορθή ενημέρωση προς τα ενδιαφερόμενα μέρη.

1.3 Η σχέση της λογιστικής με τις άλλες επιστήμες

Ξεκινώντας, η λογιστική θεωρείται μια σπουδαία επιστήμη, είναι μια από τις πιο γρήγορα αναπτυσσόμενες επιστήμες τόσο σε θεωρητικό όσο και σε πρακτικό πλαίσιο. Ο πρώτος που θεώρησε την λογιστική ως επιστήμη ήταν ο Γερμανός κοινωνιολόγος και οικονομολόγος W. Sombart (Μπάλλας & Χέβας, 2016).

Η λογιστική είναι άρρηκτα συνδεδεμένη και με άλλες επιστήμες. Ο Καραγιώργος (2017) αναφέρει πως υπάρχει μια αμφίδρομη σχέση μεταξύ λογιστικής και οικονομικής επιστήμης. Συγκεκριμένα, η λογιστική χρησιμοποιεί έννοιες οι οποίες έχουν οριστεί από

την οικονομική επιστήμη και παρέχει σε αυτή πληροφορίες που της δίνουν την δυνατότητα να επαληθεύσει τις θεωρίες της.

Έκτος από την οικονομική επιστήμη η λογιστική συνδέεται και με το Δίκαιο υπογραμμίζουν οι Κοντάκος και συν. (2014). Προκειμένου, ο λογιστής να επιτελέσει το καθήκον του αποτελεσματικά είναι αναγκαίο να γνωρίζει θέματα αστικού, εμπορικού και φορολογικού δικαίου.

Η λογιστική επίσης, σχετίζεται και με την κοινωνική επιστήμη. Πιο αναλυτικά, εξετάζεται η λειτουργία του συστήματος της λογιστικής ως κοινωνική και θεσμική πρακτική έχοντας ως στόχο την επίλυση κοινωνικών ζητημάτων (Lehenchuk et al., 2019).

Στενά συνδεδεμένη θεωρείται η λογιστική και με την στατιστική αφού κάποια από τα δεδομένα που παράγει είναι στατιστικά. Μάλιστα, οι δύο αυτές επιστήμες στηρίζουν το συνολικό οικοδόμημα των κοινωνικών επιστημών. Αυτό είναι φανερό άλλωστε, καθώς η πλειονότητα των κοινωνικών επιστημών χρησιμοποιεί δεδομένα τα οποία παράγονται σύμφωνα με μεθοδολογίες που αυτές τις δύο επιστήμες που έχουν αναπτύξει (Μπάλλας & Χέβας, 2016).

1.4 Εννοιολογικό πλαίσιο εκπαίδευσης

Η έννοια της εκπαίδευσης αποτελεί μια σύνθετη διαδικασία. Περιλαμβάνει πολιτισμικές και παιδαγωγικές πρακτικές οι οποίες συμβάλουν στην απόκτηση γνώσεων (Prosser, 2014). Δεν περιορίζεται όμως, μόνο στην θεωρητική γνώση. Είναι επίσης, μια διαδικασία διαμόρφωσης προσωπικότητας (Vladimir, 2018). Μέσω της εκπαίδευσης αναπτύσσονται διάφορες δεξιότητες, αξίες και πεποιθήσεις όπως η κριτική σκέψη, η προσωπική αυτονομία αλλά ταυτόχρονα και η πνευματική ανεξαρτησία. (Manikyam & Lakshminath, 2018).

1.5 Η σημασία των τριτοβάθμιων ιδρυμάτων

Ο ρόλος της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης είναι πολυδιάστατος και αποτελεί ζωτικής σημασίας στη σύγχρονη εποχή (Sharma & Sharma, 2015).

Αρχικά, ένας από τους πιο σημαντικούς στόχους των τριτοβάθμιων ιδρυμάτων είναι η παροχή υψηλού επιπέδου εκπαίδευσης (Bourner et al., 2020). Τα τριτοβάθμια ιδρύματα

δίνουν πρόσβαση σε μια πληθώρα πληροφοριών στην οποία οι φοιτητές έχουν την δυνατότητα να εξερευνήσουν. Παρέχονται γνώσεις, αλλά ταυτόχρονα καλλιεργείται η κριτική σκέψη και δεξιότητες των φοιτητών, με αποτέλεσμα να υιοθετούν μια ορθολογική στάση ως επαγγελματίες (Setó-Pamies & Paraoikonomou, 2016).

Ακόμη, η ύπαρξη των τριτοβάθμιων ιδρυμάτων έχει ως στόχο να προάγει την οικονομική ανάπτυξη (Lin, 2004). Τα πανεπιστήμια παράγουν ανθρώπινο κεφάλαιο, ερευνητική δραστηριότητα και συνεισφέρουν στην οικονομική ανάπτυξη μέσω της επιχειρηματικής τους αποστολής σε οικονομικά περιβάλλοντα, επικεντρωμένα στην καινοτομία (Marozau et al., 2021).

Επιπρόσθετα, τα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα έχουν και κοινωνικό ρόλο. Συμβάλουν στην αντιμετώπιση διαφόρων μορφών κοινωνικής ανισότητας, όπως η ανισότητα στην αγορά εργασίας και ο περιβαλλοντικός ρατσισμός (Romero & Margolis, 2008). Επιπλέον, μέσω της εκπαίδευσης δεξιοτήτων όπως αυτής της ενσυναίσθησης, της ενίσχυσης της κοινωνικής ταυτότητας και την υλοποίηση προγραμμάτων τα οποία εστιάζουν στην πνευματικότητα, μπορεί να βελτιωθεί το επίπεδο κοινωνικής ευημερίας των φοιτητών (Jahanbakhsh & Zarrin, 2022).

Τέλος, τα τριτοβάθμια ιδρύματα μπορούν να συνδράμουν στην ανάπτυξη διάφορων δεξιοτήτων προσωπικότητας (soft skills) (Huang et al., 2022). Η συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικές δραστηριότητες μπορεί να οδηγήσει στην ανάπτυξη των εργασιακών δεξιοτήτων, δίνοντάς τους τη δυνατότητα να μεταβούν αργότερα δυναμικά στην αγορά εργασίας (Bandaranaike, 2018). Πιο αναλυτικά, μέσα από δραστηριότητες εστιασμένες στην συνεργασία είναι δυνατόν να αναπτυχθούν δεξιότητες όπως η επικοινωνία και η ομαδικότητα των φοιτητών, αλλά και η αυτοκριτική (Pareja et al., 2018). Η σημασία της ακαδημαϊκής εκπαίδευσης είναι τόσο κρίσιμη που στην Κίνα θεωρείται ένα από τα πιο σημαντικά μέσα για την δημιουργία μια υγιούς προσωπικότητας των σπουδαστών. (Xin-hua, 2010).

1.6 Η σημασία της εκπαίδευσης για την λογιστική

Η ιδιαίτερη σημασία της εκπαίδευσης διαφαίνεται σε όλα τα στάδια της ζωής του ανθρώπου. Αντίστοιχα, η λογιστική ως αναπόσπαστο κομμάτι στην οικονομική εκπαίδευση αποτελεί ένα εξίσου ισχυρό εργαλείο.

Αρχίζοντας, είναι γεγονός πως η τεχνολογική πρόοδος ολοένα και αυξάνεται ενώ ταυτόχρονα έχει επιφέρει αρκετές αλλαγές σε πολλούς κλάδους. Η λογιστική ανήκει σε ένα από αυτούς, ο οποίος έχει υποστεί ριζικές αλλαγές. (Güney, 2014). Συγκεκριμένα, η εισαγωγή των πληροφοριακών συστημάτων (erp) στην λογιστική είχε ως αποτέλεσμα την μείωση των λογιστικών παραδοσιακών διαδικασιών και στην γρηγορότερη εξυπηρέτηση των πελατών (Spathis & Constantinides, 2004). Φυσικά, στην ομαλή προσαρμογή αυτών των αλλαγών συνεισφέρει η ακαδημαϊκή εκπαίδευση. Ειδικότερα, μέσω της ενσωμάτωσης των πληροφοριακών συστημάτων (erp) στα πλαίσια της διδασκαλίας, οι εν δυνάμει λογιστές ενισχύουν την ικανότητα χρήσης της ψηφιακής τεχνολογίας ενώ παράλληλα προάγεται και η ευαισθητοποίηση διάφορων θεμάτων της λογιστικής (Söylemez, 2022).

Επιπλέον, οι συνεχείς αλλαγές στο φορολογικό πλαίσιο έχει συχνά ως απόρροια τον αναπροσανατολισμό και την σύγχυση των φορολογουμένων (Feldman et al., 2013). Υπάρχουν πολλές περιπτώσεις όπου κυβερνήσεις διάφορων χωρών χρειάστηκαν να προβούν σε μεταρρυθμίσεις της φορολογίας, οι οποίες, λόγω της πολυπλοκότητας και των υψηλά φορολογικών βαρών, εν τέλει δημιούργησαν κοινωνικές ανισότητες (Bkr, 2021). Οι φορολογούμενοι, μη έχοντας εμπιστοσύνη στην κυβέρνηση και διακατεχόμενοι από το αίσθημα της αδικίας, καταλήγουν τελικά στη φοροδιαφυγή (Amin et al., 2018). Αυτό αποτελεί ένα συχνό φαινόμενο, στο οποίο όμως η εκπαίδευση μπορεί να βοηθήσει για την εξάλειψη του. Η διδασκαλία βασικών αξιών μπορεί να βελτιώσει την ηθική και δεοντολογική λογική των εν δυνάμει λογιστών, ενώ ταυτόχρονα να καλλιεργηθεί η φορολογική συνείδηση των φορολογουμένων (Yasa et al., 2021).

Ακόμη, είναι αδιαμφισβήτητο πως η επιχειρηματικότητα ενισχύει την οικονομική δραστηριότητα. Ειδικότερα, δημιουργεί ένα ευνοϊκό περιβάλλον για την ανάπτυξη όλων των τομέων της οικονομίας και προωθεί τη δημιουργία νέων θέσεων εργασίας (Anastasiou et al., 2021). Στην κατανόηση της επιχειρηματικότητάς συνδράμει η εκπαίδευση. Η συνεισφορά της εκπαίδευσης γίνεται κυρίως μέσω διαδραστικών προσεγγίσεων, όπως με την συνεργασία μεταξύ φοιτητών και επαγγελματιών, αλλά και με προγράμματα βιωματικής μάθησης (Cooper et al., 2004). Η εκπαίδευση στα πλαίσια της επιχειρηματικότητας μπορεί να οδηγήσει στην ανάπτυξη δεξιοτήτων για την λήψη αποφάσεων, στην απόκτηση επιχειρηματικών γνώσεων, αλλά και στην ικανότητα ανάληψης κινδύνου (Tripathi, 2021). Δηλαδή, μέσω της εκπαίδευσης αναπτύσσονται νοοτροπίες και γνώσεις με τις οποίες τα άτομα αντιλαμβάνονται και έτσι αξιοποιούν τις επιχειρηματικές ευκαιρίες (Valerio et al., 2014).

Τέλος, η λογιστική κατέχει κρίσιμο ρόλο στην λειτουργία μιας επιχείρησης. Ουσιαστικά, αποτελεί μια σημαντική πηγή οικονομικών πληροφοριών για την επιχείρηση, επηρεάζοντας άμεσα την διαδικασία λήψης των αποφάσεων της (Gong, 2017). Αυτό ταυτόχρονα σημαίνει πως και ο ρόλος του λογιστή κατέχει σημαντική θέση για αυτήν. Είναι αυτός που καταγράφει τις διάφορες πληροφορίες, τις αξιολογεί και προτείνει τις πιο ανταγωνιστικές συμβουλές σε οποιαδήποτε ζητήματα δημιουργηθούν (Cristina & Florina, 2010). Συνεπώς, οι λογιστές πρέπει να είναι πλήρως καταρτισμένοι και εφοδιασμένοι με τις απαραίτητες γνώσεις και δεξιότητες προκειμένου να μπορούν να ανταπεξέλθουν (Lubbe et al., 2020). Φυσικά, όλα αυτά είναι δυνατόν να επιτευχθούν μέσω της αποτελεσματικής εκπαίδευσης και προετοιμασίας των λογιστών.

Κεφάλαιο 2: Επισκόπηση Ερευνών

2.1 Εισαγωγή

Σε αυτό το κεφάλαιο θα αναλυθούν οι μελέτες που αποτέλεσαν την βάση για την δημιουργία του ερωτηματολογίου. Στο πρώτο μέρος, αναφέρονται κάποιες μελέτες σχετικά με την αποτελεσματικότητα της εκπαίδευσης στη λογιστική. Στο δεύτερο μέρος παρουσιάζονται έρευνες οι οποίες αναδεικνύουν τις αναγκαίες προσωπικές δεξιότητες (soft skills) από τους αποφοίτους λογιστικής εκπαίδευσης. Στη συνέχεια ακολουθούν έρευνες σχετικά με την διδασκαλία και τον τρόπο διεξαγωγής της εκπαίδευσης προκειμένου να εξασφαλισθεί η αποτελεσματικότητά της. Το τέταρτο μέρος περιλαμβάνει έρευνες που αναλύουν τα χαρακτηριστικά του ακαδημαϊκού προσωπικού ικανά να συμβάλουν στην αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης των φοιτητών. Κλείνοντας, στο τελευταίο μέρος αναφέρονται μελέτες οι οποίες τονίζουν τον επιτακτικό εφοδιασμό των μελλοντικών λογιστών με δεξιότητες πληροφορικής.

2.2 Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης

Η αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης αποτελεί ένα θέμα που βρίσκεται υπό εκτεταμένη συζήτηση. Υπάρχουν ερευνητές που αναφέρουν πως η εκπαίδευση της λογιστικής είναι αρκετά επαρκής στην σημερινή εποχή. Ωστόσο, κατά κύριο λόγο επικρατεί η άποψη πως η λογιστική εκπαίδευση δεν συμβαδίζει με τις εξελισσόμενες απαιτήσεις του επαγγέλματος.

Πιο συγκεκριμένα, Οι Celik & Ecer (2009) πραγματοποίησαν μια έρευνα σε 45 Τουρκικά πανεπιστήμια προκειμένου να αξιολογηθεί η αποτελεσματικότητα της εκπαίδευσης στην λογιστική. Τα ευρήματα της έρευνας έδειξαν πως συνολικά η εικόνα της Τουρκικής ακαδημαϊκής λογιστικής εκπαίδευσης είναι αρκετά ικανοποιητική και παρέχει επαρκείς λογιστικές γνώσεις.

Από την άλλη πλευρά, μια έρευνα που διεξήχθη στην Αττάλεια φανέρωσε το ακριβώς αντίθετο. Οι Kutluk et al. (2012) απευθύνθηκαν σε ορκωτούς λογιστές προκειμένου να εκφράσουν τις απόψεις τους σχετικά με την τρέχουσα κατάσταση της λογιστικής εκπαίδευσης στα πανεπιστήμια. Τα αποτελέσματα υποδήλωσαν πως σύμφωνα με τους

ορκωτούς λογιστές οι απόφοιτοι λογιστικής εκπαίδευσης δεν κατέχουν αρκετές λογιστικές γνώσεις, ενώ παράλληλα είναι πεπεισμένοι πως τα προγράμματα σπουδών δεν ανταποκρίνονται στις βασικές ανάγκες του επαγγέλματος.

Αργότερα, ο Hakim (2016) προσπάθησε να ερευνήσει το χάσμα μεταξύ εργοδοτών και εργαζόμενων λογιστών σχετικά με τα αναγκαία χαρακτηριστικά των λογιστών για την επαγγελματική τους ανέλιξη στον Λίβανο. Τα ευρήματα της έρευνας φανέρωσαν πως οι νεοπροσληφθέντες λογιστές δεν είναι καταλλήλως προετοιμασμένοι και μη επαρκώς καταρτισμένοι για το λογιστικό επάγγελμα, με ό,τι αυτό συνεπάγεται.

2.3 Απαιτούμενες προσωπικές δεξιότητες (soft skills) των αποφοίτων λογιστικής στα τριτοβάθμια ιδρύματα.

Αρχικά, ο Jaafar (2018) τονίζει την αναγκαιότητα των τριτοβάθμιων ιδρυμάτων να ενσωματώσουν μαθήματα τα οποία συμβάλουν στην βελτίωση των δεξιοτήτων προσωπικότητας (soft skills). Τα αποτελέσματα έδειξαν πως είναι απαραίτητη η ύπαρξη ισορροπίας μεταξύ τεχνικών δεξιοτήτων (hard skills) και δεξιοτήτων προσωπικότητας (soft skills) των αποφοίτων λογιστικής για την ομαλή ενσωμάτωσής τους στην αγορά εργασίας, αλλά ταυτόχρονα και για την διεκδίκηση καλύτερων θέσεων. Τα αποτελέσματα συγκεκριμένα, τόνισαν πως η δεξιότητα της επικοινωνίας, της διαχείρισης χρόνου καθώς και της επίλυσης προβλημάτων είναι τρεις δεξιότητες προσωπικότητας (soft skills) που αναλύονται και επισημαίνονται ως σημαντικές για τους σημερινούς αποφοίτους λογιστικής εκπαίδευσης.

Αργότερα, οι Ismail et al. (2020) μελετούν τις εξελισσόμενες απαιτήσεις της αγοράς εργασίας, εστιάζοντας συγκεκριμένα στις απαραίτητες δεξιότητες για τους πτυχιούχους λογιστές κατά την είσοδό τους στον κλάδο αυτό. Τα ευρήματα της μελέτης τους έδειξαν πως οι εργοδότες θεωρούν ιδιαίτερα σημαντικές τις δεξιότητες τεχνολογίας-πληροφορικής καθώς και τις δεξιότητες προσωπικότητας (soft skills) για τους υπαλλήλους τους. Στην πρώτη κατηγορία ουσιαστικά οι εργοδότες επιθυμούν οι απόφοιτοι λογιστικών σχολών να είναι εξοικειωμένοι με την τεχνολογία, κατέχοντας βασικές γνώσεις πληροφορικής. Όσον αφορά τις προσωπικές δεξιότητες, οι εργοδότες επισημαίνουν πως η ομαδικότητα, η επικοινωνία και η διαπραγμάτευση είναι κάποιες δεξιότητες που βοηθούν στην καλύτερη απόδοση των λογιστικών τους εργασιών.

Στην συνέχεια οι Bennett & Bennett (2022) προσθέτουν μερικές ακόμη δεξιότητες προσωπικότητας (soft skills) που πρέπει να ενσωματωθούν στην προπτυχιακή λογιστική εκπαίδευση. Σε αυτήν την μελέτη περιγράφονται πέντε δεξιότητες προσωπικότητας οι οποίες πρέπει να κατέχονται από τους σημερινούς λογιστές. Η επικοινωνία, η κριτική σκέψη, η υπευθυνότητα, η ακρόαση και ο σεβασμός αποτελούν τις πέντε αυτές δεξιότητες, υποστηρίζοντας πως αυτές είναι απαραίτητες για την προσαρμογή στις αλλαγές του κλάδου, ενώ ταυτόχρονα συμβάλουν στην επαγγελματική ανέλιξη των λογιστών.

Από τα παραπάνω διεξάγεται η εξής ερευνητική υπόθεση:

Μηδενική υπόθεση H₀: Η ανάπτυξη των απαραίτητων δεξιοτήτων προσωπικότητας (soft skills) δεν επηρεάζει θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.

Εναλλακτική υπόθεση H₁: Η ανάπτυξη των απαραίτητων δεξιοτήτων προσωπικότητας (soft skills) επηρεάζει θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.

2.4 Μέθοδοι διδασκαλίας για την βελτίωση της εκπαίδευσης

Ο Kassim (2014) εστιάζει σε ένα κρίσιμο ζήτημα, στη φθίνουσα ποιότητα των πτυχιούχων λογιστών και στη δυσκολία τους να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του επαγγέλματος. Σε αυτό οφείλεται κυρίως τα προγράμματα σπουδών της λογιστικής και οι μέθοδοι διδασκαλίας που χρησιμοποιούνται. Ο ερευνητής, στην συνέχεια, προτείνει πως για να βελτιωθεί η ποιότητα της διδασκαλίας είναι απαραίτητη η συνεργατική μάθηση των φοιτητών με την εκπόνηση εργασιών, καθώς και η επαφή με την πραγματικότητα μέσω πρακτικής άσκησης. Επιπλέον, τα αποτελέσματα δείχνουν πως ιδιαίτερα σημαντικός είναι ο συμβουλευτικός ρόλος των καθηγητών και οι εναλλακτικές προσεγγίσεις διδασκαλίας, με την χρήση μελετών περιπτώσεων αλλά και διάφορων οπτικοακουστικών μέσων.

Επιπρόσθετα, ο καθηγητής του πανεπιστημίου Καράτσι, Sajjad (2010), εξέτασε την αποτελεσματικότητα της εκπαίδευσης από την πλευρά των φοιτητών. Στόχος της έρευνας ήταν να διερευνήσει τις απόψεις των φοιτητών σχετικά με τις μεθόδους διδασκαλίας,

τους λόγους πίσω από τις προτιμήσεις τους και πώς αυτές οι απόψεις μπορούν να ενισχύσουν την διδασκαλία. Η μελέτη έδειξε πως οι περισσότεροι μαθητές αξιολόγησαν τη μέθοδο « διάλεξη» ως την καλύτερη μέθοδο διδασκαλίας, λόγω της ευστοχίας των θεμάτων από τον δάσκαλο, της προσεκτικής παρακολούθησης κατά τη διάρκεια των διαλέξεων και της ικανότητας να κατανοούν οι φοιτητές αποτελεσματικά τις βασικές έννοιες. Οι ομαδικές συζητήσεις βαθμολογήθηκαν ως η δεύτερη καλύτερη μέθοδο διδασκαλίας. Συγκεκριμένα, οι φοιτητές υποστήριξαν πως συμβάλουν στην ενθάρρυνση της συμμετοχής και της δημιουργικότητας, δίνοντας τους τη δυνατότητα να ακούσουν και διαφορετικές προσεγγίσεις ενός θέματος.

Από παραπάνω προκύπτει η εξής ερευνητική υπόθεση:

Μηδενική υπόθεση H₀: Οι μέθοδοι διδασκαλίας δεν επηρεάζουν θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.

Εναλλακτική υπόθεση H₁: Οι μέθοδοι διδασκαλίας επηρεάζουν θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.

2.5 Απαιτούμενα προσόντα ακαδημαϊκού εκπαιδευτικού προσωπικού και η συνεισφορά του στην εκπαίδευση

Οι Su & Wood (2012) διερευνούν τις απόψεις των προπτυχιακών φοιτητών σχετικά με το πώς θεωρούν οι ίδιοι την έννοια του καλού καθηγητή. Τα ευρήματα της έρευνας έδειξαν πως για τους φοιτητές ένας καλός καθηγητής είναι αυτός που μπορεί να εφαρμόσει τις θεωρητικές έννοιες σε σενάρια πραγματικού κόσμου και να χρησιμοποιεί διάφορες τεχνικές, οι οποίες του δίνουν την δυνατότητα να αλληλοεπιδρά μαζί τους. Επιπλέον, καλός καθηγητής θεωρείται ο καταξιωμένος καθηγητής με αρκετές γνώσεις, τις οποίες όμως μπορεί και να μεταδώσει στους φοιτητές. Τέλος, οι απαντήσεις των φοιτητών έδειξαν πως εκτιμάται ιδιαίτερα το πάθος και η έμπνευση όσον αφορά την διδασκαλία και πως οι υποστηρικτές και καθοδηγητικές δυνατότητες του καθηγητή ενισχύουν την προσπάθεια δημιουργίας ενός ασφαλούς περιβάλλοντος για τους φοιτητές.

Στην συνέχεια, ο Alsubaie (2016) τονίζει τον κεντρικό ρόλο που κατέχει ένας καθηγητής προκειμένου να εξασφαλιστεί η αποτελεσματικότητα της εκπαίδευσης. Επισημάνει πως

για να γίνει αυτό, ο καθηγητής πρέπει να είναι πλήρως καταρτισμένος με γνώσεις και εφόδια, μέσω της συμμετοχής του σε προγράμματα και εργαστήρια με στόχο την ανάπτυξη τεχνογνωσίας, τις δεξιότητες του, και την ανεξαρτησία του στον επαγγελματικό του τομέα. Αναπτύσσοντας όλα τα παραπάνω, βελτιώνεται ταυτόχρονα και η ποιότητα του εκπαιδευτικού προγράμματος.

Έτσι καταλήγουμε στην εξής ερευνητική υπόθεση:

Μηδενική υπόθεση H_0 : Τα προσόντα του ακαδημαϊκού προσωπικού δεν επηρεάζουν θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.

Εναλλακτική υπόθεση H_1 : Τα προσόντα του ακαδημαϊκού προσωπικού επηρεάζουν θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.

2.6 Δεξιότητες πληροφορικής για την λογιστική εκπαίδευση

Οι Awayiga et al. (2010) ερευνούν τα απαραίτητα προσόντα των λογιστών από την πλευρά αποφοίτων και εργοδοτών στην Γκάνα. Η μελέτη δίνει έμφαση τόσο σε επαγγελματικές όσο και σε δεξιότητες τεχνολογίας πληροφοριών (IT) που είναι απαραίτητες για την λογιστική σταδιοδρομία. Όσον αφορά τις δεξιότητες πληροφορικής, οι απαντήσεις εργοδοτών και αποφοίτων συμφωνούν με εξαίρεση κάποιων μικρών διαφορών. Υπάρχει ομοφωνία πως τα υπολογιστικά φύλλα (excel), οι βάσεις δεδομένων (access) και η παρουσίαση κειμένου (powerpoint) είναι δεξιότητες που κάθε απόφοιτος λογιστικής εκπαίδευσης θα πρέπει να κατέχει. Ωστόσο, υπάρχουν διαφορές στις απόψεις εργοδοτών και αποφοίτων σχετικά με τα πακέτα επεξεργασία κειμένου (word) και την χρησιμότητα των windows, όπου αξιολογούνται πιο υψηλά για τους εργοδότες συγκριτικά με τους απόφοιτους.

Οι Leitner-Hanetseder et al. (2021) εξετάζουν την επίδραση της ψηφιακής τεχνολογίας στη λογιστική, τονίζοντας κάποιες από τις δεξιότητες που απαιτούνται στον κλάδο αυτόν. Οι δεξιότητες που θεωρούνται αναγκαίες από τους συγγραφείς είναι η γνώση των πληροφοριακών συστημάτων (erp), η αυτοματοποίηση ρομποτικής διαδικασίας (RPA), η κατανόηση blockchain, η ανάλυση δεδομένων με χρήση εργαλείων BI, οι γλώσσες προγραμματισμού και η ασφάλεια στον κυβερνοχώρο. Η ανασκόπηση αναδεικνύει την ανάγκη να ενσωματωθούν οι δεξιότητες πληροφορικής στα προγράμματα λογιστικών

σπουδών, ώστε για να γεφυρωθεί το χάσμα δεξιοτήτων ανάμεσα στην εκπαίδευση και στις επαγγελματικές απαιτήσεις.

Έτσι προκύπτει η εξής ερευνητική υπόθεση:

Μηδενική υπόθεση H_0 : Η χρησιμότητα των πληροφοριακών δεξιοτήτων δεν επηρεάζει θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.

Εναλλακτική υπόθεση H_1 : Η χρησιμότητα των πληροφοριακών δεξιοτήτων επηρεάζει θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.

Κεφάλαιο 3. Μεθοδολογία Έρευνας

3.1 Εισαγωγή

Στο παρόν κεφάλαιο παρουσιάζεται η εμπειρική προσέγγιση του θέματος της διπλωματικής εργασίας. Αρχικά, αναφέρονται οι απαραίτητες πληροφορίες σχετικά με τον πληθυσμό και το δείγμα της έρευνας. Ακολουθεί η ανάλυση των βασικών μερών καθώς και του ερωτηματολογίου.

3.2 Δείγμα-Πληθυσμός

Προκειμένου να εξασφαλιστεί η εγκυρότητα των αποτελεσμάτων το ερωτηματολόγιο διανεμήθηκε σε αποφοίτους λογιστικών σχολών. Συγκεκριμένα το δείγμα αποτελείται από 208 λογιστές.

3.3 Ερωτηματολόγιο

Το ερωτηματολόγιο πραγματοποιήθηκε μέσω της πλατφόρμας Google forms και διανεμήθηκε διαδικτυακά σε απόφοιτους λογιστικής εκπαίδευσης. Στην συνέχεια, τα αποτελέσματα του ερωτηματολογίου μεταφέρθηκαν σε αρχείο excel και εισήχθησαν στο στατιστικό πρόγραμμα SPSS για την περαιτέρω ανάλυση τους.

Το ερωτηματολόγιο περιλαμβάνει 26 ερωτήσεις κλειστού τύπου, πολλαπλής επιλογής, σύμφωνα με την κλίμακα Likert. Συγκεκριμένα, το ερωτηματολόγιο απαρτίζεται από 6 ομάδες ερωτήσεων. Οι ερωτώμενοι ουσιαστικά, καλούνται να απαντήσουν τον βαθμό τον οποίο θεωρούν κατά την γνώμη τους ότι οι ερωτήσεις ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα.

Η ομάδα Α αποτελείται από τις ερωτήσεις 1 έως και 5 και περιλαμβάνει τα δημογραφικά στοιχεία των ερωτηθέντων όπως το φύλο, την ηλικία, το εκπαιδευτικό υπόβαθρο, την επαγγελματική κατάσταση καθώς και την επαγγελματική τους εμπειρία.

Η ομάδα Β αποτελείται από την ερώτηση 6 και εξετάζει τον βαθμό που ο ερωτώμενος πιστεύει πως η λογιστική του εκπαίδευση ήταν αποτελεσματική.

Η ομάδα Γ αποτελείται από τις ερωτήσεις 7 έως 11 και εξετάζει την βελτίωση των προσωπικών δεξιοτήτων. Με την ερώτηση 7 αξιολογείται ο βαθμός κατά τον οποίο ο ερωτώμενος θεωρεί πως έχουν βελτιωθεί οι ηθικές του αξίες. Η ερώτηση 8 εξετάζει τον βαθμό κατά τον οποίο έχει βελτιωθεί η δεξιότητα της επικοινωνίας. Με την ερώτηση 9 ερευνάται ο βαθμός ανάπτυξης της κριτικής σκέψης. Ακολουθεί, η ερώτηση 10, με την οποία αξιολογείται ο βαθμός βελτίωσης της δεξιότητας επίλυσης προβλημάτων. Τέλος, η ερώτηση 11 εξετάζει τον βαθμό κατά τον οποίο ο ερωτώμενος πιστεύει πως εξελίχθηκε η δεξιότητα της διαπραγμάτευσης.

Η ομάδα Δ περιλαμβάνει τις ερωτήσεις 12 έως 17 και μετράει την αποτελεσματικότητα των μεθόδων διδασκαλίας. Ξεκινώντας, με την ερώτηση 12 ερευνάται κατά ποιον βαθμό ο ερωτώμενος πιστεύει πως οι μελέτες περιπτώσεων έχουν συμβάλει στην κατανόηση της εκπαίδευσης του. Η ερώτηση 13 αξιολογεί τον βαθμό τον οποίο η εκπόνηση εργασιών συνέβαλε στην καλλιέργεια ομαδικού πνεύματος. Συνεχίζοντας, με την ερώτηση 14 εξετάζεται πόσο αποτελεσματική ο ερωτώμενος θεωρεί πως ήταν η χρήση οπτικοακουστικών μέσων για την λογιστική εκπαίδευση. Σειρά έχει η ερώτηση 15, η οποία εξετάζει τον βαθμό που η πρακτική άσκηση συνέβαλε στην κατανόηση της λογιστικής. Κλείνοντας, με την ερώτηση 16 διερευνάται ο βαθμός κατά τον οποίο οι ομαδικές συζητήσεις αποτελεί αποτελεσματική μέθοδος διδασκαλίας.

Η ομάδα Ε απαρτίζεται από τις ερωτήσεις 17 έως 22 και ερευνά την ύπαρξη των αναγκαίων προσόντων του ακαδημαϊκού εκπαιδευτικού προσωπικού. Ξεκινώντας, το ερώτημα 17 ερευνά τον βαθμό που το εκπαιδευτικό προσωπικό είχε συμβουλευτικό και καθοδηγητικό ρόλο. Στην συνέχεια, η ερώτηση 18 εξετάζει τον βαθμό που ο ερωτώμενος πιστεύει πως το εκπαιδευτικό προσωπικό μπορούσε να συνδυάσει την θεωρητική και εμπειρική προσέγγιση της λογιστικής. Με το ερώτημα 19 ερευνάται ο βαθμός μεταδοτικότητας του ακαδημαϊκού εκπαιδευτικού προσωπικού. Ακολουθεί, η ερώτηση 20, η οποία εξετάζει τον βαθμό κατά τον οποίο ο ερωτώμενος θεωρεί πως το εκπαιδευτικό προσωπικό ήταν παθιασμένο με το αντικείμενο του. Με το ερώτημα 21 ελέγχεται ο βαθμός κατά τον οποίο το εκπαιδευτικό προσωπικό θεωρούνταν προσιτό προς τους

φοιτητές. Κλείνοντας, με την ερώτηση 22 αξιολογείται το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως προς την κατάρτιση γνώσεων.

Η τελευταία ομάδα ερωτήσεων είναι η ΣΤ και αποτελείται από τις ερωτήσεις 23 έως 26. Σκοπός της ομάδας είναι να μετρήσει την χρησιμότητα των δεξιοτήτων πληροφορικής των απόφοιτων λογιστικών σχολών. Η ερώτηση 23 διερευνά τον βαθμό χρησιμότητας των πληροφοριακών συστημάτων (erp). Το ερώτημα 24 εξετάζει τον βαθμό χρησιμότητας των υπολογιστικών φύλλων (excel) για την λογιστική. Ακολουθεί, η ερώτηση 25 η οποία ερευνά τον βαθμό χρησιμότητας των παρουσιάσεων κειμένου (powerpoint) για την λογιστική. Τέλος, το ερώτημα 26 εξετάζει τον βαθμό χρησιμότητας των βάσεων δεδομένων (access) για την λογιστική.

3.4 Μεταβλητές

Από τις ενότητες Β έως και ΣΤ του ερωτηματολογίου δημιουργήθηκαν και οι μεταβλητές οι οποίες θα χρησιμοποιηθούν στο εμπειρικό κομμάτι της εργασίας. Συγκεκριμένα, οι εν λόγω μεταβλητές αξιολογήθηκαν σχετικά με την αξιοπιστία τους με τον δείκτη Cronbach's Alpha.

- Ως εξαρτημένη μεταβλητή (V1) ορίζεται η «Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης», η οποία προκύπτει από τον μέσο όρο του ερωτήματος 6.
- Η πρώτη ανεξάρτητη μεταβλητή (V2) είναι οι «Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων», η οποία προκύπτει από το μέσο όρο των ερωτήσεων 7 έως 11.
- Η δεύτερη ανεξάρτητη μεταβλητή (V3) είναι η «Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας», η οποία προκύπτει από τον μέσο όρο των ερωτήσεων 12 έως 16.
- Η τρίτη ανεξάρτητη μεταβλητή (V4) είναι τα «Απαραίτητα προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού» η οποία προκύπτει από τον μέσο όρο των ερωτημάτων 17 έως 22.
- Η τέταρτη ανεξάρτητη μεταβλητή (V5) είναι η «Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής», η οποία προκύπτει από τον μέσο όρο των ερωτήσεων 23 έως 26.

Παρακάτω, παρατίθεται ο πίνακας που περιλαμβάνει συγκεντρωτικά όλες τις μεταβλητές και τις έρευνες που χρησιμοποιήθηκαν.

Μεταβλητές	Ονομασία	Ερωτήσεις	Μέσος όρος	Έρευνες
Εξαρτημένη (V1)	Αποτελεσματικότητα λογιστικής εκπαίδευσης	6	2,94	Hakim (2016) Kutluk et al. (2012) Celik & Ecer (2009)
Ανεξάρτητη (V2)	Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων	7 έως 11	2,99	Bennett & Bennett (2022) Ismail et al. (2020) Jaafar (2018)
Ανεξάρτητη (V3)	Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας	12 έως 16	3,48	Kassim (2014) Sajjad (2010)
Ανεξάρτητη (V4)	Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού	17 έως 22	3,32	Alsubaie (2016) Kassim (2014) Su & Wood (2012)
Ανεξάρτητη (V5)	Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής	23 έως 26	2,76	Leitner-Hanetseder et al. (2021), Awayiga et al. (2010)

Πίνακας 1: Συγκεντρωτικός πίνακας μεταβλητών

Κεφάλαιο 4. Αποτελέσματα Έρευνας

4.1 Εισαγωγή

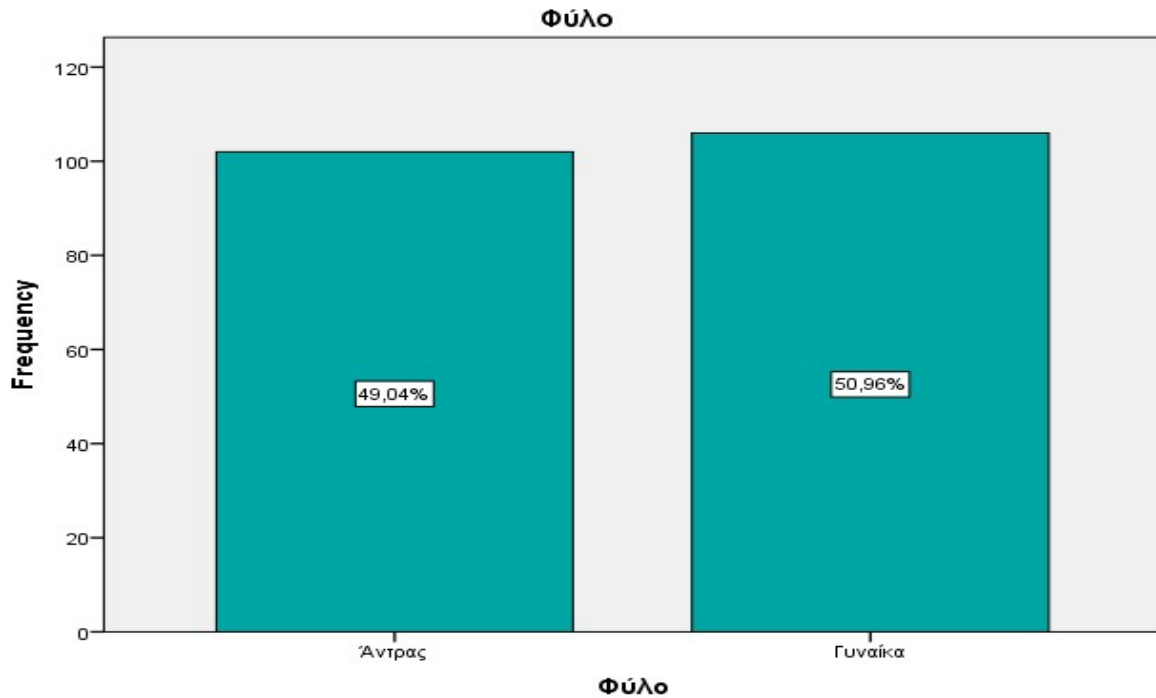
Στη συνέχεια της εργασίας, παρουσιάζονται τα αποτελέσματα από την ανάλυση των ερωτηματολογίων που απαντήθηκαν από τα άτομα του δείγματος. Πιο αναλυτικά, στις μεταβλητές παρουσιάζονται οι συχνότητες απόλυτες και σχετικές συχνότητες τόσο σε πίνακες όσο και σε γραφήματα. Τέλος, παρέχονται οι δείκτες αξιοπιστίας Cronbach's alpha των μεταβλητών, οι δείκτες συσχέτισης ενώ εφαρμόστηκε και η ανάλυση παλινδρόμησης.

4.2 Παρουσίαση Αποτελεσμάτων Περιγραφικής Στατιστικής

Οι πρώτες ερωτήσεις του ερωτηματολογίου ήταν σχετικά με τα δημογραφικά χαρακτηριστικά των συμμετεχόντων. Ως προς το φύλο των ατόμων, το 49% ήταν άντρες και το 51% γυναίκες.

		Φύλο			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Άντρας	102	49,0	49,0	49,0
	Γυναίκα	106	51,0	51,0	100,0
	Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 2: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 1



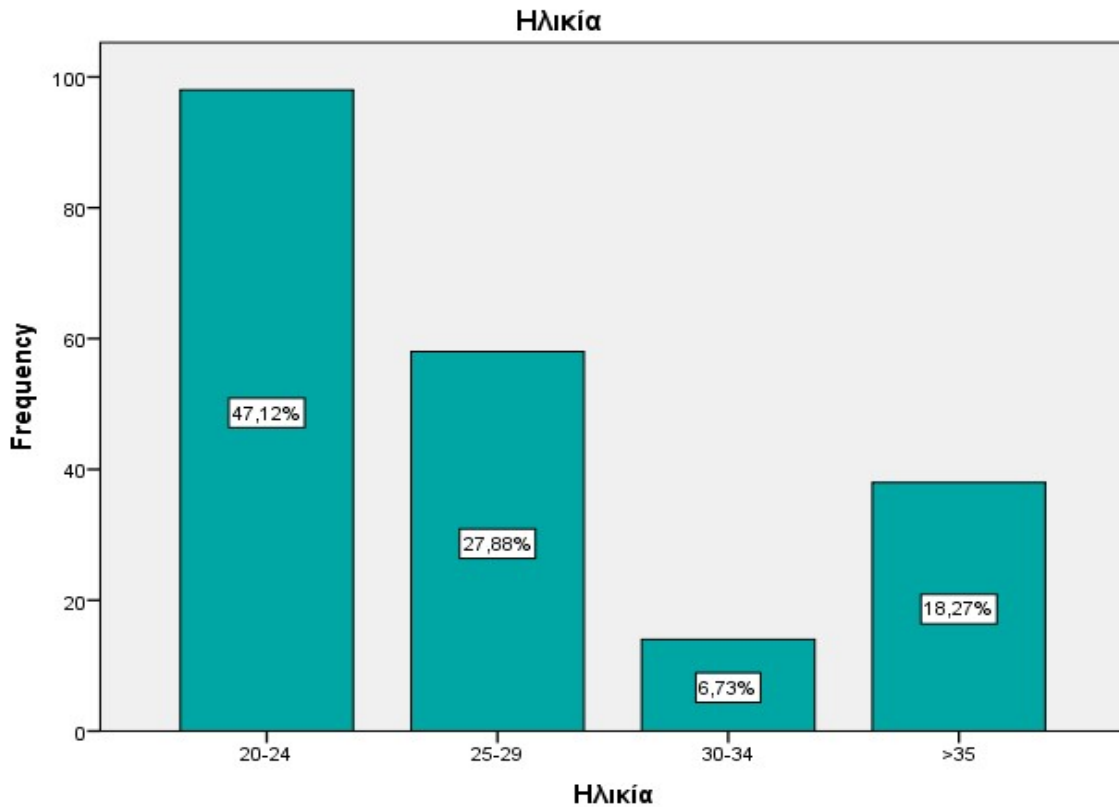
Γράφημα 1: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 1

Η επόμενη ερώτηση αφορούσε την ηλικία των ατόμων και από τα αποτελέσματα του παρακάτω πίνακα προκύπτει ότι το 47,1% των συμμετεχόντων είναι από 20 έως 24 ετών, το 27,9% από 25 έως 29 ετών, το 6,7% έχει ηλικία από 30 έως 34 ετών και 18,3% είναι άνω των 35 ετών.

Ηλικία

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 20-24	98	47,1	47,1	47,1
25-29	58	27,9	27,9	75,0
30-34	14	6,7	6,7	81,7
>35	38	18,3	18,3	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 3: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 2



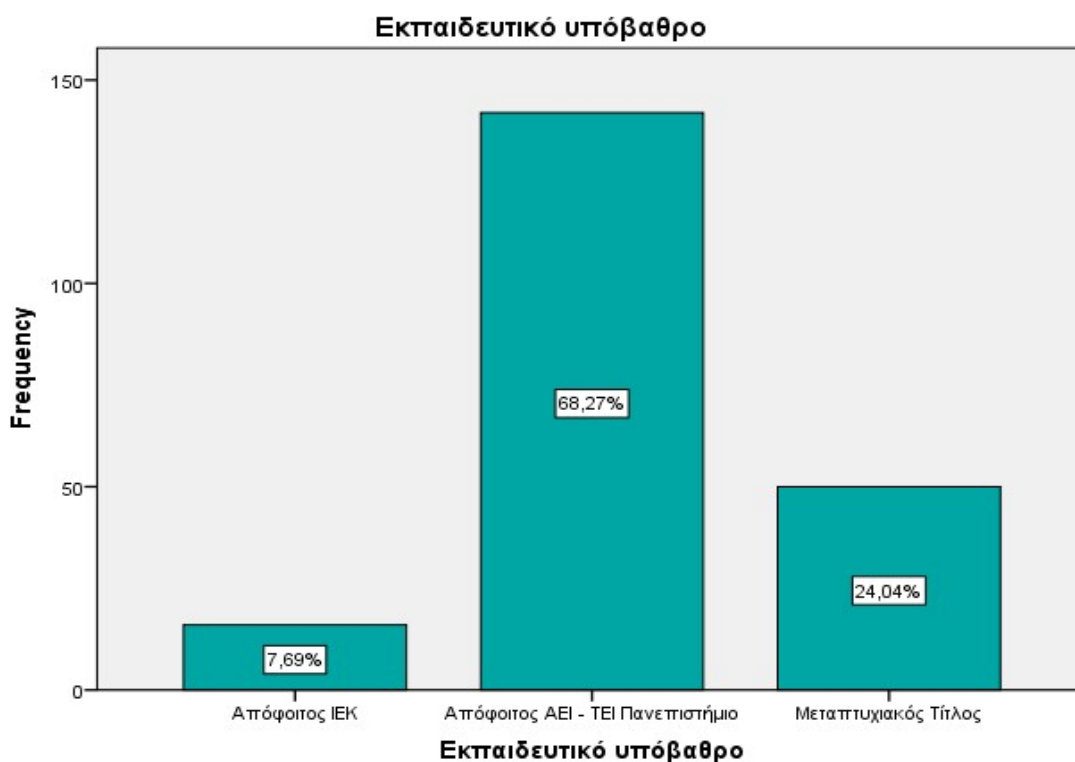
Γράφημα 2: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 2

Έπειτα τα άτομα του δείγματος ρωτήθηκαν για το εκπαιδευτικό τους υπόβαθρο. Σύμφωνα με τις απαντήσεις τους, το 7,7% είναι απόφοιτοι ΙΕΚ, το 68,3% απόφοιτοι ΑΕΙ – ΤΕΙ και το 24% είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου.

Εκπαιδευτικό υπόβαθρο

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Απόφοιτος ΙΕΚ	16	7,7	7,7	7,7
Απόφοιτος ΑΕΙ - ΤΕΙ	142	68,3	68,3	76,0
Πανεπιστήμιο				
Μεταπτυχιακός	50	24,0	24,0	100,0
Τίτλος				
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 4: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 3



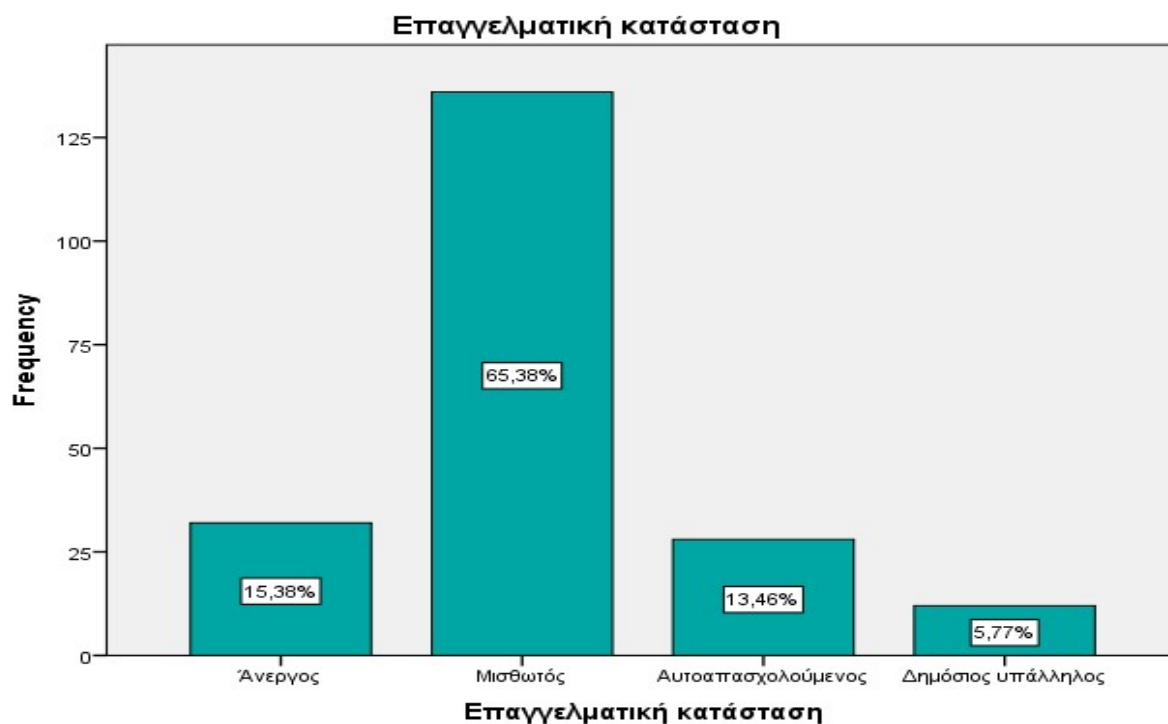
Γράφημα 3: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 3

Στη συνέχεια οι συμμετέχοντες κλήθηκαν να απαντήσουν για την επαγγελματική τους κατάσταση. Από τον ακόλουθο πίνακα συμπεραίνουμε ότι 15,4% είναι άνεργοι, το 65,4% είναι μισθωτοί, το 13,5% είναι αυτοαπασχολούμενοι και το 5,8% εργάζονται ως δημόσιοι υπάλληλοι.

Επαγγελματική κατάσταση

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Άνεργος	32	15,4	15,4	15,4
Μισθωτός	136	65,4	65,4	80,8
Αυτοαπασχολούμενος	28	13,5	13,5	94,2
Δημόσιος υπάλληλος	12	5,8	5,8	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 5: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 4



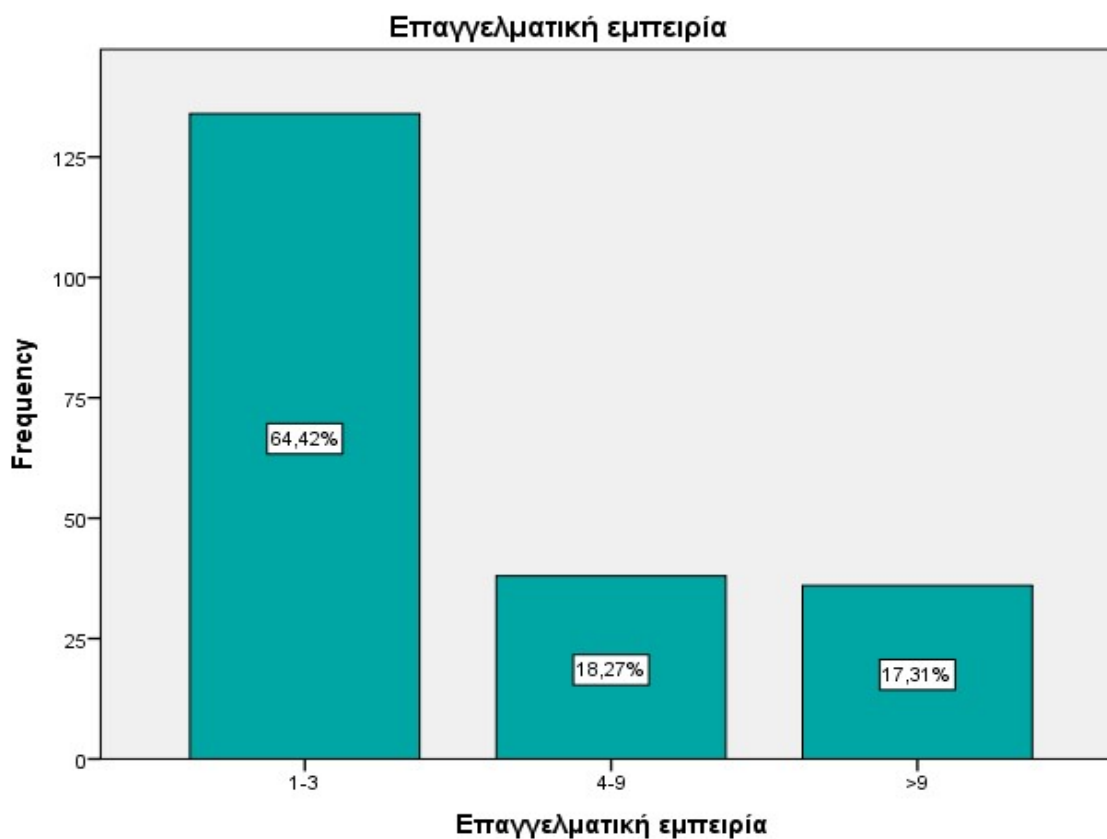
Γράφημα 4: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 4

Η τελευταία δημογραφική ερώτηση αφορούσε την επαγγελματική εμπειρία των ατόμων του δείγματος. Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων, το 64,4%, έχει επαγγελματική εμπειρία έως 3 έτη, το 18,3% από 4 έως 9 έτη και το 17,3% διαθέτει επαγγελματική εμπειρία πάνω από 9 έτη.

5.Επαγγελματική εμπειρία

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1-3	134	64,4	64,4	64,4
4-9	38	18,3	18,3	82,7
>9	36	17,3	17,3	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 6: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 5



Γράφημα 5: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 5

Στη συνέχεια της έρευνας, δίνονται τα αποτελέσματα του Β Μέρους του ερωτηματολογίου. Το Β μέρος αποτελείται από την ερώτηση 6 που αφορά την εξαρτημένη μεταβλητή. Με τη συγκεκριμένη ερώτηση αξιολογείται ο βαθμός που οι ερωτώμενοι πιστεύουν ότι η λογιστική τους εκπαίδευση ήταν αποτελεσματική.

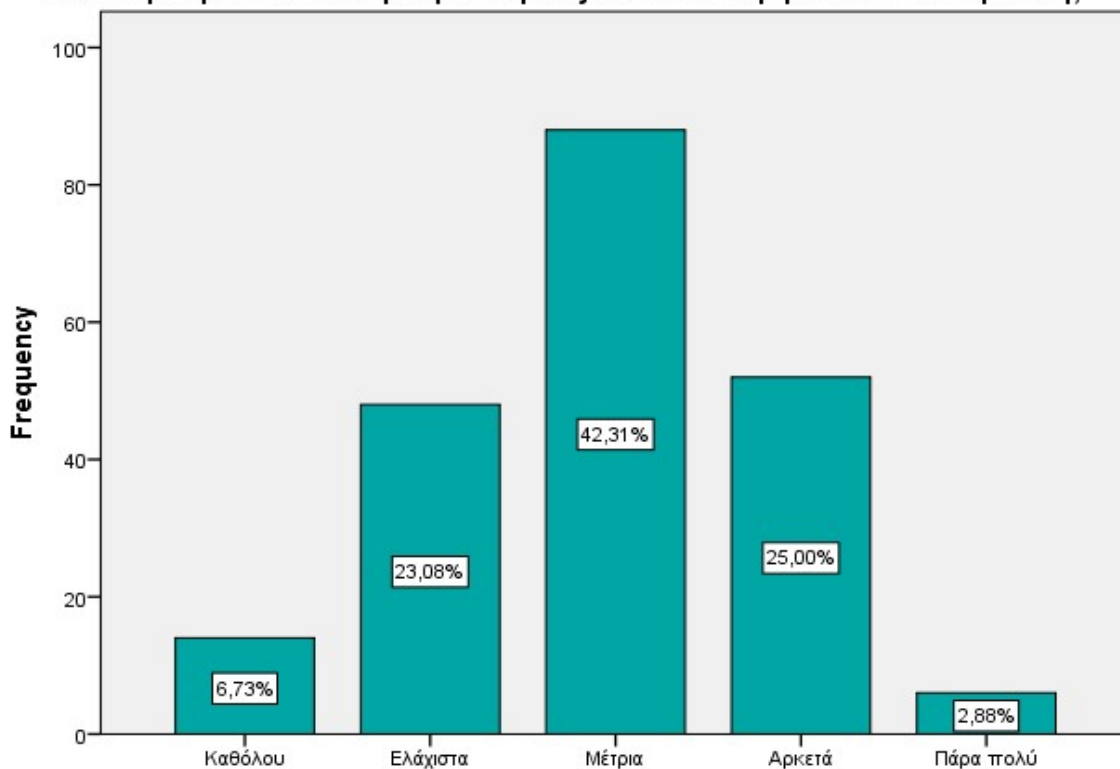
Από τον παρακάτω πίνακα συμπεραίνουμε ότι μόνο το 2,9% πιστεύουν σε πάρα πολύ μεγάλο βαθμό ότι η λογιστική τους εκπαίδευση ήταν αποτελεσματική και το 25% απάντησαν ότι ήταν αρκετά αποτελεσματική η λογιστική τους εκπαίδευση. Τέλος, οι περισσότεροι, το 42,3%, πιστεύουν ότι η λογιστική τους εκπαίδευση ήταν μέτρια αποτελεσματική ενώ το υπόλοιπο 29,8% απάντησε ότι ήταν από ελάχιστα έως καθόλου.

6. Σε τι βαθμό πιστεύετε η λογιστική σας εκπαίδευση ήταν αποτελεσματική;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	14	6,7	6,7	6,7
Ελάχιστα	48	23,1	23,1	29,8
Μέτρια	88	42,3	42,3	72,1
Αρκετά	52	25,0	25,0	97,1
Πάρα πολύ	6	2,9	2,9	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 7: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 6

6. Σε τι βαθμό πιστεύετε η λογιστική σας εκπαίδευση ήταν αποτελεσματική;



6. Σε τι βαθμό πιστεύετε η λογιστική σας εκπαίδευση ήταν αποτελεσματική;

Γράφημα 6: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 6

Έπειτα, ακολουθεί το Γ Μέρος του ερωτηματολογίου που εξετάζει τις «Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων» την πρώτη ανεξάρτητη μεταβλητή και περιλαμβάνει τις ερωτήσεις 7 έως 11. Πιο αναλυτικά, η ερώτηση 7 εξετάζει το βαθμό που πιστεύουν οι

συμμετέχοντες ότι αναπτύχθηκαν οι ηθικές τους αξίες κατά τη διάρκεια της λογιστικής τους εκπαίδευσης και τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα.

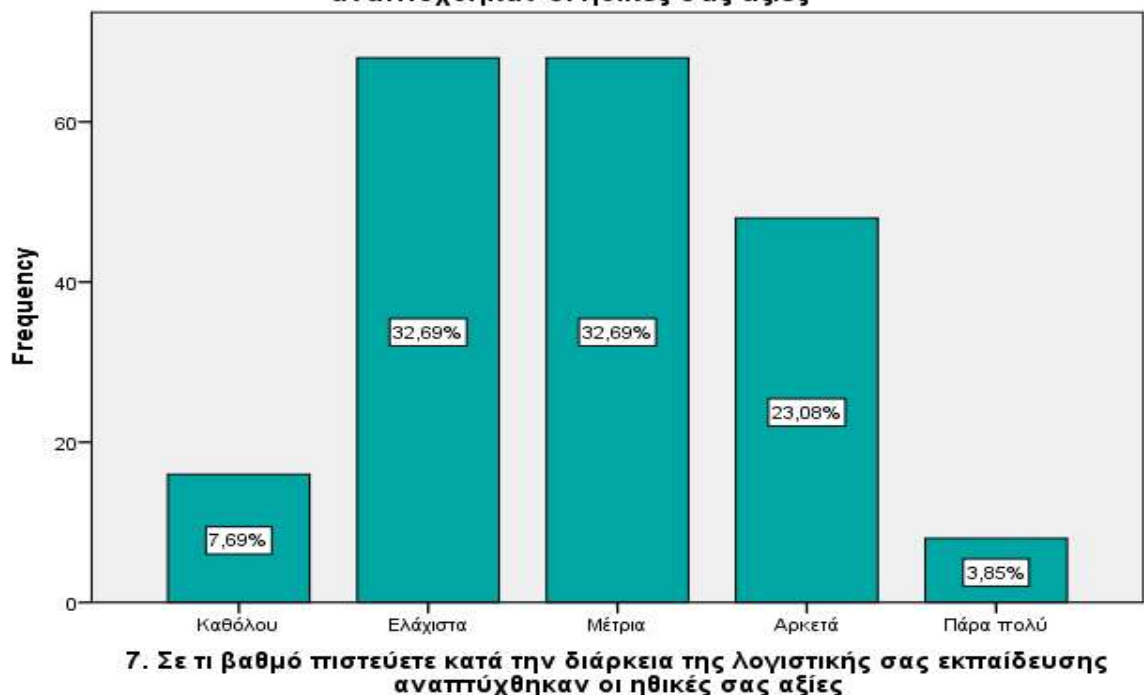
Έτσι, συνολικά το 40,4% θεωρεί ότι οι ηθικές τους αξίες αναπτύχθηκαν από καθόλου έως ελάχιστα, το 32,7% σε μέτριο βαθμό, το 23,1% απάντησαν αρκετά και μόλις το 3,8% πιστεύει ότι οι ηθικές τους αξίες αναπτύχθηκαν πάρα πολύ κατά τη διάρκεια της λογιστικής τους εκπαίδευσης.

7. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης αναπτύχθηκαν οι ηθικές σας αξίες

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	16	7,7	7,7	7,7
Ελάχιστα	68	32,7	32,7	40,4
Μέτρια	68	32,7	32,7	73,1
Αρκετά	48	23,1	23,1	96,2
Πάρα πολύ	8	3,8	3,8	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 8: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 7

7. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης αναπτύχθηκαν οι ηθικές σας αξίες



Γράφημα 7: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 7

Στην ερώτηση 8, τα άτομα του δείγματος ρωτήθηκαν για το βαθμό που πιστεύουν ότι αναπτύχθηκε η δεξιότητα της επικοινωνίας τους κατά τη διάρκεια της λογιστικής τους εκπαίδευσης.

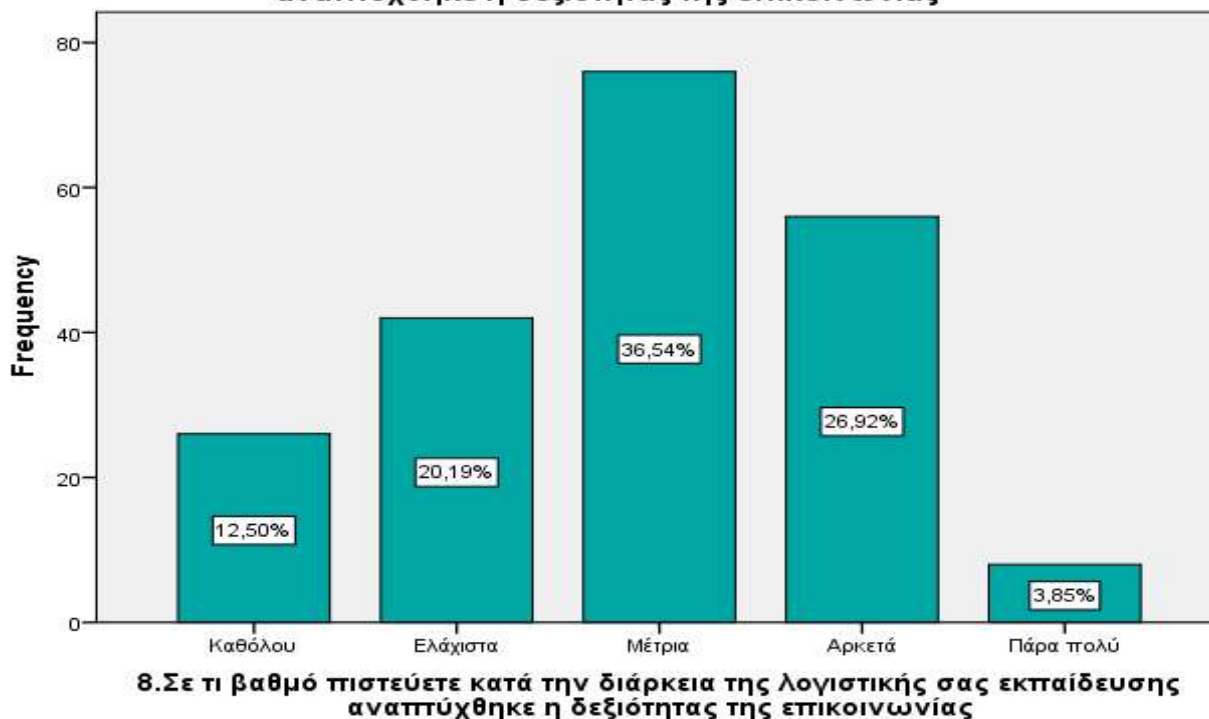
Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του παρακάτω πίνακα, το 12,5% απάντησε ότι δεν αναπτύχθηκε καθόλου η δεξιότητα της επικοινωνίας τους, το 20,2% θεωρεί ότι αναπτύχθηκε ελάχιστα, το 36,5% απάντησε ότι αναπτύχθηκε μέτρια, το 26,9% αρκετά ενώ μόνο το 3,8% πιστεύει ότι η δεξιότητα της επικοινωνίας τους αναπτύχθηκε πάρα πολύ κατά τη διάρκεια της λογιστικής τους εκπαίδευσης.

8. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης αναπτύχθηκε η δεξιότητας της επικοινωνίας

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	26	12,5	12,5	12,5
Ελάχιστα	42	20,2	20,2	32,7
Μέτρια	76	36,5	36,5	69,2
Αρκετά	56	26,9	26,9	96,2
Πάρα πολύ	8	3,8	3,8	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 9: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 8

8. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης αναπτύχθηκε η δεξιότητα της επικοινωνίας



Γράφημα 8: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 8

Η ερώτηση 9 εξετάζει το βαθμό που πιστεύουν οι συμμετέχοντες ότι αναπτύχθηκε η κριτική τους σκέψη κατά τη διάρκεια της λογιστικής τους εκπαίδευσης και τα αποτελέσματα φαίνονται στον παρακάτω πίνακα.

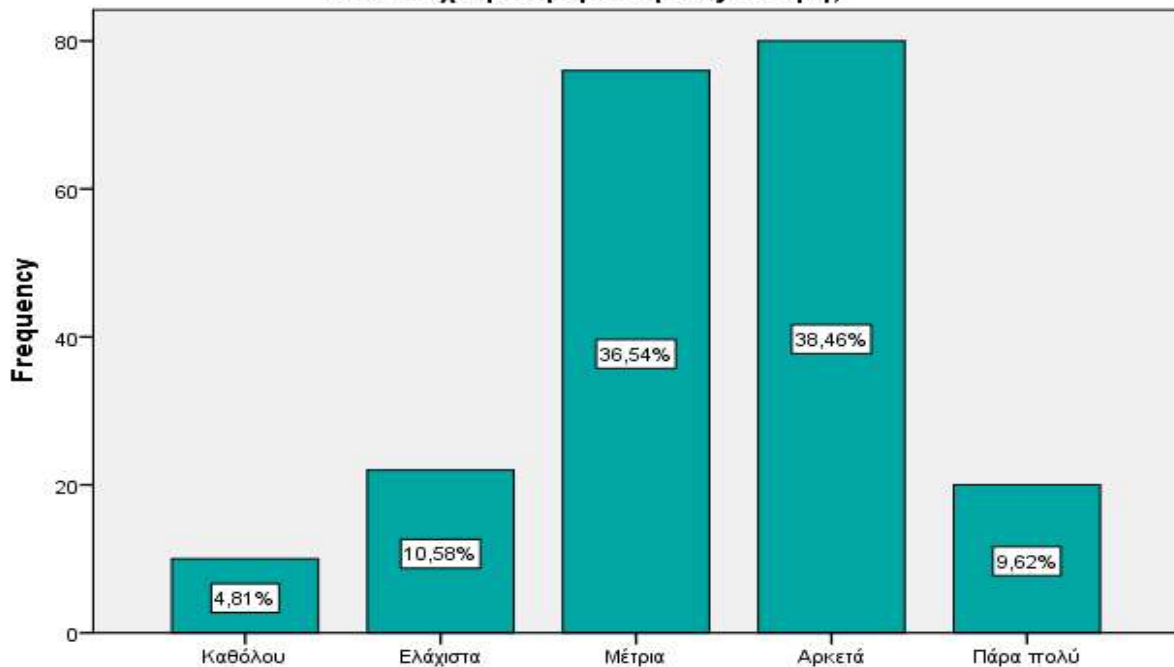
Έτσι, συνολικά το 15,4% θεωρεί ότι η κριτική τους σκέψη αναπτύχθηκε από καθόλου έως ελάχιστα, το 36,5% σε μέτριο βαθμό, το 38,5% απάντησαν αρκετά ενώ το 9,6% πιστεύει ότι η κριτική τους σκέψη αναπτύχθηκε πάρα πολύ κατά τη διάρκεια της λογιστικής τους εκπαίδευσης.

9. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης αναπτύχθηκε η κριτική σας σκέψη;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	10	4,8	4,8	4,8
Ελάχιστα	22	10,6	10,6	15,4
Μέτρια	76	36,5	36,5	51,9
Αρκετά	80	38,5	38,5	90,4
Πάρα πολύ	20	9,6	9,6	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 10: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 9

9. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης αναπτύχθηκε η κριτική σας σκέψη;



9. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης αναπτύχθηκε η κριτική σας σκέψη;

Γράφημα 9: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 9

Στην ερώτηση 10 τα άτομα του δείγματος ρωτήθηκαν για το βαθμό που πιστεύουν ότι βελτιώθηκε η δεξιότητα επίλυσης προβλημάτων κατά τη διάρκεια της λογιστικής τους εκπαίδευσης.

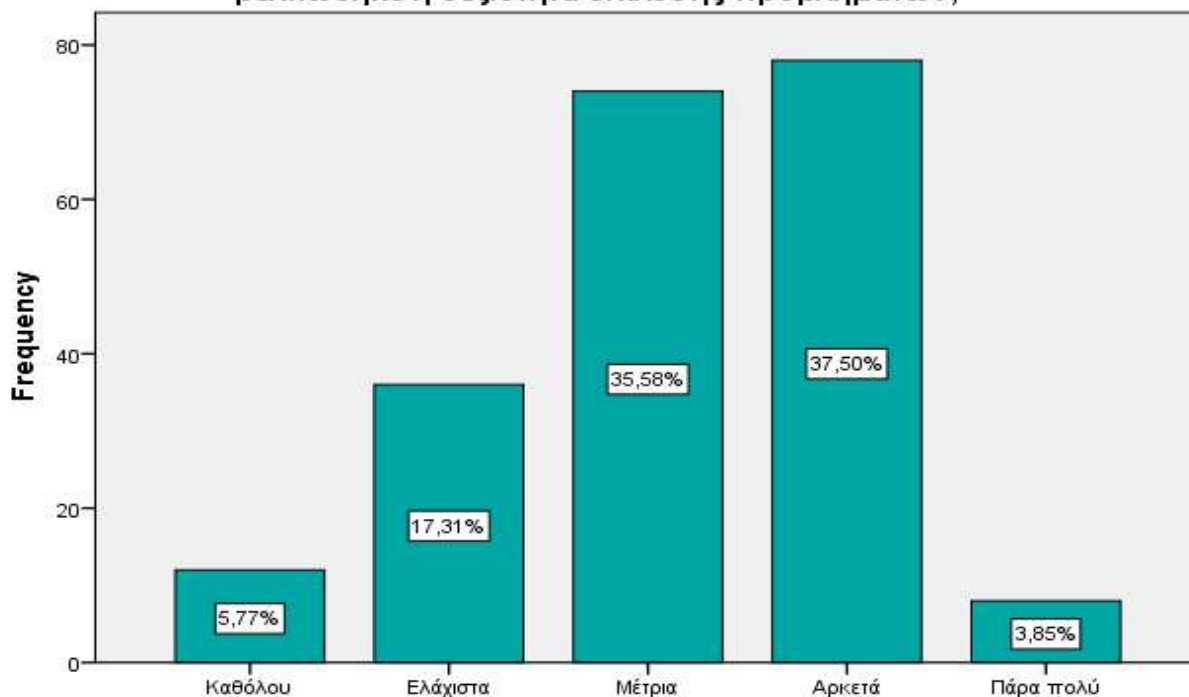
Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του ακόλουθου πίνακα, το 5,8% απάντησε ότι δεν βελτιώθηκε καθόλου η δεξιότητα επίλυσης προβλημάτων, το 17,3% θεωρεί ότι βελτιώθηκε ελάχιστα, το 35,6% απάντησε ότι βελτιώθηκε μέτρια, το 37,5% αρκετά ενώ μόνο το 3,8% πιστεύει ότι η δεξιότητα επίλυσης προβλημάτων βελτιώθηκε πάρα πολύ κατά τη διάρκεια της λογιστικής τους εκπαίδευσης.

10. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης βελτιώθηκε η δεξιότητα επίλυσης προβλημάτων;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	12	5,8	5,8	5,8
Ελάχιστα	36	17,3	17,3	23,1
Μέτρια	74	35,6	35,6	58,7
Αρκετά	78	37,5	37,5	96,2
Πάρα πολύ	8	3,8	3,8	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 11: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 10

10. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης βελτιώθηκε η δεξιότητα επίλυσης προβλημάτων;



10. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης βελτιώθηκε η δεξιότητα επίλυσης προβλημάτων;

Γράφημα 10: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 10

Η ερώτηση 11 ερευνά το βαθμό που πιστεύουν οι συμμετέχοντες ότι εξελίχθηκε η δεξιότητα της διαπραγμάτευσης κατά τη διάρκεια της λογιστικής τους εκπαίδευσης και τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα.

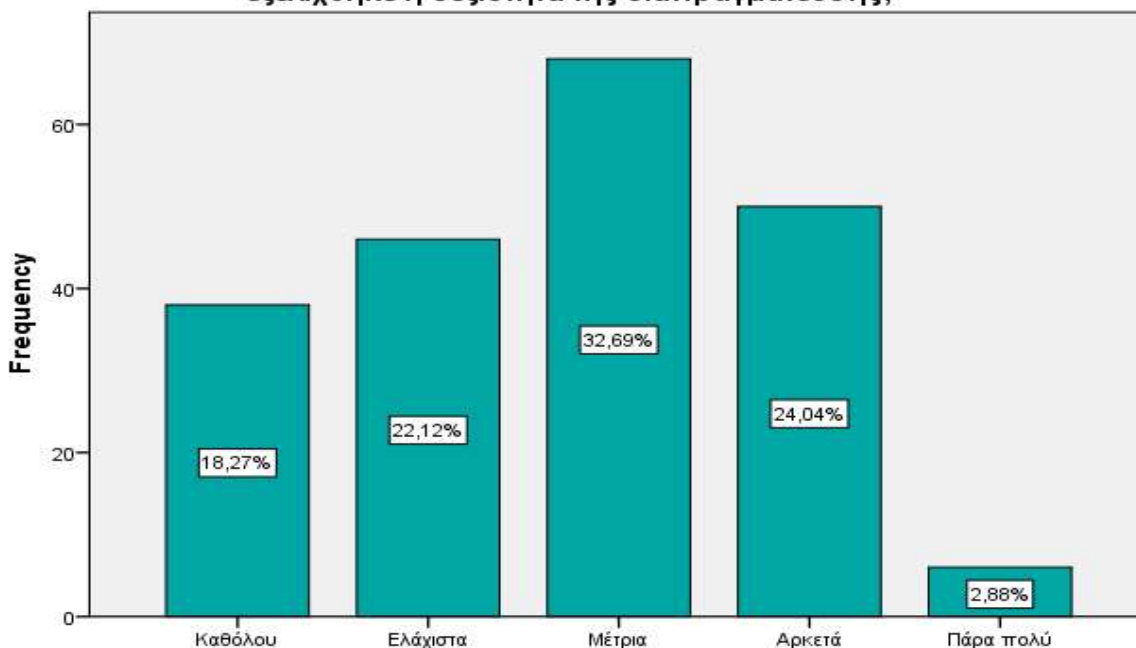
Πιο αναλυτικά, συνολικά το 40,4% θεωρεί ότι η δεξιότητα της διαπραγμάτευσης εξελίχθηκε από καθόλου έως ελάχιστα, το 32,7% σε μέτριο βαθμό, το 24% απάντησαν αρκετά ενώ το 2,9% πιστεύει ότι η δεξιότητα της διαπραγμάτευσης εξελίχθηκε πάρα πολύ κατά τη διάρκεια της λογιστικής τους εκπαίδευσης.

11. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης εξελίχθηκε η δεξιότητα της διαπραγμάτευσης;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	38	18,3	18,3	18,3
Ελάχιστα	46	22,1	22,1	40,4
Μέτρια	68	32,7	32,7	73,1
Αρκετά	50	24,0	24,0	97,1
Πάρα πολύ	6	2,9	2,9	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 12: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 11

11 Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης εξελίχθηκε η δεξιότητα της διαπραγμάτευσης;



11 Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης εξελίχθηκε η δεξιότητα της διαπραγμάτευσης;

Γράφημα 11: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 11

Στη συνέχεια δίνεται ο συγκεντρωτικός πίνακας με τους μέσους όρους των ερωτήσεων.

ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ	ΜΕΣΟΙ ΟΡΟΙ
7. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης αναπτύχθηκαν οι ηθικές σας αξίες; (σεβασμός και υπευθυνότητα)	2,83
8. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης αναπτύχθηκε η δεξιότητα της επικοινωνίας;	2,89
9. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης αναπτύχθηκε η κριτική σας σκέψη;	3,37
10. Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης βελτιώθηκε η δεξιότητα επίλυσης προβλημάτων;	3,16
11 Σε τι βαθμό πιστεύετε κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης εξελίχθηκε η δεξιότητα της διαπραγμάτευσης;	2,71

Πίνακας 13: Μέσοι όροι Γ μέρους ερωτηματολογίου

Από τα αποτελέσματα του παρατηρούμε ότι οι συμμετέχοντες πιστεύουν σε μεγάλο βαθμό ότι κατά την διάρκεια της λογιστικής τους εκπαίδευσης αναπτύχθηκε η κριτική τους σκέψη και βελτιώθηκε η δεξιότητα επίλυσης προβλημάτων. Αντίθετα, τα άτομα του δείγματος πιστεύουν σε μικρότερο βαθμό ότι κατά την διάρκεια της λογιστικής τους εκπαίδευσης εξελίχθηκε η δεξιότητα της διαπραγμάτευσης, αναπτύχθηκαν οι ηθικές τους αξίες; (σεβασμός και υπευθυνότητα) και αναπτύχθηκε η δεξιότητα της επικοινωνίας.

Στη συνέχεια, ακολουθεί το Δ Μέρος του ερωτηματολογίου που ερευνά την «Αποτελεσματικότητα των μεθόδων διδασκαλίας» και είναι η δεύτερη ανεξάρτητη μεταβλητή. Το Δ μέρος περιλαμβάνει τις ερωτήσεις 12 έως 16. Συγκεκριμένα, η ερώτηση 12 εξετάζει το βαθμό που πιστεύουν οι συμμετέχοντες ότι οι μελέτες περιπτώσεων (case studies) βελτίωσαν τη γνωστική τους απόδοση και τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα.

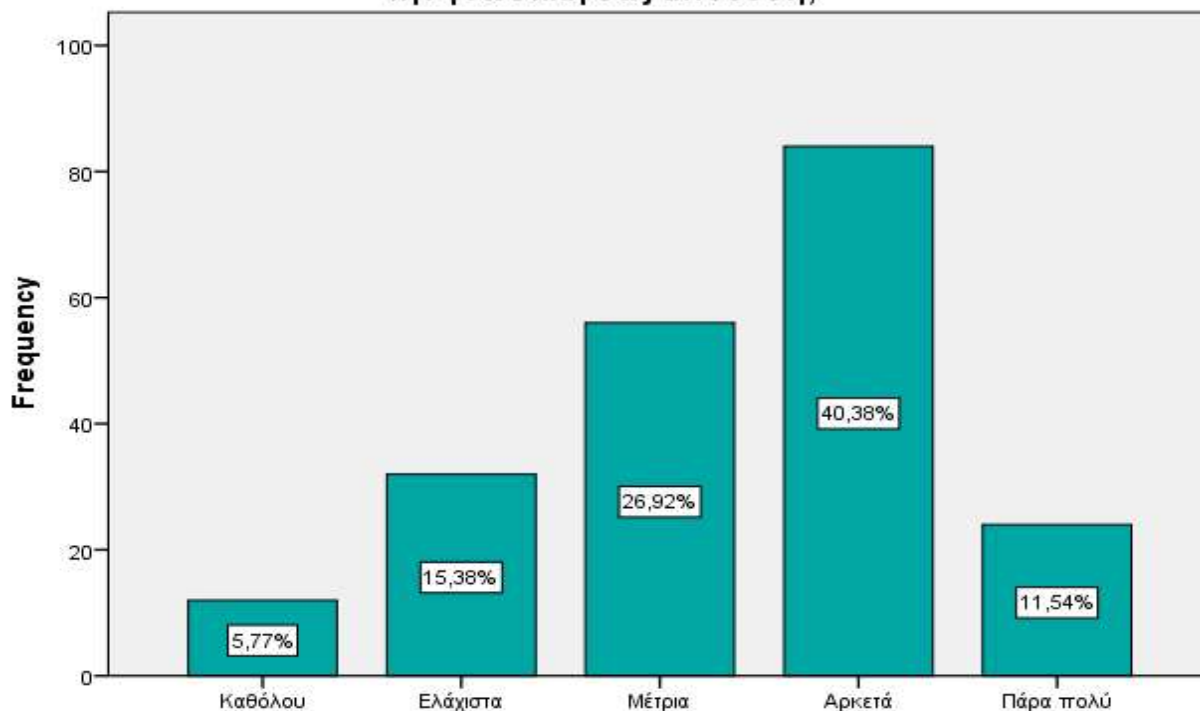
Έτσι, συνολικά το 21,2% θεωρεί ότι οι μελέτες περιπτώσεων (case studies) βελτίωσαν τη γνωστική τους απόδοση από καθόλου έως ελάχιστα, το 26,9% σε μέτριο βαθμό, το 40,4% απάντησαν αρκετά και μόλις το 11,5% πιστεύει ότι οι μελέτες περιπτώσεων (case studies) βελτίωσαν πάρα πολύ τη γνωστική τους απόδοση.

12. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι οι μελέτες περιπτώσεων (cases studies) βελτίωσαν την γνωστική σας απόδοση;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	12	5,8	5,8	5,8
Ελάχιστα	32	15,4	15,4	21,2
Μέτρια	56	26,9	26,9	48,1
Αρκετά	84	40,4	40,4	88,5
Πάρα πολύ	24	11,5	11,5	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 14: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 12

12. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι οι μελέτες περιπτώσεων (cases studies) βελτίωσαν την γνωστική σας απόδοση;



12. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι οι μελέτες περιπτώσεων (cases studies) βελτίωσαν την γνωστική σας απόδοση;

Γράφημα 12: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 12

Στην ερώτηση 13 τα άτομα του δείγματος ρωτήθηκαν για το βαθμό που πιστεύουν ότι η εκπόνηση εργασιών σε συνεργασία με τους συμφοιτητές τους ανέπτυξε το ομαδικό τους πνεύμα.

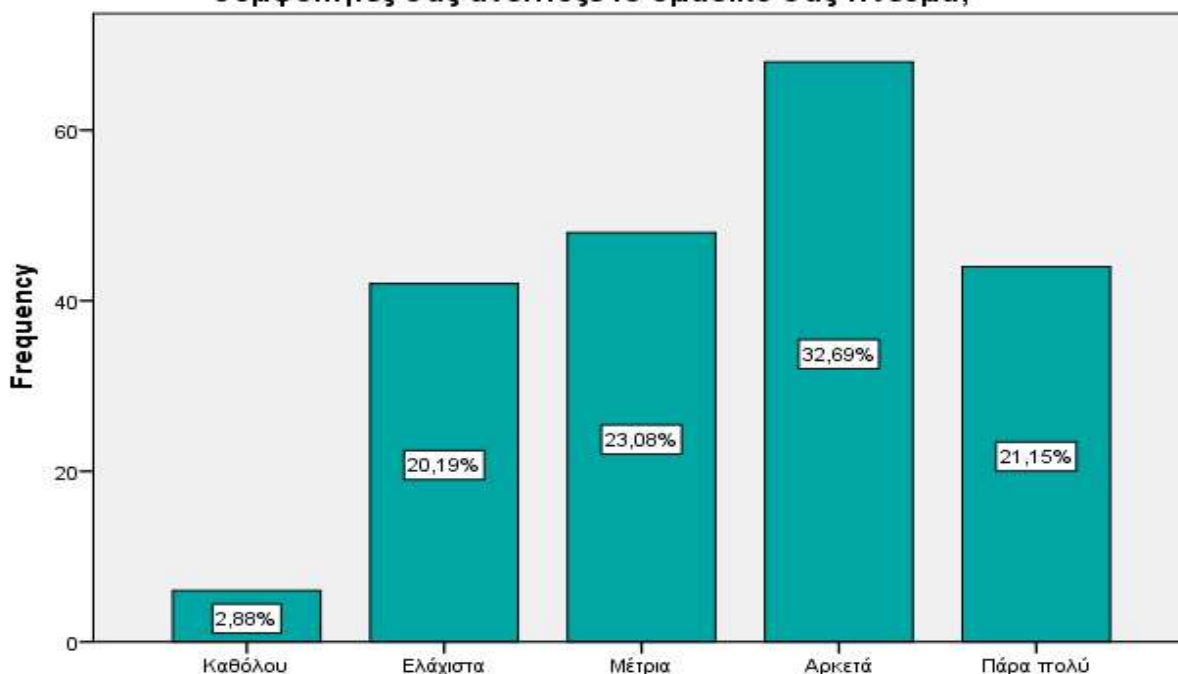
Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του παρακάτω πίνακα, το 2,9% απάντησε ότι η εκπόνηση εργασιών σε συνεργασία με τους συμφοιτητές τους δεν ανέπτυξε καθόλου το ομαδικό τους πνεύμα, το 20,2% θεωρεί ότι το ανέπτυξε ελάχιστα, το 23,1% απάντησε μέτρια, το 32,7% αρκετά ενώ το 21,2% πιστεύει ότι η εκπόνηση εργασιών σε συνεργασία με τους συμφοιτητές τους ανέπτυξε πάρα πολύ το ομαδικό τους πνεύμα.

13. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι η εκπόνηση εργασιών σε συνεργασία με τους συμφοιτητές σας ανέπτυξε το ομαδικό σας πνεύμα;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	6	2,9	2,9	2,9
Ελάχιστα	42	20,2	20,2	23,1
Μέτρια	48	23,1	23,1	46,2
Αρκετά	68	32,7	32,7	78,8
Πάρα πολύ	44	21,2	21,2	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 15: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 13

13. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι η εκπόνηση εργασιών σε συνεργασία με τους συμφοιτητές σας ανέπτυξε το ομαδικό σας πνεύμα;



13. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι η εκπόνηση εργασιών σε συνεργασία με τους συμφοιτητές σας ανέπτυξε το ομαδικό σας πνεύμα;

Γράφημα 13: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 13

Η ερώτηση 14 εξετάζει το βαθμό που πιστεύουν οι συμμετέχοντες ότι η χρήση οπτικοακουστικών βοηθημάτων συνέβαλε στην παροχή βασικών λογιστικών γνώσεων και τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα.

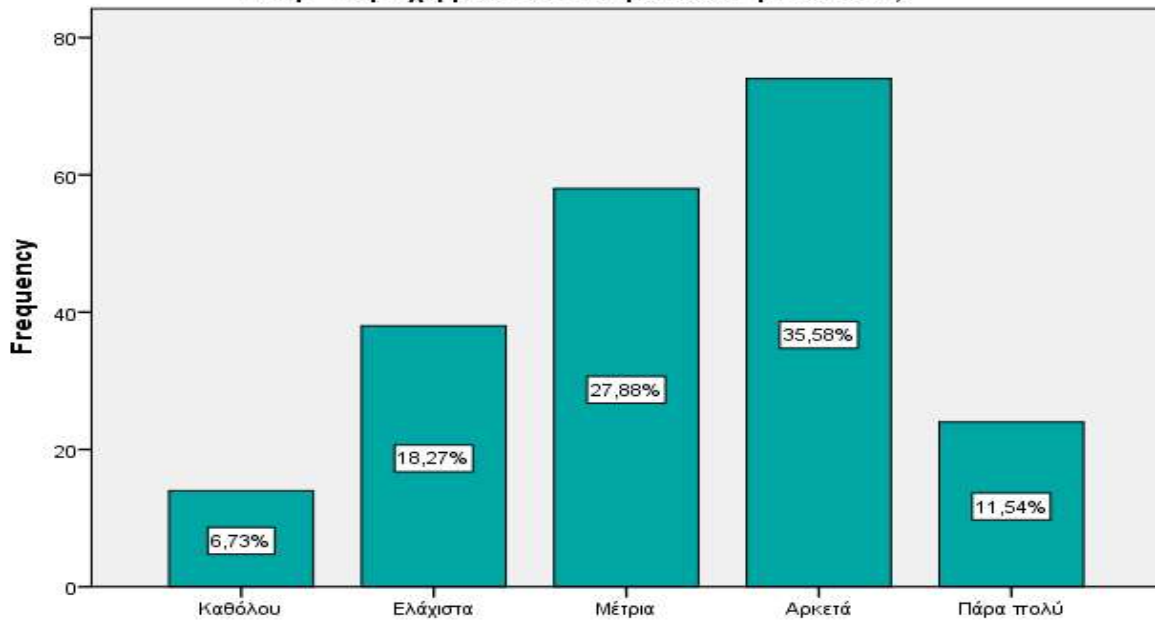
Συγκεκριμένα, συνολικά το 25% θεωρεί ότι η χρήση οπτικοακουστικών βοηθημάτων συνέβαλε από καθόλου έως ελάχιστα στην παροχή βασικών λογιστικών γνώσεων, το 27,9% σε μέτριο βαθμό, το 35,6% απάντησαν αρκετά ενώ το 11,5% πιστεύει ότι η χρήση οπτικοακουστικών βοηθημάτων συνέβαλε πάρα πολύ στην παροχή βασικών λογιστικών γνώσεων.

14. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι η χρήση οπτικοακουστικών βοηθημάτων συνέβαλε στην παροχή βασικών λογιστικών γνώσεων;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	14	6,7	6,7	6,7
Ελάχιστα	38	18,3	18,3	25,0
Μέτρια	58	27,9	27,9	52,9
Αρκετά	74	35,6	35,6	88,5
Πάρα πολύ	24	11,5	11,5	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 16: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 14

14. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι η χρήση οπτικοακουστικών βοηθημάτων συνέβαλε στην παροχή βασικών λογιστικών γνώσεων;



14. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι η χρήση οπτικοακουστικών βοηθημάτων συνέβαλε στην παροχή βασικών λογιστικών γνώσεων;

Γράφημα 14: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 14

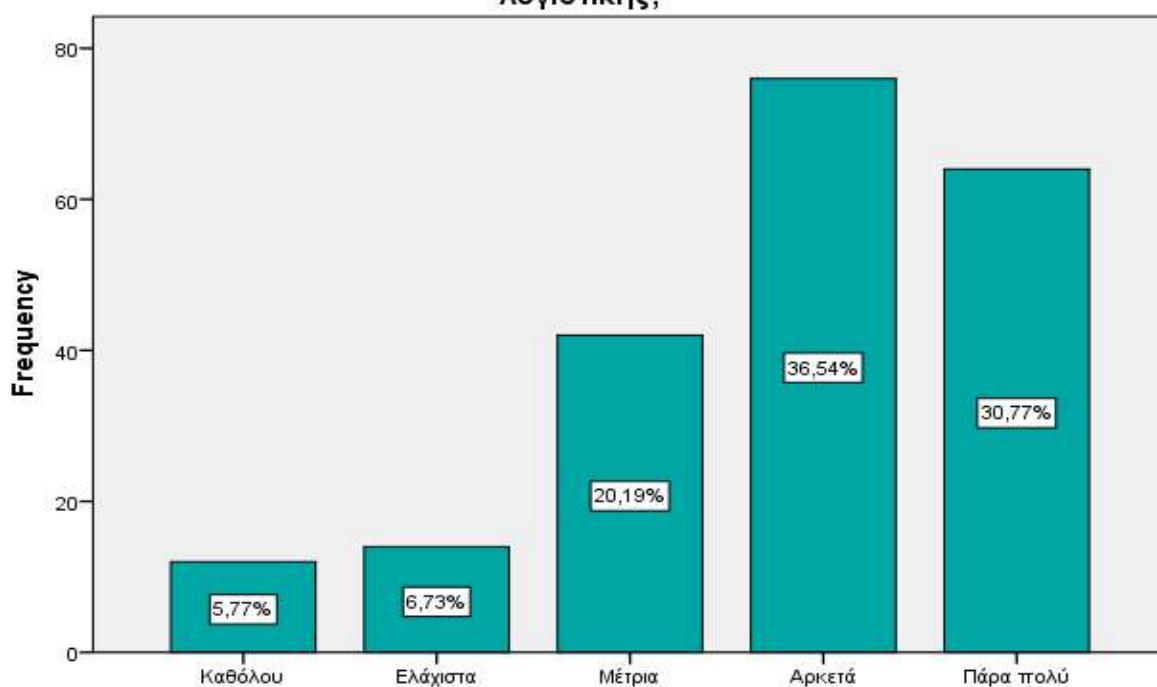
Στην ερώτηση 15 τα άτομα του δείγματος ρωτήθηκαν για το βαθμό που πιστεύουν ότι η πρακτική άσκηση τους συνέβαλε στην κατανόηση της λογιστικής. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του παρακάτω πίνακα, το 5,8% απάντησε ότι η πρακτική άσκηση τους δεν συνέβαλε καθόλου στην κατανόηση της λογιστικής, το 6,7% θεωρεί ότι συνέβαλε ελάχιστα, το 20,2% απάντησε μέτρια, το 36,5% αρκετά ενώ το 30,8% πιστεύει ότι η πρακτική άσκηση τους συνέβαλε πάρα πολύ στην κατανόηση της λογιστικής.

15. Σε τι βαθμό πιστεύετε η πρακτική άσκηση σας συνέβαλε στην κατανόηση της λογιστικής;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	12	5,8	5,8	5,8
Ελάχιστα	14	6,7	6,7	12,5
Μέτρια	42	20,2	20,2	32,7
Αρκετά	76	36,5	36,5	69,2
Πάρα πολύ	64	30,8	30,8	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 17: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 15

15. Σε τι βαθμό πιστεύετε η πρακτική άσκηση σας συνέβαλε στην κατανόηση της λογιστικής;



15. Σε τι βαθμό πιστεύετε η πρακτική άσκηση σας συνέβαλε στην κατανόηση της λογιστικής;

Γράφημα 15: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 15

Τέλος, η ερώτηση 16 εξετάζει το βαθμό που πιστεύουν οι συμμετέχοντες ότι η τριβή τους σε ομαδικές συζητήσεις συνέβαλε στην καλύτερη κατανόηση της εκπαίδευσής τους και τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα.

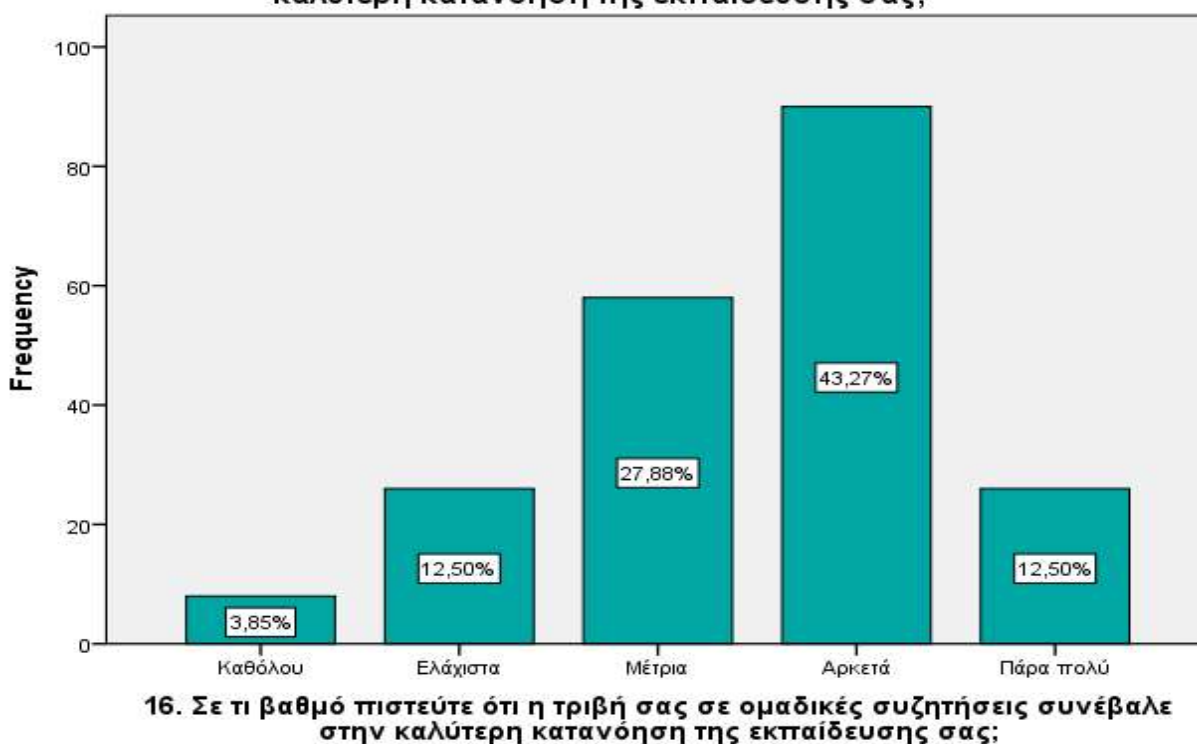
Πιο αναλυτικά, συνολικά το 16,3% θεωρεί ότι οι ομαδικές συζητήσεις συνέβαλε από καθόλου έως ελάχιστα στην κατανόησης της εκπαίδευσης της λογιστικής, το 27,9% σε μέτριο βαθμό, το 43,3% απάντησαν αρκετά ενώ το 12,5% πιστεύει ότι η τριβή τους σε ομαδικές συζητήσεις συνέβαλε πάρα πολύ στην καλύτερη κατανόηση της εκπαίδευσής τους.

16. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι η τριβή σας σε ομαδικές συζητήσεις συνέβαλε στην καλύτερη κατανόηση της εκπαίδευσης σας;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	8	3,8	3,8	3,8
Ελάχιστα	26	12,5	12,5	16,3
Μέτρια	58	27,9	27,9	44,2
Αρκετά	90	43,3	43,3	87,5
Πάρα πολύ	26	12,5	12,5	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 18: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 16

16. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι η τριβή σας σε ομαδικές συζητήσεις συνέβαλε στην καλύτερη κατανόηση της εκπαίδευσης σας;



Γράφημα 16: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 16

Στη συνέχεια δίνεται ο συγκεντρωτικός πίνακας με τους μέσους όρους των ερωτήσεων.

ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ	ΜΕΣΟΙ ΟΡΟΙ
12. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι οι μελέτες περιπτώσεων (cases studies) βελτίωσαν την γνωστική σας απόδοση;	3,37
13. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι η εκπόνηση εργασιών σε συνεργασία με τους συμφοιτητές σας ανέπτυξε το ομαδικό σας πνεύμα;	3,49
14. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι η χρήση οπτικοακουστικών βοηθημάτων συνέβαλε στην παροχή βασικών λογιστικών γνώσεων;	3,27
15. Σε τι βαθμό πιστεύετε η πρακτική άσκηση σας συνέβαλε στην κατανόηση της λογιστικής;	3,80
16. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι η τριβή σας σε ομαδικές συζητήσεις συνέβαλε στην καλύτερη κατανόηση της εκπαίδευσης σας;	3,48

Πίνακας 19: Μέσοι όροι Δ μέρους ερωτηματολογίου

Από τα αποτελέσματα του παρατηρούμε ότι οι συμμετέχοντες πιστεύουν σε μεγάλο βαθμό ότι η πρακτική άσκηση τους συνέβαλε στην κατανόηση της λογιστικής. Επιπλέον, τα άτομα του δείγματος πιστεύουν σε μέτριο βαθμό ότι η εκπόνηση εργασιών σε συνεργασία με τους συμφοιτητές τους ανέπτυξε το ομαδικό σας πνεύμα, ότι η τριβή τους σε ομαδικές συζητήσεις συνέβαλε στην καλύτερη κατανόηση της εκπαίδευσης τους, ότι οι μελέτες περιπτώσεων (cases studies) βελτίωσαν την γνωστική τους απόδοση και ότι η χρήση οπτικοακουστικών βοηθημάτων συνέβαλε στην παροχή βασικών λογιστικών γνώσεων

Το Ε Μέρος του ερωτηματολογίου ερευνά την ανεξάρτητη μεταβλητή «Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού» και περιλαμβάνει τις ερωτήσεις 17 έως 22. Συγκεκριμένα, η ερώτηση 17 εξετάζει το βαθμό που πιστεύουν οι συμμετέχοντες ότι το εκπαιδευτικό προσωπικό είχε συμβουλευτικό και καθοδηγητικό χαρακτήρα και τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα.

Έτσι, συνολικά το 26,9% θεωρεί ότι το εκπαιδευτικό προσωπικό είχε από καθόλου έως ελάχιστα συμβουλευτικό και καθοδηγητικό χαρακτήρα και τα αποτελέσματα, το 40,4% απάντησε ότι γίνεται σε μέτριο βαθμό, το 26,9% απάντησαν αρκετά και μόλις το 5,8%

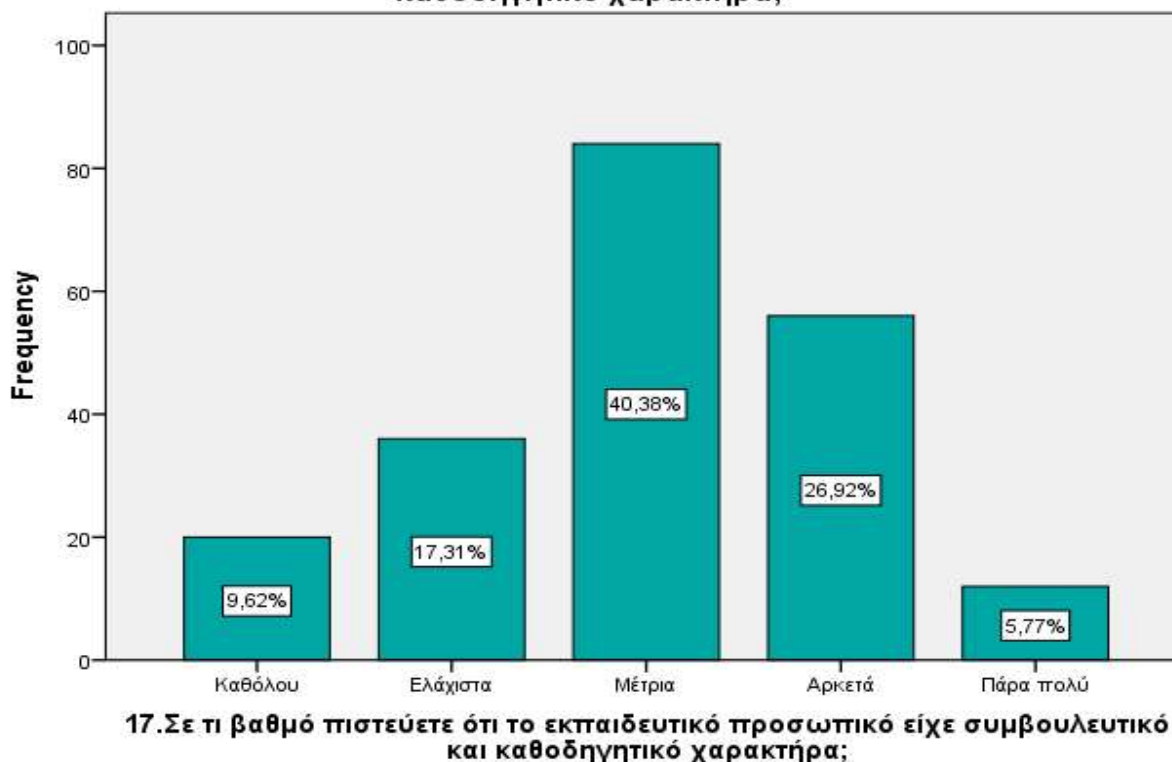
πιστεύει ότι το εκπαιδευτικό προσωπικό είχε πάρα πολύ συμβουλευτικό και καθοδηγητικό χαρακτήρα.

17. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι το εκπαιδευτικό προσωπικό είχε συμβουλευτικό και καθοδηγητικό χαρακτήρα;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Καθόλου	20	9,6	9,6	9,6
	Ελάχιστα	36	17,3	17,3	26,9
	Μέτρια	84	40,4	40,4	67,3
	Αρκετά	56	26,9	26,9	94,2
	Πάρα πολύ	12	5,8	5,8	100,0
	Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 20: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 17

17. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι το εκπαιδευτικό προσωπικό είχε συμβουλευτικό και καθοδηγητικό χαρακτήρα;



Γράφημα 17: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 17

Στην ερώτηση 18 τα άτομα του δείγματος ρωτήθηκαν για το βαθμό που πιστεύουν ότι το ακαδημαϊκό προσωπικό ήταν ικανό να συνδυάσει την θεωρητική και εμπειρική προσέγγιση της λογιστικής.

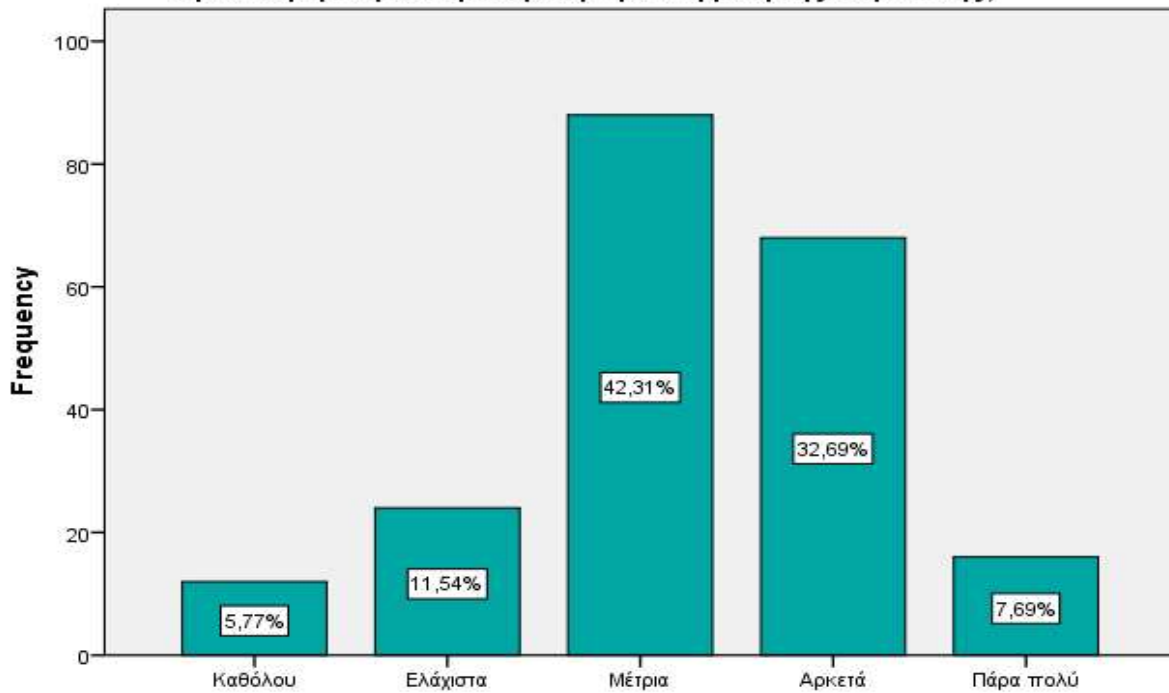
Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του παρακάτω πίνακα, το 5,8% απάντησε ότι το ακαδημαϊκό προσωπικό δεν ήταν καθόλου ικανό να συνδυάσει την θεωρητική και εμπειρική προσέγγιση της λογιστικής, το 11,5% θεωρεί ότι ήταν ελάχιστα ικανό, το 42,3% απάντησε μέτρια ικανό, το 32,7% αρκετά ικανό ενώ το 7,7% πιστεύει ότι το ακαδημαϊκό προσωπικό ήταν πάρα πολύ ικανό να συνδυάσει την θεωρητική και εμπειρική προσέγγιση της λογιστικής.

18. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι το ακαδημαϊκό προσωπικό ήταν ικανό να συνδυάσει την θεωρητική και εμπειρική προσέγγιση της λογιστικής;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	12	5,8	5,8	5,8
Ελάχιστα	24	11,5	11,5	17,3
Μέτρια	88	42,3	42,3	59,6
Αρκετά	68	32,7	32,7	92,3
Πάρα πολύ	16	7,7	7,7	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 21: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 18

18. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι το ακαδημαϊκό προσωπικό ήταν ικανό να συνδυάσει την θεωρητική και εμπειρική προσέγγιση της λογιστικής;



18. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι το ακαδημαϊκό προσωπικό ήταν ικανό να συνδυάσει την θεωρητική και εμπειρική προσέγγιση της λογιστικής;

Γράφημα 18: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 18

Η ερώτηση 19 εξετάζει σε τι βαθμό οι συμμετέχοντες θα χαρακτήριζαν το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως μεταδοτικό και τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στον ακόλουθο πίνακα.

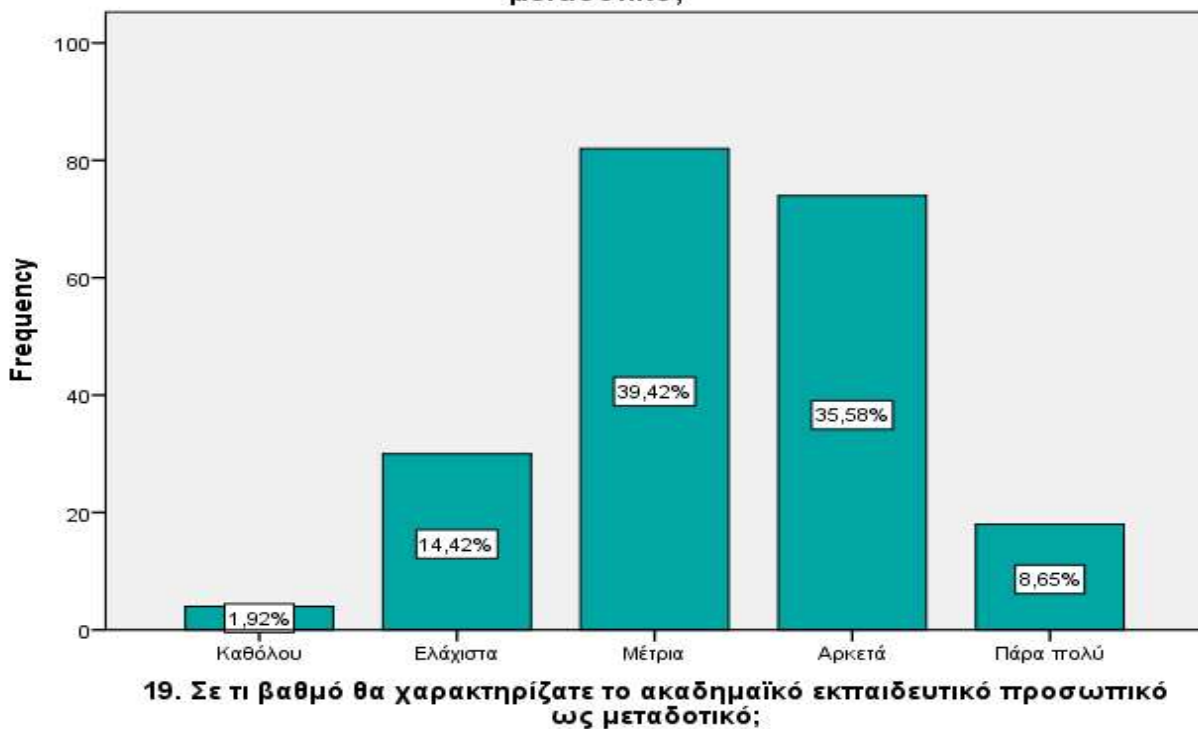
Πιο αναλυτικά, συνολικά το 16,3% χαρακτηρίζει το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό από καθόλου έως ελάχιστα μεταδοτικό, το 39,4% μέτρια μεταδοτικό, το 35,6% απάντησαν ότι είναι αρκετά μεταδοτικό ενώ το 8,7% χαρακτηρίζει το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό πάρα πολύ μεταδοτικό.

19. Σε τι βαθμό θα χαρακτηρίζατε το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως μεταδοτικό;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	4	1,9	1,9	1,9
Ελάχιστα	30	14,4	14,4	16,3
Μέτρια	82	39,4	39,4	55,8
Αρκετά	74	35,6	35,6	91,3
Πάρα πολύ	18	8,7	8,7	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 22: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 19

19. Σε τι βαθμό θα χαρακτηρίζατε το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως μεταδοτικό;



Γράφημα 19: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 19

Στην ερώτηση 20 τα άτομα του δείγματος ρωτήθηκαν σε τι βαθμό θα χαρακτήριζαν το ακαδημαϊκό προσωπικό ως παθιασμένο με το αντικείμενό του.

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του παρακάτω πίνακα, το 7,7% δεν χαρακτηρίζει καθόλου το ακαδημαϊκό προσωπικό ως παθιασμένο με το αντικείμενό του, το 17,3%

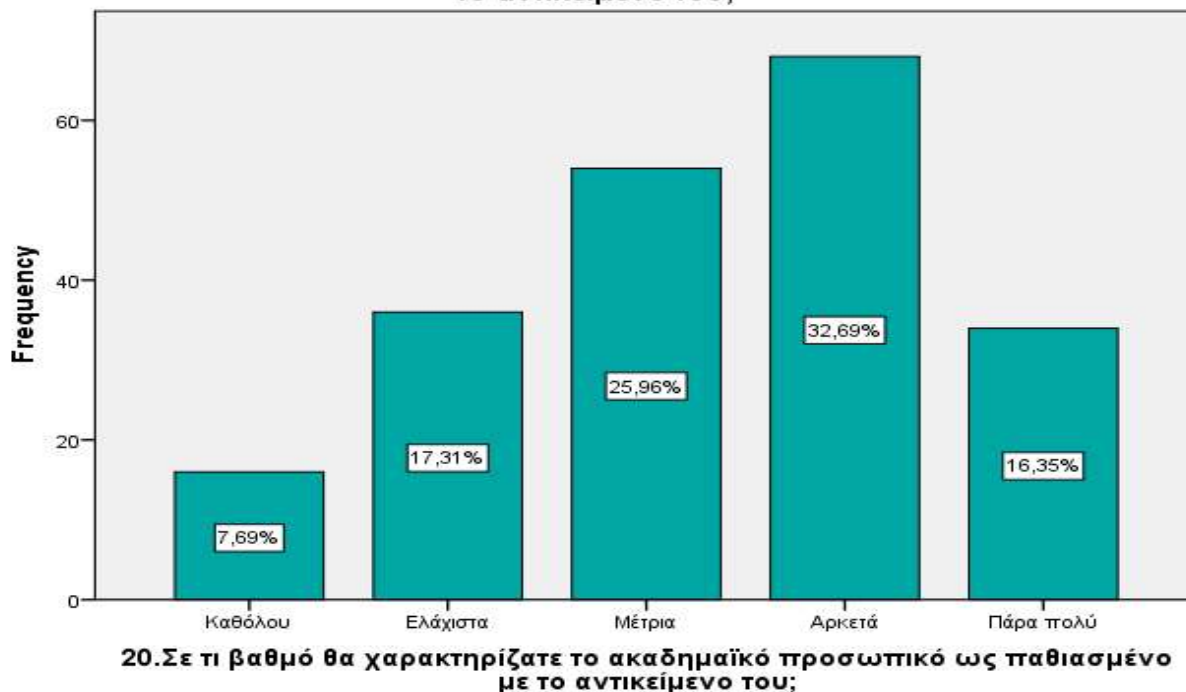
θεωρεί ότι ήταν ελάχιστα παθιασμένο με το αντικείμενό του, το 26% απάντησε μέτρια παθιασμένο, το 32,7% αρκετά παθιασμένο ενώ το 16,3% χαρακτηρίζει το ακαδημαϊκό προσωπικό πάρα πολύ παθιασμένο με το αντικείμενό του.

20. Σε τι βαθμό θα χαρακτηρίζατε το ακαδημαϊκό προσωπικό ως παθιασμένο με το αντικείμενο του;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	16	7,7	7,7	7,7
Ελάχιστα	36	17,3	17,3	25,0
Μέτρια	54	26,0	26,0	51,0
Αρκετά	68	32,7	32,7	83,7
Πάρα πολύ	34	16,3	16,3	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 23: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 20

20. Σε τι βαθμό θα χαρακτηρίζατε το ακαδημαϊκό προσωπικό ως παθιασμένο με το αντικείμενο του;



Γράφημα 20: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 20

Η ερώτηση 21 εξετάζει σε τι βαθμό οι συμμετέχοντες θα χαρακτήριζαν το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως προσιτό με τους φοιτητές και τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στον ακόλουθο πίνακα.

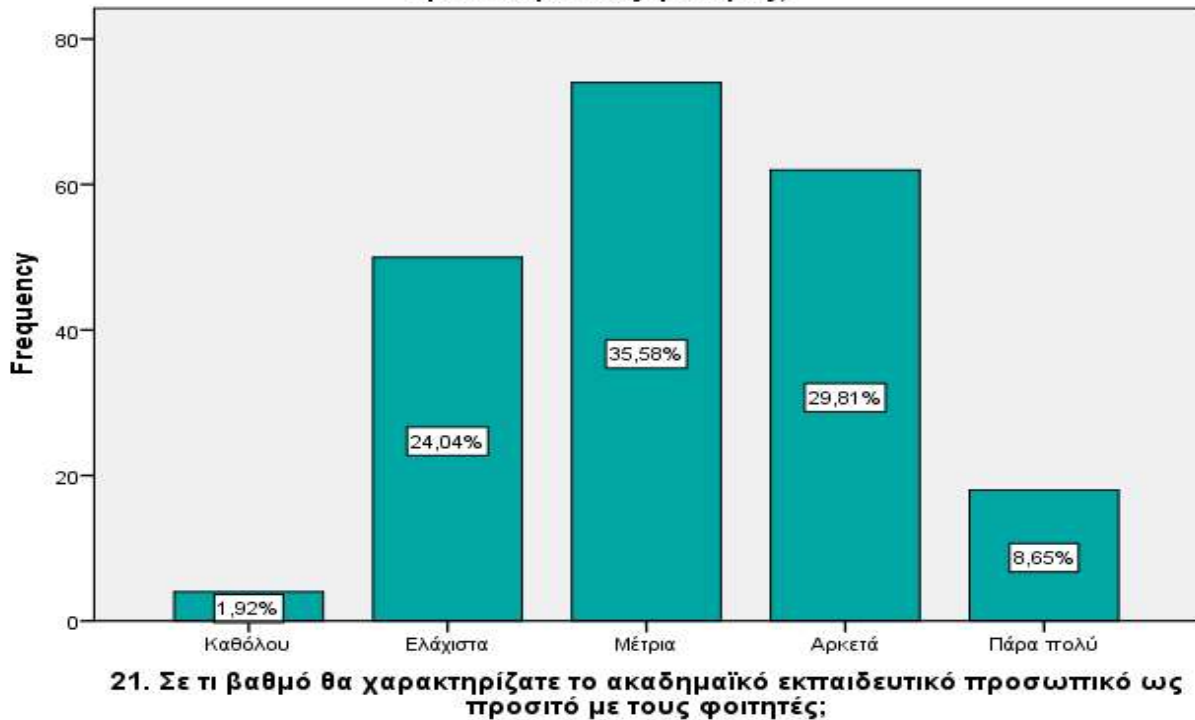
Πιο αναλυτικά, συνολικά το 25,9% χαρακτηρίζει το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό από καθόλου έως ελάχιστα προσιτό με τους φοιτητές, το 35,6% μέτρια προσιτό, το 29,8% απάντησαν ότι είναι αρκετά προσιτό με τους φοιτητές ενώ το 8,7% χαρακτηρίζει το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό πάρα πολύ προσιτό με τους φοιτητές.

21. Σε τι βαθμό θα χαρακτηρίζατε το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως προσιτό με τους φοιτητές;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	4	1,9	1,9	1,9
Ελάχιστα	50	24,0	24,0	26,0
Μέτρια	74	35,6	35,6	61,5
Αρκετά	62	29,8	29,8	91,3
Πάρα πολύ	18	8,7	8,7	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 24: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 21

21. Σε τι βαθμό θα χαρακτηρίζατε το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως προσιτό με τους φοιτητές;



Γράφημα 21: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 21

Στην ερώτηση 22 τα άτομα του δείγματος ρωτήθηκαν σε τι βαθμό θα αξιολογούσαν το ακαδημαϊκό προσωπικό ως καταρτισμένο.

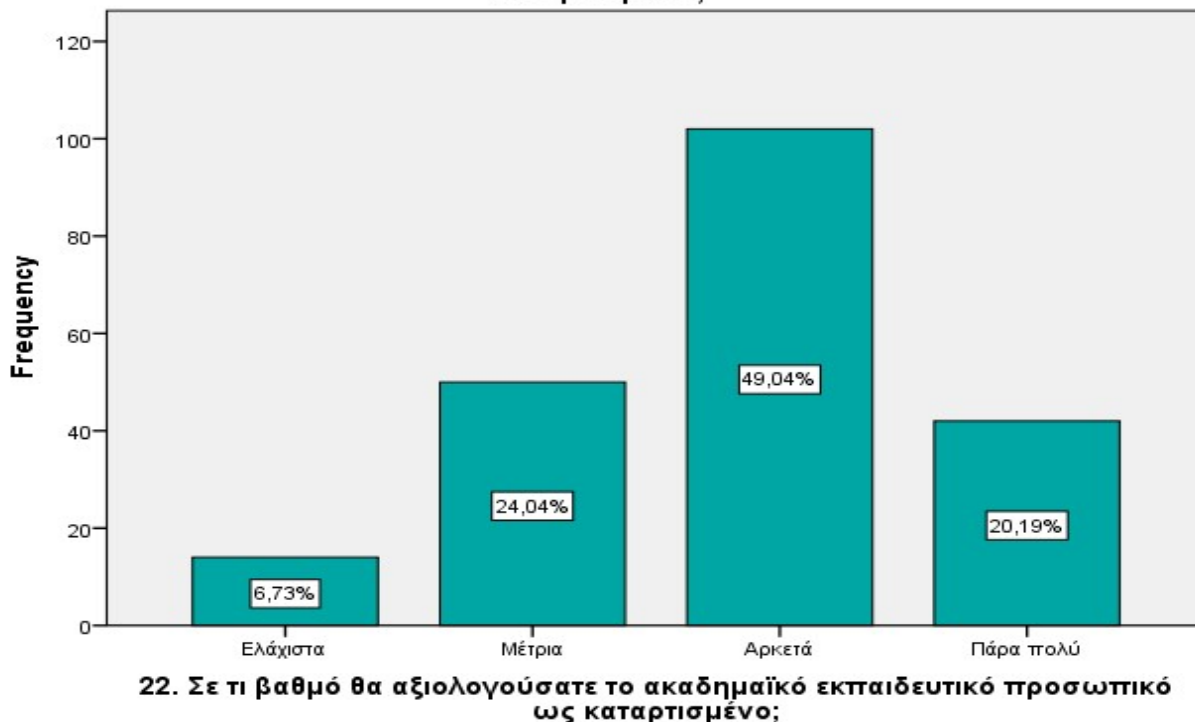
Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του παρακάτω πίνακα, το 6,7% αξιολογεί το ακαδημαϊκό προσωπικό ως ελάχιστα καταρτισμένο, το 24% ως μέτρια καταρτισμένο, το 49% αρκετά καταρτισμένο ενώ το 20,2% αξιολογεί το ακαδημαϊκό προσωπικό ως πάρα πολύ καταρτισμένο.

22. Σε τι βαθμό θα αξιολογούσατε το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως καταρτισμένο;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ελάχιστα	14	6,7	6,7	6,7
Μέτρια	50	24,0	24,0	30,8
Αρκετά	102	49,0	49,0	79,8
Πάρα πολύ	42	20,2	20,2	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 25: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 22

22. Σε τι βαθμό θα αξιολογούσατε το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως καταρτισμένο;



Γράφημα 22: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 22

Στη συνέχεια δίνεται ο συγκεντρωτικός πίνακας με τους μέσους όρους των ερωτήσεων.

ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ	ΜΕΣΟΙ ΟΡΟΙ
17. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι το εκπαιδευτικό προσωπικό είχε συμβουλευτικό και καθοδηγητικό χαρακτήρα;	3,02
18. Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι το ακαδημαϊκό προσωπικό ήταν ικανό να συνδυάσει την θεωρητική και εμπειρική προσέγγιση της λογιστικής;	3,25
19. Σε τι βαθμό θα χαρακτηρίζατε το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως μεταδοτικό;	3,35
20. Σε τι βαθμό θα χαρακτηρίζατε το ακαδημαϊκό προσωπικό ως παθιασμένο με το αντικείμενο του;	3,33
21. Σε τι βαθμό θα χαρακτηρίζατε το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως προσιτό με τους φοιτητές;	3,19
22. Σε τι βαθμό θα αξιολογούσατε το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως καταρτισμένο;	3,83

Πίνακας 26: Μέσοι όροι Ε μέρους ερωτηματολογίου

Από τα αποτελέσματα του παρατηρούμε ότι οι συμμετέχοντες πιστεύουν σε μεγάλο βαθμό ότι το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό είναι καταρτισμένο. Επίσης, τα άτομα του δείγματος πιστεύουν σε μέτριο βαθμό ότι το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό είναι μεταδοτικό, παθιασμένο με το αντικείμενο του, ικανό να συνδυάσει την θεωρητική και εμπειρική προσέγγιση της λογιστικής, προσιτό με τους φοιτητές και είχε συμβουλευτικό και καθοδηγητικό χαρακτήρα.

Το ΣΤ Μέρος του ερωτηματολογίου ερευνά την τελευταία ανεξάρτητη μεταβλητή «Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής». Το ΣΤ μέρος περιλαμβάνεται από τις ερωτήσεις 23 έως 26. Συγκεκριμένα, η ερώτηση 23 εξετάζει το βαθμό που πιστεύουν οι συμμετέχοντες ότι κατά τη διάρκεια των σπουδών τους κατανόησαν τη χρησιμότητα των πληροφοριακών συστημάτων (erp) και τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα.

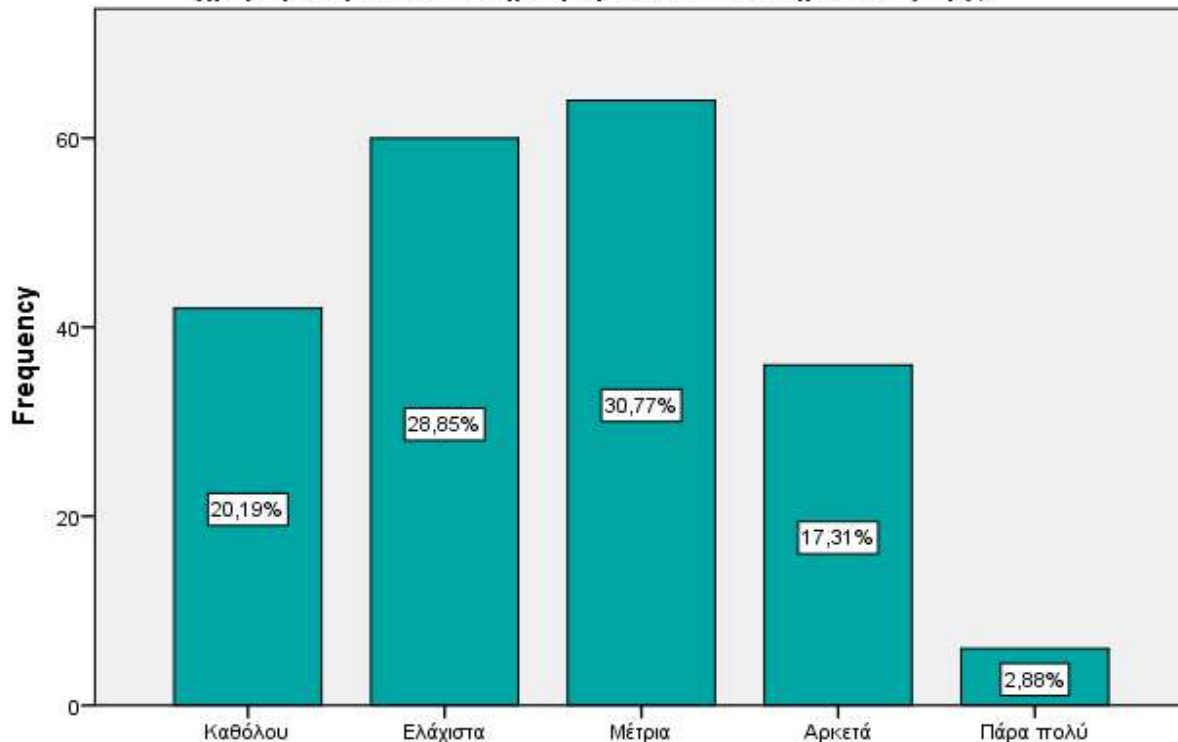
Έτσι, συνολικά το 49% πιστεύει ότι κατά τη διάρκεια των σπουδών τους κατανόησαν από καθόλου έως ελάχιστα τη χρησιμότητα των πληροφοριακών συστημάτων, το 30,8% απάντησε ότι την κατανόησαν σε μέτριο βαθμό, το 17,3% απάντησαν αρκετά και μόλις το 2,9% θεωρεί ότι κατά τη διάρκεια των σπουδών τους κατανόησαν πάρα πολύ τη χρησιμότητα των πληροφοριακών συστημάτων.

23. Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια των σπουδών σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των πληροφοριακών συστημάτων (erp);

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	42	20,2	20,2	20,2
Ελάχιστα	60	28,8	28,8	49,0
Μέτρια	64	30,8	30,8	79,8
Αρκετά	36	17,3	17,3	97,1
Πάρα πολύ	6	2,9	2,9	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 27: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 23

23. Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια των σπουδών σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των πληροφοριακών συστημάτων (erp);



23. Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια των σπουδών σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των πληροφοριακών συστημάτων (erp);

Γράφημα 23: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 23

Η ερώτηση 24 ερευνά κατά πόσο πιστεύουν οι συμμετέχοντες ότι κατά τη διάρκεια των σπουδών τους κατανόησαν τη χρησιμότητα των υπολογιστικών φύλλων (excel) για τη λογιστική.

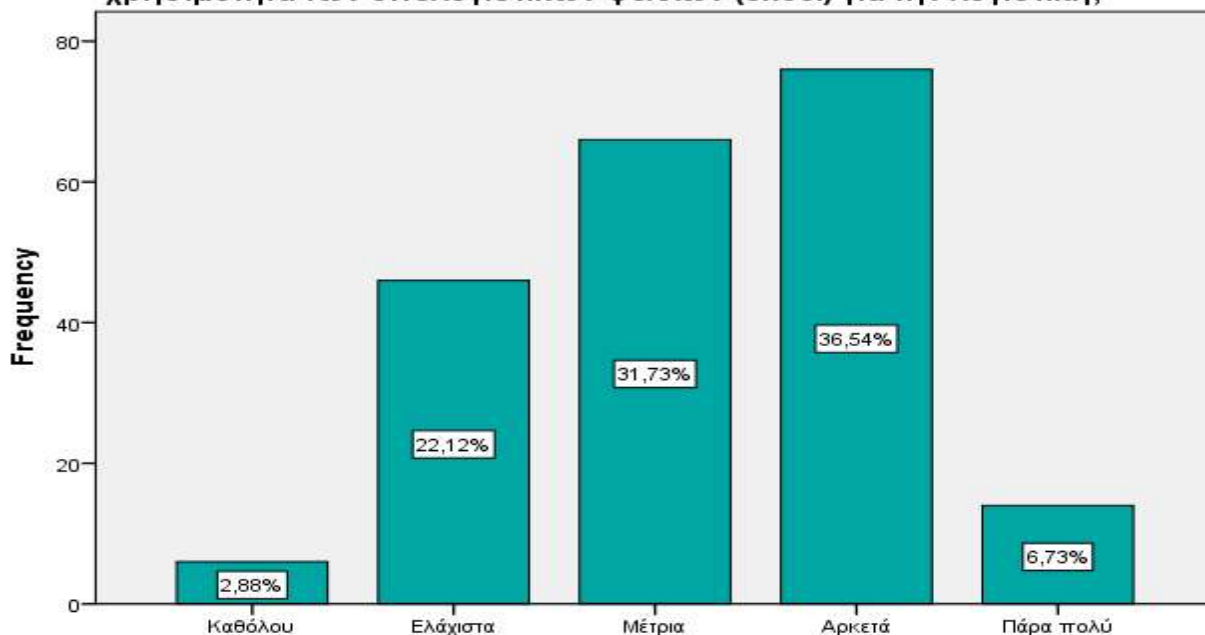
Από τον ακόλουθο πίνακα συμπεραίνουμε ότι το 2,9% πιστεύει ότι κατά τη διάρκεια των σπουδών τους δεν κατανόησαν καθόλου τη χρησιμότητα των υπολογιστικών φύλλων, το 22,1% την κατανόησαν ελάχιστα, το 31,7% απάντησε ότι την κατανόησαν σε μέτριο βαθμό, το 36,5% απάντησαν αρκετά και μόνο το 6,7% θεωρεί ότι κατά τη διάρκεια των σπουδών τους κατανόησαν πάρα πολύ τη χρησιμότητα των υπολογιστικών φύλλων.

24 Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των υπολογιστικών φύλλων (excel) για την λογιστική;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	6	2,9	2,9	2,9
Ελάχιστα	46	22,1	22,1	25,0
Μέτρια	66	31,7	31,7	56,7
Αρκετά	76	36,5	36,5	93,3
Πάρα πολύ	14	6,7	6,7	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 28: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 24

24 Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των υπολογιστικών φύλλων (excel) για την λογιστική;



24 Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των υπολογιστικών φύλλων (excel) για την λογιστική;

Γράφημα 24: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 24

Η ερώτηση 25 εξετάζει το βαθμό που πιστεύουν οι συμμετέχοντες ότι κατά τη διάρκεια των σπουδών τους κατανόησαν τη χρησιμότητα των παρουσιάσεων (powerpoint) και τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα.

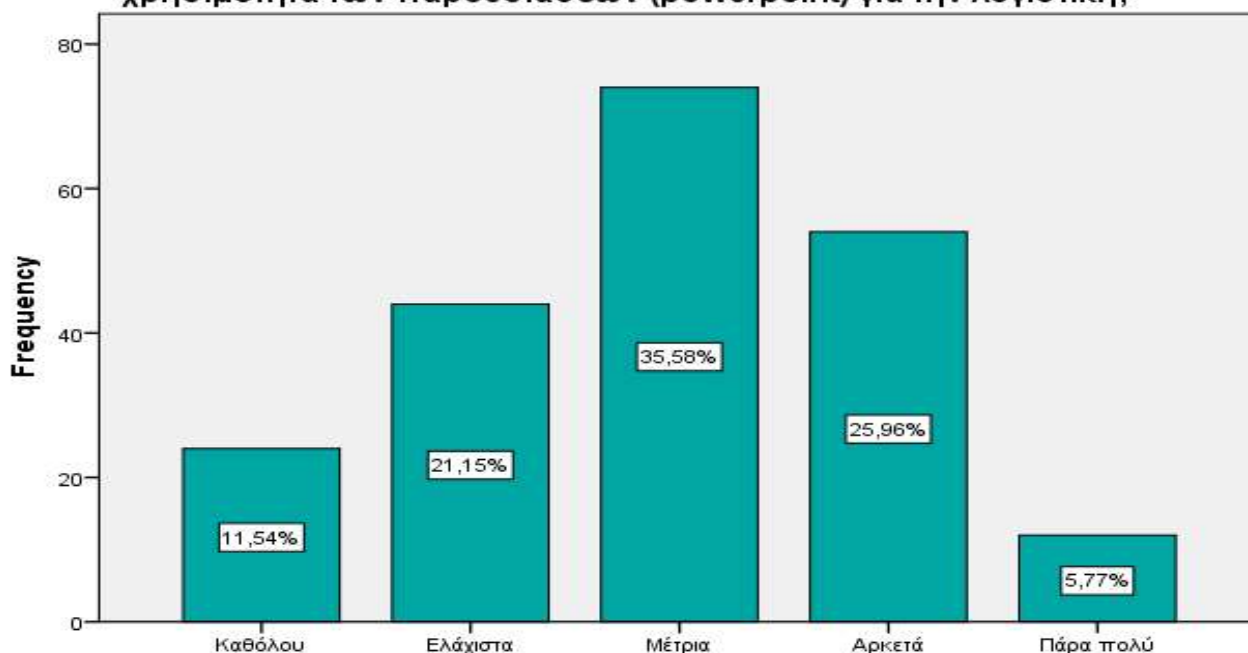
Έτσι, συνολικά το 32,7% πιστεύει ότι κατά τη διάρκεια των σπουδών τους κατανόησαν από καθόλου έως ελάχιστα τη χρησιμότητα των παρουσιάσεων, το 35,6% απάντησε ότι την κατανόησαν σε μέτριο βαθμό, το 26 % απάντησαν αρκετά και μόλις το 5,8% θεωρεί ότι κατά τη διάρκεια των σπουδών τους κατανόησαν πάρα πολύ τη χρησιμότητα των παρουσιάσεων.

25. Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των παρουσιάσεων (powerpoint) για την λογιστική;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Καθόλου	24	11,5	11,5	11,5
Ελάχιστα	44	21,2	21,2	32,7
Μέτρια	74	35,6	35,6	68,3
Αρκετά	54	26,0	26,0	94,2
Πάρα πολύ	12	5,8	5,8	100,0
Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 29: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 25

25. Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των παρουσιάσεων (powerpoint) για την λογιστική;



25. Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των παρουσιάσεων (powerpoint) για την λογιστική;

Γράφημα 25: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 25

Τέλος, η ερώτηση 26 ερευνά κατά πόσο πιστεύουν οι συμμετέχοντες ότι κατά τη διάρκεια των σπουδών τους κατανόησαν τη χρησιμότητα της βάσης δεδομένων (access) για τη λογιστική.

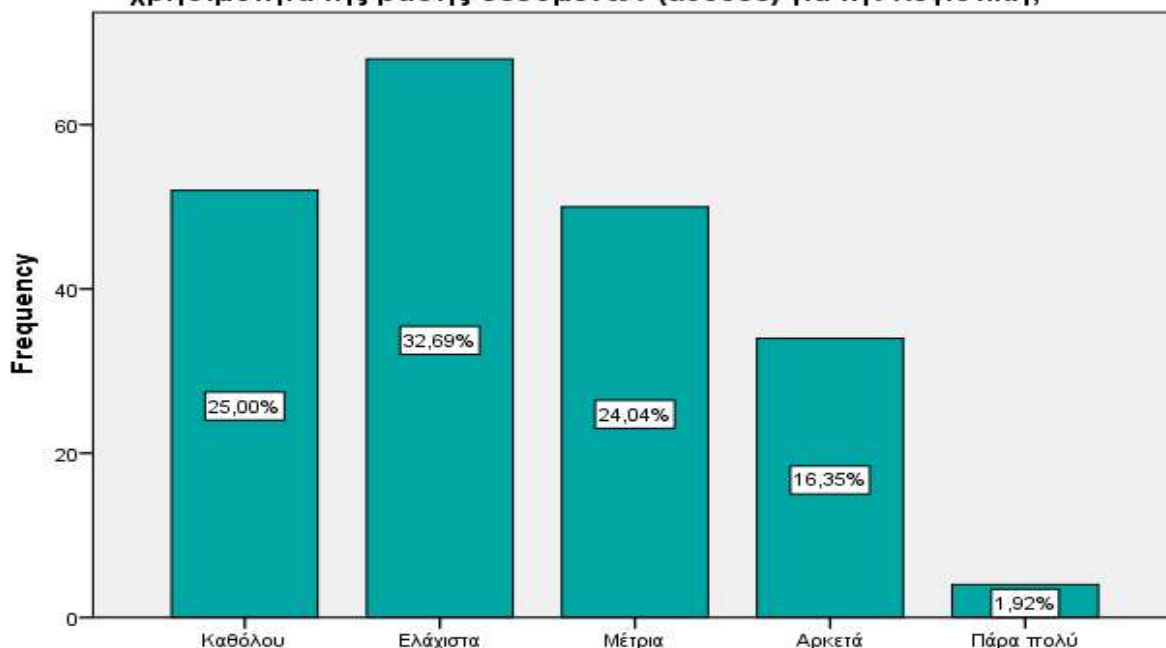
Από τον παρακάτω πίνακα παρατηρούμε ότι το 25% πιστεύει ότι κατά τη διάρκεια των σπουδών τους δεν κατανόησαν καθόλου τη χρησιμότητα της βάσης δεδομένων, το 32,7% την κατανόησαν ελάχιστα, το 24% απάντησε ότι την κατανόησαν σε μέτριο βαθμό, το 16,3% απάντησαν αρκετά και μόνο το 1,9% θεωρεί ότι κατά τη διάρκεια των σπουδών τους κατανόησαν πάρα πολύ τη χρησιμότητα της βάσης δεδομένων.

26. Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανόησατε την χρησιμότητα της βάσης δεδομένων (access) για την λογιστική;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Καθόλου	52	25,0	25,0	25,0
	Ελάχιστα	68	32,7	32,7	57,7
	Μέτρια	50	24,0	24,0	81,7
	Αρκετά	34	16,3	16,3	98,1
	Πάρα πολύ	4	1,9	1,9	100,0
	Total	208	100,0	100,0	

Πίνακας 30: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 26

26. Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανοήσατε την χρησιμότητα της βάσης δεδομένων (access) για την λογιστική;



26. Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανοήσατε την χρησιμότητα της βάσης δεδομένων (access) για την λογιστική;

Γράφημα 26: Αποτελέσματα περιγραφικής στατιστικής ερώτηση 26

Στη συνέχεια δίνεται ο συγκεντρωτικός πίνακας με τους μέσους όρους των ερωτήσεων.

ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ	ΜΕΣΟΙ ΟΡΟΙ
23. Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια των σπουδών σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των πληροφοριακών συστημάτων (erp);	2,54
24 Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των υπολογιστικών φύλλων (excel) για την λογιστική;	3,22
25. Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των παρουσιάσεων (powerpoint) για την λογιστική;	2,93
26. Πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανοήσατε την χρησιμότητα της βάσης δεδομένων (access) για την λογιστική;	2,38

Πίνακας 31: Μέσοι όροι ΣΤ μέρους ερωτηματολογίου

Από τα αποτελέσματα του παραπάνω πίνακα συμπεραίνουμε ότι οι συμμετέχοντες κατανόησαν σε μεγαλύτερο βαθμό τη χρησιμότητα των υπολογιστικών φύλλων (excel) και των παρουσιάσεων (powerpoint) για την λογιστική και σε μικρότερο βαθμό την

χρησιμότητα της βάσης δεδομένων (access) και των πληροφοριακών συστημάτων (erp) για την λογιστική.

4.3 Παρουσίαση Αποτελεσμάτων Αξιοπιστίας Κλίμακας

Στη συνέχεια παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της αξιοπιστίας των μεταβλητών μέσω του δείκτη Cronbach's Alpha. Μια μεταβλητή έχει καλή αξιοπιστία, όταν η τιμή του συγκεκριμένου δείκτη κυμαίνεται από το 0,7 και πάνω. Από τα αποτελέσματα του παρακάτω πίνακα συμπεραίνουμε ότι οι δείκτες αξιοπιστίας των μεταβλητών της έρευνας είναι πολύ ικανοποιητικοί με τη μεγαλύτερη τιμή να εμφανίζεται στη μεταβλητή «Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού» (Cronbach's Alpha=0,903) και η μικρότερη στη μεταβλητή «Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας» (Cronbach's Alpha=0,739).

Μεταβλητή		Cronbach's Alpha
V2	Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων (Γ μέρος του ερωτηματολογίου)	0,843
V3	Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας (Δ μέρος του ερωτηματολογίου).	0,739
V4	Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού (Ε μέρος του ερωτηματολογίου).	0,903
V5	Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής (ΣΤ μέρος του ερωτηματολογίου).	0,88

Πίνακας 32: Cronbach's Alpha

4.4 Παρουσίαση Αποτελεσμάτων Ανάλυσης Συσχετίσεων

Έπειτα, πραγματοποιήθηκε έλεγχος συσχετίσεων των μεταβλητών με το δείκτη συνάφειας Pearson και τα αποτελέσματα δίνονται στον παρακάτω πίνακα.

		Συσχετίσεις				
		v1	v2	v3	v4	v5
v1	Pearson Correlation	1	,510**	,298**	,425**	,316**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000
	N	208	208	208	208	208
v2	Pearson Correlation	,510**	1	,559**	,508**	,584**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000
	N	208	208	208	208	208
v3	Pearson Correlation	,298**	,559**	1	,566**	,581**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000
	N	208	208	208	208	208
v4	Pearson Correlation	,425**	,508**	,566**	1	,498**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000
	N	208	208	208	208	208
v5	Pearson Correlation	,316**	,584**	,581**	,498**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	
	N	208	208	208	208	208

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Πίνακας 33: Συσχετίσεις μεταβλητών με το δείκτη Pearson

Από την εφαρμογή του δείκτη συνάφειας Pearson r συμπεραίνουμε τα εξής:

- Η μεταβλητή «Αποτελεσματικότητα λογιστικής εκπαίδευσης» (V1) σχετίζεται θετικά στατιστικά σημαντικά με τη μεταβλητή «Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων» (V2) ($r=0,510$ και $p\text{-value}<0,01$), με τη μεταβλητή «Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας» (V3) ($r=0,298$ και $p\text{-value}<0,01$), με τη μεταβλητή «Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού» (V4) ($r=0,425$ και $p\text{-value}<0,01$) και τη μεταβλητή «Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής» (V5) ($r=0,316$ και $p\text{-value}<0,01$).

- Η μεταβλητή «Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων» (V2) σχετίζεται θετικά στατιστικά σημαντικά με τη μεταβλητή «Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας» (V3) ($r=0,559$ και $p\text{-value}<0,01$), με τη μεταβλητή «Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού» (V4) ($r=0,508$ και $p\text{-value}<0,01$) και τη μεταβλητή «Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής» (V5) ($r=0,584$ και $p\text{-value}<0,01$).
- Η μεταβλητή «Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας» (V3) σχετίζεται θετικά στατιστικά σημαντικά με τη μεταβλητή «Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού» (V4) ($r=0,566$ και $p\text{-value}<0,01$) και τη μεταβλητή «Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής» (V5) ($r=0,581$ και $p\text{-value}<0,01$).
- Η μεταβλητή «Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού» (V4) σχετίζεται θετικά στατιστικά σημαντικά με τη μεταβλητή «Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής» (V5) ($r=0,498$ και $p\text{-value}<0,01$).

4.5 Παρουσίαση Αποτελεσμάτων Ανάλυσης Παλινδρόμησης

Στη συνέχεια, θα εξεταστεί με την ανάλυση της παλινδρόμησης αν οι ανεξάρτητες μεταβλητές «Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων» (V2), «Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας» (V3), «Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού» (V4) και «Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής» (V5), μπορούν να προβλέψουν τις τιμές της εξαρτημένης μεταβλητής «Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης» (V1).

Αφού η σχέση μεταξύ των μεταβλητών X και Y είναι γραμμική, θα χρησιμοποιεί το μοντέλο πολλαπλής γραμμικής παλινδρόμησης που εξετάζει την επίδραση πολλών ανεξάρτητων μεταβλητών σε μια εξαρτημένη που έχει τη μορφή:

$$Y = b_0 + b_1X_1 + b_2X_2 + b_3X_3 + b_4X_4 + e_i \quad (1)$$

Όπου Y είναι η εξαρτημένη μεταβλητή «Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης» όπου X_1, X_2, X_3, X_4 , είναι οι ανεξάρτητες μεταβλητές, ενώ οι παράμετροι b_1, b_2, b_3, b_4 , συσχετίζονται με τις ανεξάρτητες μεταβλητές και εκφράζουν ποσοτικά τη σχέση που υπάρχει με την εξαρτημένη μεταβλητή και η παράμετρος e παρουσιάζει το σφάλμα πρόβλεψης.

Οπότε το μοντέλο παλινδρόμησης που επιθυμούμε να εκτιμήσουμε είναι το εξής:

$$\text{Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης} = b_0 + b_1 * \text{Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων} + b_2 * \text{Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας} + b_3 * \text{Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού} + b_4 * \text{Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής}$$

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,549 ^a	,302	,288	,785

a. Predictors: (Constant), Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων, Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας, Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού, Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής

Πίνακας 34: R adjusted

Από τον παραπάνω πίνακα προκύπτει ότι ο προσαρμοσμένος συντελεστής προσδιορισμού R^2 ισούται με 0,288 που σημαίνει ότι το 28,8% της μεταβλητότητας της εξαρτημένης μεταβλητής ερμηνεύεται από την επίδραση των ανεξάρτητων μεταβλητών.

Έπειτα, δίνεται ο πίνακας ANOVA, ο οποίος ελέγχει αν το μοντέλο πολλαπλής παλινδρόμησης είναι στατιστικά σημαντικό, εξετάζει δηλαδή αν η εξαρτημένη μεταβλητή παρουσιάζει γραμμική σχέση με μία τουλάχιστον από τις ανεξάρτητες μεταβλητές.

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	54,097	4	13,524	21,926	,000 ^b
	Residual	125,211	203	,617		
	Total	179,308	207			

a. Dependent Variable: 6. Σε τι βαθμό πιστεύετε η λογιστική σας εκπαίδευση ήταν αποτελεσματική;

b. Predictors: (Constant), Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων, Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας, Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού, Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής

Πίνακας 35: ANOVA

Από τον πίνακα ANOVA πραγματοποιείται ο έλεγχος για το αν το μοντέλο πολλαπλής παλινδρόμησης είναι στατιστικά σημαντικό, δηλαδή αν η εξαρτημένη μεταβλητή

παρουσιάζει γραμμική σχέση με μία τουλάχιστον από τις ανεξάρτητες μεταβλητές. Εφόσον το $p\text{-value} < 0,001$ συμπεραίνουμε ότι η εξαρτημένη μεταβλητή παρουσιάζει γραμμική σχέση με μία τουλάχιστον από τις ανεξάρτητες μεταβλητές.

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,829	,281		2,948	,004
	Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων	,101	,018	,434	5,552	,000
	Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας	-,020	,020	-,080	-,987	,325
	Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού	,050	,014	,259	3,455	,001
	Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής	-,006	,022	-,020	-,253	,801

a. Dependent Variable: 6. Σε τι βαθμό πιστεύετε η λογιστική σας εκπαίδευση ήταν αποτελεσματική;

Πίνακας 36: Coefficients

Από τα αποτελέσματα του παραπάνω πίνακα, προκύπτει η εξίσωση παλινδρόμησης του μοντέλου ως εξής :

$$\text{Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης} = 0,829 + 0,101 * \text{Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων} - 0,020 * \text{Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας} + 0,050 * \text{Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού} - 0,006 * \text{Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής}$$

Για την πρώτη ανεξάρτητη μεταβλητή «Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων» προκύπτει $t=5,552$ και $p\text{-value} < 0,05$ και άρα απορρίπτουμε την μηδενική υπόθεση. Συνεπώς, η ανεξάρτητη μεταβλητή επηρεάζει σε στατιστικά σημαντικό βαθμό

την εξαρτημένη μεταβλητή «Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης». Και η Μηδενική υπόθεση H_0 : Η ανάπτυξη των απαραίτητων δεξιοτήτων προσωπικότητας (soft skills) δεν επηρεάζει θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης απορρίπτεται.

Για την δεύτερη ανεξάρτητη μεταβλητή «Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας» προκύπτει $t=-0,987$ και $p\text{-value}=0,325>0,05$ και άρα αποδεχόμαστε την μηδενική υπόθεση. Συνεπώς, η ανεξάρτητη μεταβλητή δεν επηρεάζει στατιστικά σημαντικά την εξαρτημένη μεταβλητή «Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης» και η Μηδενική υπόθεση H_0 : Οι μέθοδοι διδασκαλίας δεν επηρεάζουν θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης γίνεται αποδεκτή.

Για την τρίτη ανεξάρτητη μεταβλητή «Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού» προκύπτει $t=3,455$ και $p\text{-value}=0,01<0,05$ και άρα απορρίπτουμε την μηδενική υπόθεση. Συνεπώς, η ανεξάρτητη μεταβλητή επηρεάζει σε στατιστικά σημαντικό βαθμό την εξαρτημένη μεταβλητή «Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης» και η Μηδενική υπόθεση H_0 : Τα προσόντα του ακαδημαϊκού προσωπικού δεν επηρεάζουν θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης απορρίπτεται.

Για την τέταρτη ανεξάρτητη μεταβλητή «Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής» προκύπτει $t=-0,253$ και $p\text{-value}=0,801>0,05$ και άρα αποδεχόμαστε την μηδενική υπόθεση. Συνεπώς, η ανεξάρτητη μεταβλητή δεν επηρεάζει στατιστικά σημαντικά την εξαρτημένη μεταβλητή «Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης» και η Μηδενική υπόθεση H_0 : Η χρησιμότητα των πληροφοριακών δεξιοτήτων δεν επηρεάζει θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης γίνεται αποδεκτή.

Κεφάλαιο 5. Συμπεράσματα- Περιορισμοί και Προτάσεις για Μελλοντικές Έρευνες

5.1 Εισαγωγή

Στο συγκεκριμένο κεφάλαιο θα παρουσιαστούν τα συμπεράσματα τα οποία προκύπτουν από την διεξαγωγή της εν λόγω έρευνας. Στη συνέχεια, θα αναφερθούν οι περιορισμοί που υπήρξαν κατά την διάρκεια της συγγραφής και προτάσεις για μελλοντικές έρευνες

5.2 Συμπεράσματα

Είναι γεγονός πως η εκπαίδευση της λογιστικής διαδραματίζει ακέραιο ρόλο για την επαγγελματική πορεία των λογιστών. Η πρόοδος της τεχνολογίας, αλλά και οι συνέχεις αλλαγές των φορολογικών νομοσχεδίων είναι κάποια αναπόφευκτα γεγονότα, που θα συνεχίζουν να λαμβάνουν χώρα. Μέσω της αποτελεσματικής εκπαίδευσης που παρέχεται από τα τριτοβάθμια ιδρύματα, οι λογιστές έχουν την ευκαιρία να αποκτήσουν όλα τα εργαλεία και τις γνώσεις, ώστε να είναι αντάξιοι στις προκλήσεις του σύγχρονου επιχειρηματικού περιβάλλοντος. Καθίσταται, λοιπόν, αναγκαίο τα λογιστικά προγράμματα σπουδών να είναι ευέλικτα και να προσαρμόζονται στις νέες αλλαγές του κλάδου προκειμένου να διασφαλιστεί η ποιότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.

Η έρευνα αυτή εκπονήθηκε με σκοπό να διερευνήσει την αποτελεσματικότητα της εκπαίδευσης στην λογιστική. Συγκεκριμένα, ερευνήθηκαν οι παρακάτω Μηδενικές Υποθέσεις H_0 :

- Η ανάπτυξη των απαραίτητων δεξιοτήτων προσωπικότητας (soft skills) δεν επηρεάζει θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.
- Οι μέθοδοι διδασκαλίας δεν επηρεάζουν θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.
- Τα αναγκαία προσόντα του ακαδημαϊκού προσωπικού δεν επηρεάζουν θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.
- Η χρησιμότητα των πληροφοριακών δεξιοτήτων δεν επηρεάζει θετικά την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης.

Η στατιστική ανάλυση πραγματοποιήθηκε μέσω του στατιστικού προγράμματος SPSS, ώστε να διερευνηθούν οι συσχετίσεις μεταξύ της εξαρτημένης και των ανεξάρτητων μεταβλητών.

Αρχικά, όσον αφορά τις απαιτούμενες προσωπικές δεξιότητες (soft skills), η πλειοψηφία του δείγματος πιστεύει ότι αυτές βελτιώθηκαν κατά την διάρκεια της λογιστικής τους εκπαίδευσης. Μάλιστα, η κριτική σκέψη και η δεξιότητα επίλυσης προβλημάτων συγκέντρωσαν τις περισσότερες θετικές απαντήσεις. Σχετικά με τις μεθόδους διδασκαλίας, βρίσκονται σε πολύ καλά επίπεδα. Ειδικότερα, οι συμμετέχοντες θεωρούν σε μεγάλο βαθμό πως η πρακτική τους άσκηση συνέβαλε στην καλύτερη κατανόηση της λογιστικής. Όσον αφορά το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό, φαίνεται πως κατά την διάρκεια της λογιστικής εκπαίδευσης του ερωτηθέντων ήταν αρκετά καταρτισμένο και μεταδοτικό ώστε να συμβάλει στην αποτελεσματική εκμάθηση της λογιστικής. Τέλος, σχετικά με τις πληροφοριακές δεξιότητες, οι συμμετέχοντες θεωρούν πως κατανόησαν περισσότερο τα υπολογιστικά φύλλα (excel) στα πλαίσια της λογιστικής και λιγότερο τα υπόλοιπα ψηφιακά εργαλεία.

Προκειμένου τα αποτελέσματα να είναι πιο εξειδικευμένα, διεξήχθησαν οι συσχετίσεις μεταξύ των μεταβλητών καθώς και η ανάλυση παλινδρόμησης. Τα συμπεράσματα είναι ιδιαίτερα σημαντικά.

Πιο αναλυτικά, από την διεξαγωγή της έρευνας προέκυψε πως υπάρχει μια θετική στατιστική γραμμική συσχέτιση μεταξύ της εξαρτημένης μεταβλητής «Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης» και της ανεξάρτητης «Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων». Από την ανάλυση της παλινδρόμησης επίσης, προέκυψε πως η ανεξάρτητη μεταβλητή «Απαραίτητες προσωπικές δεξιότητες αποφοίτων» είναι στατιστικά σημαντική και επηρεάζει θετικά την «Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης». Ακριβώς το ίδιο ισχύει και με την ανεξάρτητη μεταβλητή «Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού». Τα παραπάνω ευρήματα δηλαδή, αποδεικνύουν την σημασία και την συνεισφορά των προσωπικών δεξιοτήτων (soft skills) που κατέδειξαν οι ερευνητές Bennett & Bennett (2022), Ismail et al. (2020) και Jaafar (2018) για την λογιστική. Ομοίως, τα ευρήματα ταυτίζονται με τις έρευνες των Alsubaie (2016), Kassim (2014) και Su & Wood (2012) οι οποίοι επισήμαναν τις ικανότητες των καθηγητών που συμβάλουν στην αποτελεσματικότητα της εκπαίδευσης.

Όσον αφορά, την ανεξάρτητη μεταβλητή «Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας» προέκυψε πως ενώ υπάρχει μια χαμηλή γραμμική συσχέτιση με την εξαρτημένη

μεταβλητή «Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης», τα αποτελέσματα της παλινδρόμησης έδειξαν πως η ανεξάρτητη «Αποτελεσματικότητα μεθόδων διδασκαλίας» δεν επηρεάζει θετικά την «Αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης». Το ίδιο ισχύει και για την ανεξάρτητη μεταβλητή «Χρησιμότητα πληροφοριακών δεξιοτήτων». Από τα παραπάνω, συμπεραίνεται πως ενώ οι ερευνητές Kassim (2014) και Sajjad (2010) κατέδειξαν στις μελέτες τους κάποιες μεθόδους που συμβάλουν στην καλύτερη κατανόηση της εκπαίδευσης, τα αποτελέσματα της έρευνας έδειξαν πως δεν επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα της λογιστικής εκπαίδευσης. Ομοίως, και για τις δεξιότητες πληροφορικής, τα ευρήματα ούτε εδώ συμβαδίζουν με τους ερευνητές. Παρόλο που οι ερευνητές Leitner-Hanetseder et al. (2021) και Awayiga et al. (2010) τόνισαν την σημασία και την συμβολή που κατέχει η χρήση των πληροφοριακών εργαλείων για την λογιστική, τα αποτελέσματα δείχνουν πως η χρησιμότητα των ψηφιακών εργαλείων δεν έχουν αντίκτυπο στην αποτελεσματικότητα της εκπαίδευσης των λογιστών.

5.3 Περιορισμοί

Όπως σε κάθε έρευνα έτσι και σε αυτήν προέκυψαν κάποιοι περιορισμοί. Αρχικά, ο περιορισμένος χρόνος πραγματοποίησης της έρευνας σε συνδυασμό με το μικρό δείγμα (n=208) αποτέλεσαν κάποιους από τους περιορισμούς. Ένας ακόμη περιορισμός είναι πως στην διεξαγωγή της έρευνας συμμετείχαν και ορισμένα άτομα τα όποια έχουν μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών ή τίτλο από ινστιτούτο επαγγελματικής κατάρτισης κάτι το όποιο ενδεχομένως να αλλάζει την γνώμη τους σχετικά με το πρόγραμμα σπουδών καθώς η ποιότητα των προγραμμάτων κατά πάσα πιθανότητα να διαφέρει.

5.4 Προτάσεις για Μελλοντικές Έρευνες

Σύμφωνα με τους προαναφερόμενους περιορισμούς θα ήταν εύλογο να διεξαχθούν έρευνες για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα και με μεγαλύτερο δείγμα ώστε και τα ευρήματα να είναι πιο αντιπροσωπευτικά. Επίσης, χρήσιμο θα ήταν το δείγμα να περιοριστεί σε μία κατηγορία ανθρώπων όπως κάτοχοι προπτυχιακού ή μεταπτυχιακού τίτλου ή απόφοιτοι ινστιτούτου επαγγελματικής κατάρτισης, έτσι ώστε να γίνουν πιο συγκεκριμένα τα αποτελέσματα σχετικά με την αποτελεσματικότητα και την ποιότητα των λογιστικών προγραμμάτων.

Βιβλιογραφία

Ξενόγλωσση Βιβλιογραφία

1. Alsubaie, M. A. (2016). Curriculum development: Teacher involvement in curriculum development. *Journal of Education and practice*, 7(9), 106-107.
2. Amin, O. A. H., Alkamal, M. A., & Taha, O. H. (2018). The Role of Tax Audit in Reducing the Phenomenon of Tax Evasion and its Reflection on Tax Revenues: An applied study in the General Authority for Taxation. *Journal of University of Human Development*, 4(4), 27-35.
3. Anastasiou, A., Argiri, V., Komninos, D., Dermatis, Z., & Papageorgiou, C. (2021). The Role of Entrepreneurship in Changing The Employment Rate in The European Union.
4. Awayiga, J. Y., Onumah, J. M., & Tsamenyi, M. (2010). *Knowledge and Skills Development of Accounting Graduates: The Perceptions of Graduates and Employers in Ghana. Accounting Education*, 19(1-2), 139–158.
5. Bandaranaike, S. (2018). From research skill development to work skill development. *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 15(4), 7.
6. Bennett, C., & Bennett, J. L. (2022). Five Suggested Soft Skills Learning Objectives for Enhancing Undergraduate Accounting Curriculum. *Journal of Instructional Pedagogies*, 27.
7. Bkp, S. (2021). Factors That Back Up Taxes For Micro, Small And Medium Enterprises (MSMEs) In Taking The Tax Evasion In Indonesia. *International Journal of Scientific and Research Publications (IJSRP)*.
8. Bourner, T., Rospigliosi, A., & Heath, L. (2020). The fully functioning university. In *The Fully Functioning University* (pp. 7-39). Emerald Publishing Limited.
9. Caliskan, A. O., Akbas, H. E., & Esen, E. (2014). Ethical dilemmas and decision making in accounting. *Corporate governance: An international perspective*, 241-252.
10. Carnegie, G., Parker, L., & Tsahuridu, E. (2021). It's 2020: what is accounting today?. *Australian Accounting Review*, 31(1), 65-73.
11. Celik, O., & Ecer, A. (2009). Efficiency in accounting education: evidence from Turkish Universities. *Critical Perspectives on Accounting*, 20(5), 614-634.

12. Cooper, S., Bottomley, C., & Gordon, J. (2004). Stepping out of the classroom and up the ladder of learning: an experiential learning approach to entrepreneurship education. *Industry and Higher Education*, 11-22.
13. Cristina, P., & Florina, P. (2010). Present and future of the accountant in the Romanian economic environment. *Ovidius University Annals: Economic Sciences Series*, 1756-1760.
14. Díaz Pareja, E. M., Camara Estrella, A. M., Muñoz Galiano, I. M., & Ortega-Tudela, J. M. (2018). Group work: Prospective teachers' acquisition of transversal competences. *Educational Studies*, 44(1), 45-56.
15. Feldman, N. E., Katuscak, P., & Kawano, L. (2013). Taxpayer confusion over predictable tax liability changes: evidence from the Child Tax Credit.
16. Geerts, G. L., Graham, L. E., Mauldin, E. G., McCarthy, W. E., & Richardson, V. J. (2013). Integrating information technology into accounting research and practice. *Accounting Horizons*, 27(4), 815-840.
17. Gong, J. (2017). Ethics in Accounting: A Decision-Making Approach. *Journal of Business Ethics*, 142, 621-623.
18. Güney, A. (2014). Role of technology in accounting and e-accounting. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 152, 852-855.
19. Hakim, R. R. C. (2016). Are accounting graduates prepared for their careers? A comparison of employees' and employers' perceptions. *Global Review of Accounting and Finance*, 7(2), 1-17.
20. Huang, X., Cao, J., Zhao, G., Long, Z., Han, G., & Cai, X. (2022). The Employability and Career Development of Finance and Trade College Graduates. *Frontiers in Psychology*, 12.
21. Ismail, Z., Ahmad, A. S., & Ahmi, A. (2020). Perceived employability skills of accounting graduates: The insights from employers. *Elementary Education Online*, 19(4), 36-41.
22. Jaafar, S. B. (2018). Are Soft Skills Required for Accounting Students in Future Careers?. Available at SSRN 3167595.
23. Jahanbakhsh, S., & Zarrin, S. A. (2022). Predicting Social Well-being According to Mindfulness, Social Identity, and Spirituality in Students of University of Qom in the Academic Year of 2020. *Health, Spirituality and Medical Ethics*, 9(1), 49-56.

24. Kassim, C. K. H. (2014). Accounting education change: Improving the quality of accounting graduates. *Journal of Applied Environmental and Biological Sciences*, 4, 1-7.
25. Kutluk, F. A., Donmez, A., Utku, B. D., & Erdogan, M. (2012). Expectation of accounting professionals from accounting education: An Antalya research. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 62, 418-423.
26. Lehenchuk, S., Zhyhlei, I., & Syvak, O. (2019). Understanding accounting as a social and institutional practice: possible exit of accounting science from crisis. *Accounting and Financial Control*, 3(1), 11.
27. Leitner-Hanetseder, S., Eisl, C., Knoll, C., & Lehner, O. M. (2021). Need for Advanced it Skills for Accountants—What Does Accounting Education Literature Tell Us?. *Business Education & Accreditation*, 13(1), 57-69.
28. Lin, T. C. (2004). The role of higher education in economic development: an empirical study of Taiwan case. *Journal of Asian Economics*, 15(2), 355-371.
29. Lopes, I. T., & Fernandes, P. O. (2018). Editorial 63 (2) Special Accounting. *Contaduría y Administración*, 63(2), 1-2.
30. Lubbe, I., Peta Myers, L., & van Rooyen, A. (2020). Introduction to Special Issue: Challenges for academics educating accounting professionals in South Africa. *South African Journal of Accounting Research*, 34(2), 91-95.
31. Maina, E., Chouhan, V., & Goswami, S. (2020). Measuring Reporting Practices After Harmonization And Conversion Of IFRS In India And Kenya Corporates. *International Journal of Geographical Information Science*, 15, 395-403.
32. Manikyam, K. S., & Lakshminath, A. (2018). Legal Education: Ideological and Institutional Perspectives. *Contemporary Issues in International Law: Environment, International Trade, Information Technology and Legal Education*, 513-525.
33. Marozau, R., Guerrero, M., & Urbano, D. (2021). Impacts of universities in different stages of economic development. *Journal of the Knowledge Economy*, 12, 1-21.
34. Marriott, P. (2012). Guest Editorial. *Accounting Education*, 21, 543 - 544.
35. Prosser, B. (2014). Living on the edge: rethinking poverty, class and schooling, by J. Smyth and T. Wrigley. *Critical Studies in Education*, 55(2), 249-251.
36. Romero, M., & Margolis, E. (Eds.). (2008). *The Blackwell companion to social inequalities*. John Wiley & Sons.

37. Sajjad, S. (2010). Effective teaching methods at higher education level. *Pakistan journal of special education*, 11, 29-43.
38. Setó-Pamies, D., & Papaoikonomou, E. (2016). A multi-level perspective for the integration of ethics, corporate social responsibility and sustainability (ECSRS) in management education. *Journal of Business Ethics*, 136, 523-538.
39. Sharma, S., & Sharma, P. (2015). Indian higher education system: challenges and suggestions. *Electronic Journal for Inclusive Education*, 3(4), 6.
40. SÖYLEMEZ, S. Y. DENEYİMSSEL ÖĞRENME TEMELLİ ERP SİMÜLASYON EĞİTİMİ: MUHASEBE EĞİTİMİNDE MÜFREDAT İNOVASYONU. *Journal of Accounting and Taxation Studies*, 15(3), 603-635.
41. Spathis, C., & Constantinides, S. (2004). Enterprise resource planning systems' impact on accounting processes. *Business Process management journal*, 10(2), 234-247.
42. Su, F., & Wood, M. (2012). What makes a good university lecturer? Students' perceptions of teaching excellence. *Journal of Applied Research in Higher Education*, 4(2), 142-155.
43. Tripathi, D. M. (2021). Role of Entrepreneurship Education in Development and Promotion of Entrepreneur Skills in the Youth of Madhya Pradesh. *International Journal of Engineering and Management Research*, 11(1), 134-141.
44. Valerio, A., Parton, B., & Robb, A. (2014). Entrepreneurship education and training programs around the world: dimensions for success.
45. Vladimir, P. (2018, September). Education, the formation of personality and the destiny of a man. In *International Conference on the Theory and Practice of Personality Formation in Modern Society (ICTPPFMS 2018)* (pp. 235-240). Atlantis Press.
46. Xin-hua, Y. (2010). On the Role of the Teaching of College Chinese in the Shaping of College Students' Personality. *Journal of Xiangnan University*.
47. Yasa, I. N. P., Dharmawan, N. A. S., Adiputra, I. M. P., Martadinata, I. P. H., & Herawati, N. T. (2021). Tax Comprehension and Ethics Education Integration in Improving Tax Compliance Among Accounting Students: An Experimental Study. *International Journal of Finance & Banking Studies (2147-4486)*, 10(1), 96-108.

Ελληνική Βιβλιογραφία

1. Καραγιώργος, Θ. (2017). ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΣΤΗ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ. Θεσσαλονίκη, Αφοί Καραγιώργου Ο.Ε.
2. Κοντάκος, Α., Μαργαρόνης, Κ. & Ζαρίφης, Α. (2014). Αρχές λογιστικής. ΙΤΥΕ Διοφάντος.
3. Μπάλλας, Α. & Χέβας, Δ. (2016). Χρηματοοικονομική λογιστική. Αθήνα, Εκδόσεις Μπένου.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Ερωτηματολόγιο έρευνας: Η αποτελεσματικότητα της εκπαίδευσης στην λογιστική.

Το ερωτηματολόγιο δημιουργήθηκε στα πλαίσια εκπόνησης της διπλωματικής εργασίας από την φοιτήτρια Μηλιάτη Κωνσταντίνα. Οι απαντήσεις του ερωτηματολογίου είναι ανώνυμες και θα χρησιμοποιηθούν μόνο για ερευνητικούς σκοπούς.

Μέρος Α: Δημογραφικά στοιχεία

1. Φύλο:
 - Άντρας
 - Γυναίκα

2. Ηλικία:
 - 20-24
 - 25-29
 - 30-34
 - >34

3. Εκπαιδευτικό Υπόβαθρο:
 - Απόφοιτος ΙΕΚ
 - Απόφοιτος ΑΕΙ/ΤΕΙ
 - Μεταπτυχιακός τίτλος

4. Επαγγελματική Κατάσταση:
 - Άνεργος
 - Μισθωτός
 - Αυτοαπασχολούμενος
 - Δημόσιος Υπάλληλος

5. Επαγγελματική Εμπειρία:

- 1-3
- 4-9
- >9

Μέρος Β: Αποτελεσματικότητα λογιστικής εκπαίδευσης

6. Σε τι βαθμό πιστεύετε η λογιστική σας εκπαίδευση ήταν αποτελεσματική;	Καθόλου	Ελάχιστα	Μέτρια	Αρκετά	Πάρα πολύ
--	---------	----------	--------	--------	-----------

Μέρος Γ: Απαιτούμενες προσωπικές δεξιότητες (soft skills)

Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης:	Καθόλου	Ελάχιστα	Μέτρια	Αρκετά	Πάρα πολύ
7. αναπτύχθηκαν οι ηθικές σας αξίες; (σεβασμός και υπευθυνότητα)					
8. αναπτύχθηκε η δεξιότητα της επικοινωνίας;					
9. αναπτύχθηκε η κριτική σας σκέψη;					

10.βελτιώθηκε η δεξιότητα επίλυσης προβλημάτων;					
11.εξελίχθηκε η δεξιότητα της διαπραγμάτευσης;					

Μέρος Δ: Μέθοδοι Διδασκαλίας

Σε τι βαθμό πιστεύετε ότι κατά την διάρκεια της λογιστικής σας εκπαίδευσης:	Καθόλου	Ελάχιστα	Μέτρια	Αρκετά	Πάρα πολύ
12.οι μελέτες περιπτώσεων (cases studies) βελτίωσαν την γνωστική σας απόδοση;					
13.η εκπόνηση εργασιών σε συνεργασία με τους συμφοιτητές σας ανέπτυξε το ομαδικό σας πνεύμα;					
14.η χρήση οπτικοακουστικών βοηθημάτων συνέβαλε στην παροχή βασικών λογιστικών γνώσεων;					

15.η πρακτική άσκηση σας συνέβαλε στην κατανόηση της λογιστικής;					
16.η τριβή σας σε ομαδικές συζητήσεις συνέβαλε στην καλύτερη κατανόηση της εκπαίδευσης σας;					

Μέρος Ε: Αναγκαία προσόντα ακαδημαϊκού προσωπικού

Σε τι βαθμό :	Καθόλου	Ελάχιστα	Μέτρια	Αρκετά	Πάρα πολύ
17.πιστεύετε ότι το εκπαιδευτικό προσωπικό είχε συμβουλευτικό και καθοδηγητικό χαρακτήρα;					
18.πιστεύετε ότι το ακαδημαϊκό προσωπικό ήταν ικανό να συνδυάσει την θεωρητική και εμπειρική προσέγγιση της λογιστικής;					

19.θα αξιολογούσατε το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως μεταδοτικό;					
20.θα χαρακτηρίζατε το ακαδημαϊκό προσωπικό ως παθιασμένο με το αντικείμενο					
21.θα χαρακτηρίζατε το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως προσιτό με τους φοιτητές;					
22.θα αξιολογούσατε το ακαδημαϊκό εκπαιδευτικό προσωπικό ως καταρτισμένο;					

Μέρος ΣΤ: Χρησιμότητα δεξιοτήτων πληροφορικής

Πιστεύετε ότι:	Καθόλου	Ελάχιστα	Μέτρια	Αρκετά	Πάρα πολύ
----------------	---------	----------	--------	--------	-----------

23.κατά την διάρκεια των σπουδών σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των πληροφοριακών συστημάτων (erp);					
24.κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των υπολογιστικών φύλλων (excel) για την λογιστική;					
25.κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανοήσατε την χρησιμότητα των παρουσιάσεων (powerpoint) για την λογιστική;					
26.κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης σας κατανοήσατε την χρησιμότητα της βάσης δεδομένων (access) για την λογιστική;					

Ευχαριστώ πολύ για τον χρόνο σας!

