



Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών στη
Φορολογική, Λογιστική και Χρηματοοικονομική
Διοίκηση Στρατηγικών Αποφάσεων



ΕΛΛΗΝΙΚΗ
ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

**Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών
στη Φορολογική Λογιστική και Χρηματοοικονομική
Διοίκηση Στρατηγικών Αποφάσεων**

Τμήμα Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων

Διπλωματική εργασία

**Ελεγκτική και Gdpr. Θεωρητική και εμπειρική διερεύνηση
στις ελληνικές επιχειρήσεις**

της

Ζησιοπούλου Παρασκευής, Αθανάσιος

**Υποβλήθηκε ως απαιτούμενο για την απόκτηση του Μεταπτυχιακού Διπλώματος
στη Φορολογική Λογιστική και Χρηματοοικονομική Διοίκηση Στρατηγικών
Αποφάσεων**

Μάιος 2022

ΑΦΙΕΡΩΣΕΙΣ

*Στην οικογένεια μου, Αθανάσιο, Κωνσταντία, Αλέξανδρο, Αργύριο και Ιωάννη που με
στηρίζουν σε κάθε βήμα μου.*

ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ

Με την ολοκλήρωση της διπλωματικής μου εργασίας θα ήθελα να εκφράσω την ευγνωμοσύνη μου και να ευχαριστήσω θερμά τον επιβλέποντα καθηγητή μου Δρ. Γεώργιο Δρογαλά, Επίκουρο Καθηγητή του Τμήματος Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, για την καθοδήγηση, τις γνώσεις, τις πολύτιμες συμβουλές αλλά και την επιστημονική και ψυχολογική υποστήριξη που μου προσέφερε καθ' όλη την διάρκεια συγγραφής της διπλωματικής μου εργασίας.

Επιπλέον, δεν θα μπορούσα να παραλείψω τις θερμές μου ευχαριστίες σε όλο το διδακτικό προσωπικό του μεταπτυχιακού προγράμματος σπουδών για τις γνώσεις, τις εμπειρίες και την καθοδήγηση που μου προσέφεραν για να φέρω εις πέρας την ολοκλήρωση αυτού του μεταπτυχιακού.

Παράλληλα, θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους εκείνους που συμμετείχαν με μεγάλη προθυμία στην έρευνα και συνέβαλλαν ουσιαστικά στην παρούσα μελέτη.

Τέλος, σε αυτές τις γραμμές το πιο μεγάλο «ευχαριστώ» από τα παραπάνω ανήκει στους αγαπημένους μου ανθρώπους, την οικογένεια μου, για την αμέριστη συμπαράσταση, υποστήριξη και τη δύναμη που μου προσέφεραν εγκάρδια καθ' όλη τη διάρκεια μεταπτυχιακού προγράμματος.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Για τους νόμιμους ελεγκτές, η διασφάλιση των προσωπικών δεδομένων των πελατών τους είναι ζωτικής σημασίας, καθώς η ανεξάρτητη γνώμη των εμπειρογνομόνων τους παρέχει εμπιστοσύνη στην οικονομική τους υποδομή. Κατά τη διαμόρφωση μιας γνώμης σχετικά με τις οικονομικές καταστάσεις των εταιρειών, οι ελεγκτές επεξεργάζονται ιδιωτικά δεδομένα σε καθημερινή βάση και ως εκ τούτου πρέπει να συμμορφώνονται με το GDPR. Ο νόμος της ΕΕ απαιτεί από τους ελεγκτές να είναι ανεξάρτητοι από τους πελάτες τους. Αυτό σημαίνει ότι οι ελεγκτές καθορίζουν γιατί πρέπει να χρησιμοποιούν προσωπικά δεδομένα και πώς τα δεδομένα αυτά επεξεργάζονται ή αποθηκεύονται. Λόγω αυτής της ανεξαρτησίας, οι ελεγκτές πρέπει να θεωρούνται ελεγκτές δεδομένων στο πλαίσιο του GDPR. Από τα παραπάνω προκύπτει πως είναι σημαντική η διερεύνηση της επίπτωσης του GDPR στην ελεγκτική, καθώς το GDPR έχει διαφοροποιήσει τους τρόπους αντιμετώπισης των προσωπικών δεδομένων καθώς και τους τρόπους λειτουργίας των επιχειρήσεων. Γιαυτό το λόγο, επιχειρείται η διερεύνηση των απόψεων των ελληνικών επιχειρήσεων που ασχολούνται με την ελεγκτική στην Ελλάδα ως προς την επίπτωση του GDPR σε εκείνες. Ειδικότερα, το δείγμα της έρευνας περιλαμβάνεται από 120 επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται σε όλη την Ελλάδα. Ο αριθμός του δείγματος θεωρείται ικανοποιητικός και μέσω αυτού μπορούν να στηριχθούν και να εξαχθούν έγκυρα και αξιόπιστα αποτελέσματα, αφού δεν υπάρχει κάποια αντίστοιχη έρευνα που να διερευνά την επίπτωση του GDPR στην ελεγκτική.

Λέξεις-Κλειδιά: GDPR, ελεγκτική, εσωτερικός έλεγχος, εξωτερικός έλεγχος, διαχείριση

ABSTRACT

For legal auditors, safeguarding their customers' personal data is vital, as their expert opinion provides confidence in their financial infrastructure. When forming an opinion on the financial statements of the companies, the auditors process private data on a daily basis and therefore must comply with GDPR. EU law requires auditors to be independent of their customers. This means that auditors determine why they must use personal data and how these data is processed or stored. Because of this independence, auditors must be considered data auditors under the GDPR. The above shows that it is important to investigate the impact of GDPR on the audit, as the GDPR has differentiated ways to deal with personal data as well as the ways of operating businesses. For this reason, it is attempted to investigate the views of Greek businesses involved in Greece on the impact of GDPR on them. In particular, the sample of the survey is included by 120 companies operating throughout Greece. The sample number is considered satisfactory and through this, valid and reliable results can be supported and extracted, since there is no corresponding research that investigates the impact of GDPR on the audit.

Keywords: GDPR, Audit, Internal Audit, External Audit, Management

Πίνακας περιεχομένων

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: Θεωρητική προσέγγιση.....	11
1.1.Ορισμός ελεγκτικής	13
1.2.Βασικές αρχές ελεγκτικής.....	13
1.3. Ελεγκτική και απόδοση επιχείρησης	15
1.4. Ορισμός GDPR	17
1.5.Ασφάλεια απορρήτου και πληροφοριών.....	20
Κεφάλαιο 2: Επισκόπηση βιβλιογραφίας και Ερευνητικές Υποθέσεις	21
2.1. Έλεγχος και υποστήριξη από την διοίκηση	21
2.2.Έλεγχος και διαχείριση κινδύνου	22
2.3. Εσωτερικός έλεγχος και GDPR	23
Κεφάλαιο 3: Μεθοδολογία έρευνας.....	29
3.1.Δείγμα	29
3.2. Ερωτηματολόγιο	29
3.3.Μεταβλητές.....	31
3.4. Ερευνητική μέθοδος.....	32
Κεφάλαιο 4: Αποτελέσματα.....	33
4.1. Δημογραφικά χαρακτηριστικά.....	33
4.2. Υποστήριξη από τη διοίκηση	40
4.3. Συνεισφορά εσωτερικού ελέγχου.....	51
4.4. Συνεισφορά εξωτερικού ελέγχου	56
4.5.Διαχείριση κινδύνου	61
4.6. GDPR.....	67
4.7. Ανάλυση αξιοπιστίας.....	71
4.9. Ανάλυση παλινδρόμησης.....	75

Συμπεράσματα	79
Βιβλιογραφία	81
Παράρτημα: Ερωτηματολόγιο έρευνας	88

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ

Πίνακας 1: Κατάλογος ερευνών	27
Πίνακας 2: Περιγραφικά στοιχεία και συντελεστής αξιοπιστίας των δημιουργούμενων εννοιών	72
Πίνακας 3: Έλεγχος συσχετίσεων Pearson	74
Πίνακας 4: Ανάλυση παλινδρόμησης με εξαρτημένη μεταβλητή το GDPR.....	76
Πίνακας 5: Ανάλυση παλινδρόμησης με εξαρτημένη μεταβλητή τη διαχείριση ελέγχου.....	77
Πίνακας 6: Ανάλυση παλινδρόμησης με εξαρτημένη μεταβλητή τον εσωτερικό έλεγχο.....	78

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ

Διάγραμμα 1: Φύλο.....	33
Διάγραμμα 2: Ηλικία	34
Διάγραμμα 3: Επίπεδο εκπαίδευσης	35
Διάγραμμα 4: Οικογενειακή κατάσταση	36
Διάγραμμα 5: Θέση εργασίας	37
Διάγραμμα 6: Έτη προϋπηρεσίας	38
Διάγραμμα 7: Έτη προϋπηρεσίας στον οργανισμό.....	39
Διάγραμμα 8: Η διοίκηση παρέχει οικονομικούς πόρους.....	40
Διάγραμμα 9: Η διοίκηση παρέχει ανθρώπινους πόρους	41
Διάγραμμα 10: Η διοίκηση εστιάζει στην αποτελεσματικότητα	42
Διάγραμμα 11: Η διοίκηση στηρίζει τους εργαζομένους της	43
Διάγραμμα 12: Η διοίκηση εστιάζει στη διαφάνεια των διαδικασιών	44
Διάγραμμα 13: Η διοίκηση στηρίζει την ελευθερία έκφρασης	45
Διάγραμμα 14: Η διοίκηση εστιάζει στην πρόσληψη ικανών στελεχών	46
Διάγραμμα 15: Η διοίκηση εστιάζει στην διατήρηση ικανών στελεχών	47
Διάγραμμα 16: Η διοίκηση εστιάζει στη βελτιστοποίηση των εσωτερικών λειτουργιών	48
Διάγραμμα 17: Η διοίκηση στηρίζει την ανάπτυξη σταδιοδρομίας των υπαλλήλων της	49
Διάγραμμα 18: Η διοίκηση εστιάζει στον έλεγχο των διαδικασιών	50
Διάγραμμα 19: Ο εσωτερικός έλεγχος παρέχει συμβουλές.....	51
Διάγραμμα 20: Ο εσωτερικός έλεγχος ενισχύει την αποδοτικότητα	52
Διάγραμμα 21: Ο εσωτερικός έλεγχος αντιμετωπίζει τη διαχείριση στοιχείων	53
Διάγραμμα 22: Ο εσωτερικός έλεγχος διασφαλίζει την ασφάλεια των δεδομένων	54
Διάγραμμα 23: Ο εσωτερικός έλεγχος διασφαλίζει την ποιότητα των αποτελεσμάτων	55
Διάγραμμα 24: Ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερος αμερόληπτος	56
Διάγραμμα 25: Ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερο αποτελεσματικός	57
Διάγραμμα 26: Ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερο ακριβής	58

Διάγραμμα 27: Ο εξωτερικός έλεγχος είναι πιο καλά σχεδιασμένος	59
Διάγραμμα 28: Ο εξωτερικός έλεγχος εκτελείται από ανθρώπους που διαθέτουν περισσότερες γνώσεις και δεξιότητες	60
Διάγραμμα 29: Η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στην αποφυγή αβεβαιότητας σχετικά με τα γεγονότα.....	61
Διάγραμμα 30: Η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στα αρνητικά αποτελέσματα στην επίτευξη στρατηγικών.....	62
Διάγραμμα 31: Η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στην αξιολόγηση και την αναγνώριση του ίδιου του κινδύνου	63
Διάγραμμα 32: Η διαχείριση κινδύνου μπορεί να αποτρέψει τις επισφαλείς πληροφορίες.....	64
Διάγραμμα 33: Η διαχείριση κινδύνου μπορεί να συμβάλλει στη διαβεβαίωση των απορροιών των γεγονότων.....	65
Διάγραμμα 34: Η διαχείριση κινδύνου μπορεί να συμβάλλει στην ανάπτυξη της φερεγγυότητας της επιχείρησης	66
Διάγραμμα 35: Απώτερος σκοπός του GDPR είναι η διασφάλιση της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων.....	67
Διάγραμμα 36: Είναι καθήκον κάθε επιχείρησης να διαθέτει GDPR.....	68
Διάγραμμα 37: Η υιοθέτηση του GDPR είναι πολύ σημαντική για την ποιότητα της επιχείρησης	69
Διάγραμμα 38: Η υιοθέτηση του GDPR είναι ιδιαίτερα ευεργετική για τη διατήρηση σημαντικών πληροφοριών	70

Εισαγωγή

Εγκεκριμένο από το κοινοβούλιο της ΕΕ τον Απρίλιο του 2016, το GDPR είναι ένας κανονισμός της ΕΕ που αντικαθιστά τον κανονισμό προστασίας δεδομένων 95/46/ΕΚ. Στόχος του είναι να εναρμονίσει τους νόμους περί ιδιωτικότητας σε ολόκληρη την Ευρώπη, ενισχύοντας την προστασία των δεδομένων. Το GDPR ισχύει για όλες τις εταιρείες στην ΕΕ (ανεξάρτητα από το μέγεθος) που επεξεργάζονται και κατέχουν προσωπικά δεδομένα. Επιπλέον, δεν έχει πλέον σημασία εάν η επεξεργασία δεδομένων πραγματοποιείται εκτός της ΕΕ - οι ελεγκτές ή οι επεξεργαστές εκτός της ΕΕ εξακολουθούν να υπόκεινται στον κανονισμό εάν προσφέρουν αγαθά ή υπηρεσίες σε υποκείμενα στοιχεία της ΕΕ ή συλλέγουν δεδομένα για άτομα της ΕΕ.

Το GDPR ισχύει τόσο για τα προσωπικά δεδομένα όσο και για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα. Τα προσωπικά δεδομένα περιλαμβάνουν οποιοσδήποτε πληροφορίες από τις οποίες μπορεί να εντοπιστεί ένα άτομο, είτε άμεσα είτε έμμεσα. Αυτό περιλαμβάνει ένα όνομα, διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τραπεζικές λεπτομέρειες, φωτογραφία, ιατρικές πληροφορίες ή διεύθυνση IP υπολογιστή. Τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα αφορούν «ειδικές κατηγορίες» δεδομένων, συμπεριλαμβανομένων των γενετικών και των βιομετρικών δεδομένων που χρησιμοποιούνται για τον εντοπισμό ενός ατόμου.

Από την άλλη πλευρά, ένα σημαντικό στοιχείο της ελεγκτικής είναι ότι ένας έλεγχος είναι μια στενή επιθεώρηση των βιβλίων των λογαριασμών, αλλά δεν εγγυάται απολύτως πως τα λογιστικά βιβλία δεν περιέχουν λάθη. Ο ελεγκτής εκφράζει μόνο τη γνώμη του σχετικά με την ακρίβεια των βιβλίων, ενώ δεν δίνει τη γνώμη του σχετικά με το οικονομικό καθεστώς της εταιρείας ή προβλέπει το μέλλον της (Ali & Meah, 2021). Εάν είναι ικανοποιημένος με την εξέταση τότε θα δηλώσει ότι οι χρηματοοικονομικοί λογαριασμοί είναι αληθινοί και δίκαιοι, πράγμα που σημαίνει ότι απουσιάζει οποιαδήποτε ουσιώδης ανακρίβεια. Αλλά αυτό δεν αποτελεί γνώμη σχετικά με την οικονομική κατάσταση της εταιρείας (Kaawaase et al., 2016).

Ωστόσο, υπάρχει έλλειψη διασύνδεσης μεταξύ της ελεγκτικής και του GDPR. Η ελεγκτική όμως θα πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεκτική ως προς τη διαχείριση των προσωπικών δεδομένων καθώς διαχειρίζεται τα οικονομικά και προσωπικά δεδομένα των πελατών-εταιριών. Αυτή η εργασία έρχεται να καλύψει

αυτό το ερευνητικό κενό που μπορεί να καλυφθεί μέσα από την εμπειρική διερεύνηση της συσχέτισης της ελεγκτικής και του GDPR.

Από τα παραπάνω προκύπτει πως είναι σημαντική η διερεύνηση της επίπτωσης του GDPR στην ελεγκτική, καθώς το GDPR έχει διαφοροποιήσει τους τρόπους αντιμετώπισης των προσωπικών δεδομένων καθώς και τους τρόπους λειτουργίας των επιχειρήσεων. Γι'αυτό το λόγο, επιχειρείται η διερεύνηση των απόψεων των ελληνικών επιχειρήσεων που ασχολούνται με την ελεγκτική στην Ελλάδα ως προς την επίπτωση του GDPR σε εκείνες. Ειδικότερα, το δείγμα της έρευνας περιλαμβάνεται από 120 επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται σε όλη την Ελλάδα. Ο αριθμός του δείγματος θεωρείται ικανοποιητικός και μέσω αυτού μπορούν να στηριχθούν και να εξαχθούν έγκυρα και αξιόπιστα αποτελέσματα, αφού δεν υπάρχει κάποια αντίστοιχη έρευνα που να διερευνά την επίπτωση του GDPR στην ελεγκτική.

Ειδικότερα, στο πρώτο κεφάλαιο της παρούσας εργασίας παρουσιάζεται το γενικό θεωρητικό πλαίσιο της ελεγκτικής και του GDPR. Ειδικότερα, παρουσιάζονται ο ορισμός της ελεγκτικής, οι βασικές αρχές της ελεγκτικής, η επίδραση της ελεγκτικής στην απόδοση της επιχείρησης. Επίσης, παρουσιάζεται ο ορισμός και οι βασικές αρχές του GDPR, ενώ παρουσιάζονται κάποια γενικά στοιχεία που αφορούν την ασφάλεια απορρήτου και πληροφοριών.

Στο δεύτερο κεφάλαιο της παρούσας εργασίας παρουσιάζεται η επισκόπηση της βιβλιογραφίας και οι ερευνητικές υποθέσεις. Ειδικότερα, παρουσιάζεται η διασύνδεση του ελέγχου με την υποστήριξη από τη διοίκηση, η διασύνδεση του ελέγχου με τη διαχείριση κινδύνου αλλά και η διασύνδεση του εσωτερικού ελέγχου με το GDPR.

Στο τρίτο κεφάλαιο παρουσιάζεται η μεθοδολογία της ποσοτικής έρευνας, ενώ στο τέταρτο κεφάλαιο παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της έρευνας.

Τέλος, παρουσιάζονται τα συμπεράσματα και οι προτάσεις που απορρέουν από την παρούσα εργασία.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: Θεωρητική προσέγγιση

1.1.Ορισμός ελεγκτικής

Η ελεγκτική συνήθως σχετίζεται με ελέγχους δημοσιονομικών καταστάσεων ή αντικειμενικής εξέτασης και αξιολόγησης των οικονομικών καταστάσεων μιας εταιρείας, ενώ συνήθως εκτελούνται από ένα εξωτερικό από την επιχείρηση-οργανισμό τρίτο μέρος. Η λέξη «έλεγχος» είναι μια πολύ γενική λέξη και ουσιαστικά σημαίνει την εξέταση κάποιου στοιχείου σχολαστικά (Chaban & Tirbakh, 2017). Έτσι, η έννοια του ελέγχου είναι η διεξοδική επιθεώρηση των βιβλίων των λογαριασμών του οργανισμού (Li & Liao, 2017). Αυτό συνεπάγεται την εξέταση των δελτίων και την επαλήθευση διαφόρων περιουσιακών στοιχείων του οργανισμού. Το πρόσωπο που εκτελεί έναν τέτοιο έλεγχο είναι γνωστό ως ελεγκτής (Titera, 2013).

1.2.Βασικές αρχές ελεγκτικής

Ο έλεγχος είναι μια συστηματική και επιστημονική διαδικασία επιθεώρησης των οικονομικών καταστάσεων ενός οργανισμού. Όπως και οι επιστημονικές διαδικασίες, ο έλεγχος έχει επίσης ορισμένες αρχές και κανόνες που τον διέπουν.

Η πρώτη αρχή αναφέρεται στην ακεραιότητα, στην ανεξαρτησία και στην αντικειμενικότητα. Ο ελεγκτής πρέπει να είναι ειλικρινής ενώ ο έλεγχος, δεν μπορεί να ευνοεί τον οργανισμό (Gaa, 2006). Πρέπει να παραμείνει στόχος καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας η ακεραιότητά του, ενώ δεν θα πρέπει να επιτρέπεται καμία δυσλειτουργία (Suseno, 2013). Μια άλλη σημαντική αρχή είναι η ανεξαρτησία. Έτσι ο ελεγκτής δεν μπορεί να έχει κανένα ενδιαφέρον για την οργάνωση που ελέγχει, το οποίο του επιτρέπει να είναι ανεξάρτητος και αμερόληπτος ανά πάσα στιγμή (Marwa, 2021).

Η δεύτερη αρχή αναφέρεται στην εμπιστευτικότητα. Ο ελεγκτής έχει πρόσβαση σε πολλές ευαίσθητες οικονομικές πληροφορίες του οργανισμού. Είναι σημαντικό να σέβεται τον εμπιστευτικό χαρακτήρα αυτών των πληροφοριών και των εγγράφων. Δεν μπορεί να αποκαλύψει ευαίσθητες πληροφορίες σε τρίτους, εκτός εάν απαιτείται από το νόμο (Chowdhury et al., 1999·Bless & Flittner, 2014). Ο ελεγκτής θα πρέπει επίσης να είναι πολύ προσεκτικός με τα έγγραφα, τα πιστοποιητικά κ.λπ.

ενώ ο οργανισμός θα πρέπει να εμπιστεύεται την ακεραιότητα και την κρίση του ελεγκτή (Hwang et al., 2017).

Η τρίτη αρχή αναφέρεται στις δεξιότητες και στις αρμοδιότητες. Ο ελεγκτής πρέπει να αντιμετωπίσει και να εκπαιδευτεί στις διαδικασίες ελέγχου, δηλαδή πρέπει να είναι κατάλληλος ως ελεγκτής (Palmer et al., 2004). Ως επαγγελματίας, πρέπει να είναι ενημερωμένος στις πρόσφατες αλλαγές, ανακοινώσεις, κανόνες κλπ. Εάν είναι απαραίτητο, μπορεί να υποβληθεί σε εκπαίδευση και κατάρτιση ώστε να παραμείνει ενημερωμένος για τις πρόσφατες διαδικασίες ελέγχου και λογιστικής (Fourie et al., 2013·Coetzee et al., 2013).

Η τέταρτη αρχή αναφέρεται στην εργασία που εκτελείται από άλλους. Το πεδίο εφαρμογής του ελέγχου κατά καιρούς μπορεί να είναι τεράστιο. Έτσι ένας ελεγκτής διαθέτει υπαλλήλους, αντιπροσώπους και άλλα άτομα που εργάζονται για αυτόν (Bartlett et al., 2017). Ωστόσο, ο ελεγκτής θα συνεχίσει να είναι πλήρως υπεύθυνος για το έργο των ανθρώπων που εργάζονται γι 'αυτόν. Έτσι, ο ελεγκτής πρέπει να εποπτεύει προσεκτικά και να αναθεωρήσει μια τέτοια εργασία και να είναι λογικά σίγουρος για την ακρίβεια αυτής της εργασίας (Eulerich et al., 2017).

Η πέμπτη αρχή αναφέρεται στην τεκμηρίωση. Στις περισσότερες περιπτώσεις, ο ελεγκτής διατηρεί ένα φορητό υπολογιστή ελέγχου, ένα πρόγραμμα ελέγχου και ένα αρχείο ελέγχου (Müller et al., 2020). Είναι σημαντικό ο ελεγκτής να διατηρεί ένα αρχείο σημαντικών εγγράφων σε σχέση με τον ελεγκτικό έργο του, καθώς αυτό αποδεικνύει το έργο που έχει κάνει ο ελεγκτής (Andiola et al., 2018).

Η έκτη αρχή αναφέρεται στο σχεδιασμό. Ένα σχέδιο ελέγχου επιτρέπει στον ελεγκτή να σχεδιάσει το έργο του και του επιτρέπει να είναι πιο αποτελεσματικός και έγκαιρος (Neamah & Hassan, 2019). Κάθε σχέδιο ελέγχου είναι διαφορετικό, καθώς πρέπει να προσαρμοστεί ανάλογα με τον τύπο της οργάνωσης, το είδος των επιχειρήσεων που διεξάγει, το πεδίο εφαρμογής του ελέγχου, την αποτελεσματικότητα των εσωτερικών ελέγχων κλπ. (Lessambo, 2018).

Η έβδομη αρχή αναφέρεται στα ελεγκτικά στοιχεία. Ο ελεγκτής πρέπει να συγκεντρώσει αρκετά στοιχεία για να υποστηρίξει την τελική του γνώμη. Αυτή η συλλογή των στοιχείων γίνεται με συμμόρφωση και με ουσιαστικές διαδικασίες (Prodanova et al., 2019). Υπάρχουν δύο πηγές από αυτά τα στοιχεία, η εσωτερική και

η εξωτερική. Επίσης, οι εξωτερικές πηγές αποδεικτικών στοιχείων είναι πάντα πιο αξιόπιστες (Glover et al., 2019).

Η όγδοη αρχή αναφέρεται στα λογιστικά συστήματα και στους εσωτερικούς ελέγχους. Ο ελεγκτής πρέπει να βεβαιωθεί ότι οι λογαριασμοί του οργανισμού είναι ακριβείς και αντιπροσωπεύουν μια αληθινή και δίκαιη εικόνα της οικονομικής κατάστασης της εταιρείας (Ibrahim et al., 2017). Επίσης, ο ελεγκτής πρέπει να διασφαλίσει ότι όλες οι ουσιαστικές πληροφορίες έχουν καταγραφεί στους λογαριασμούς. Η εξέταση του συστήματος εσωτερικού ελέγχου είναι επίσης σημαντική καθώς βοηθά στον προσδιορισμό του ίδιου (Carlan et al., 2018).

Η ένατη αρχή αναφέρεται στα συμπεράσματα ελέγχου και στην αναφορά. Αφού ο ελεγκτής συλλέξει όλες τις αποδείξεις, πρέπει τώρα να διαμορφώσει τη γνώμη του βάσει των ακόλουθων κριτηρίων, όλων των σχετικών λογιστικών προτύπων που εφαρμόστηκαν ανά πάσα στιγμή, των οικονομικών καταστάσεων που συμμορφώνονται με όλους τους κανονισμούς και τις υποχρεωτικές απαιτήσεις και όλων των υλικών πληροφοριών που έχουν αποκαλυφθεί (Asbahr & Ruhnke, 2019· Xiao et al., 2020).

1.3. Ελεγκτική και απόδοση επιχείρησης

Οι σύγχρονες οικονομίες βασίζονται σε εταιρείες. Η οικονομική ανάπτυξη εξαρτάται από την απόδοση των εταιρειών. Εκτός από αυτό, οι ενδιαφερόμενοι ενδιαφέρονται επίσης για τις θετικές επιδόσεις των εταιριών. Η εταιρική διακυβέρνηση είναι ένας από τους κρίσιμους παράγοντες που εξασφαλίζουν τις θετικές επιδόσεις των επιχειρήσεων (Rahman et al., 2019). Η ποιότητα της εταιρικής διακυβέρνησης είναι ακόμα σε στάδιο ανάπτυξης, καθώς δεν έχει φτάσει σε ικανοποιητικό επίπεδο στις περισσότερες από τις χώρες. Επομένως, ο έλεγχος ως ένα από τα ζωτικά συστατικά της εταιρικής διακυβέρνησης είναι να εξασφαλίσει την αληθινή και δίκαιη άποψη των οικονομικών αποτελεσμάτων που παρουσιάζονται από τις εταιρίες και έτσι να εξασφαλιστεί μεγαλύτερη απόδοση των εταιρειών (Rahman & Khatun, 2017).

Υπάρχουν μικτά ευρήματα που τεκμηριώνονται ως προς την επιρροή των επιτροπών ελέγχου και της σταθερής απόδοσης των επιχειρήσεων, όπως το μέγεθος

των επιτροπών ελέγχου και της ποιότητας του εξωτερικού ελέγχου. Για παράδειγμα, η έρευνα των Farouk & Hassan (2014) που στόχευε στην διερεύνηση της επιρροής του ελέγχου στην απόδοση των επιχειρήσεων, μέσα από τη διενέργεια έρευνας μελέτης περίπτωσης σε τέσσερις επιχειρήσεις τσιμέντου της Νιγηρίας, κατέληξαν στο συμπέρασμα πως η σχέση της απόδοσης της επιχείρησης με την ανεξαρτησία του ελεγκτή και το μέγεθος του ελεγκτικού συμβουλίου σχετίζονται θετικά.

Από την άλλη πλευρά, στα ίδια ακριβώς συμπεράσματα κατέληξε και η έρευνα των Afza & Nazir (2014), οι οποίοι διερεύνησαν την επίδραση του ελέγχου στην απόδοση των επιχειρήσεων σε 124 επιχειρήσεις στο Πακιστάν. Τα αποτελέσματα της έρευνας έδειξαν ότι δύο χαρακτηριστικά της Επιτροπής Ελέγχου, δηλαδή το μέγεθος της επιτροπής ελέγχου και η ποιότητα του εξωτερικού ελέγχου έχουν ισχυρή και σημαντική θετική επίδραση στην απόδοση της επιχείρησης όπως αυτή μετράται από το συντελεστή ROA. Άλλες δύο μεταβλητές, δηλαδή η ανεξαρτησία της ελεγκτικής επιτροπής και η δραστηριότητα αυτής παραμένουν στατιστικά ασήμαντες.

Επιπλέον, η έρευνα των Ojeka et al. (2014) είχε ως στόχο τη διερεύνηση της επίδρασης του ελέγχου στην οικονομική απόδοση των επιχειρήσεων, μέσω της διενέργειας ποσοτικής έρευνας σε 25 επιχειρήσεις του πρωτογενούς τομέα, κατέληξε στο συμπέρασμα πως εκτός από την ανεξαρτησία του ελεγκτή, σημαντικό στοιχείο της απόδοσης των επιχειρήσεων διαδραματίζει η εμπειρογνωμοσύνη του ελεγκτή.

Στα ίδια αποτελέσματα κατέληξε και η έρευνα των Al Ani & Mohammed (2015), οι οποίοι διερεύνησαν το παραπάνω θέμα σε 112 επιχειρήσεις λιανικής (σούπερ μάρκετ) στο Ομάν. Πιο συγκεκριμένα, τα αποτελέσματα της στατιστικής ανάλυσης δείχνουν ότι υπάρχουν θετικές συσχετίσεις και στατιστικά σημαντικές παλινδρομήσεις σε επίπεδα στατιστικής σημαντικότητας 5%. Στον βιομηχανικό τομέα, η δοκιμή Μανόνα έδειξε ότι οι πολύ γνωστές ελεγκτικές εταιρικές/μη γνωστές ελεγκτικές εταιρίες έχουν σημαντικό αποτέλεσμα μόνο στο δείκτη απόδοσης ιδίων κεφαλαίων ενώ στον τομέα των οικονομικών, η δοκιμή Μανόνα έδειξε ότι αυτή η αναλογία έχει σημαντική επίδραση μόνο στο δείκτη εμπιστοσύνης. Τέλος, στον τομέα των υπηρεσιών, η δοκιμή Μανόνα έδειξε ότι οι πολύ γνωστές ελεγκτικές εταιρικές/μη γνωστές ελεγκτικές εταιρίες έχουν σημαντικό αποτέλεσμα μόνο στο δείκτη εμπιστοσύνης.

Τέλος, μέσα από την ποσοτική έρευνα των Samoeli & Rono (2016) σε 60 επιχειρήσεις της Κένυας, διαφάνηκε πως ενώ η σχέση μεταξύ της απόδοσης της επιχείρησης και της εμπειρίας της επιτροπής ελέγχου ήταν σημαντικά θετική, το μέγεθος της επιτροπής ελέγχου φάνηκε να σχετίζεται αρνητικά με την απόδοση των επιχειρήσεων. Τα ευρήματα έδειξαν ότι η ελεγκτική επιτροπή και το μέγεθος της έχει σημαντική επίδραση στις σταθερές επιδόσεις. Η παρουσία μελών ελέγχου με εμπειρία θα μειώσει επίσης τη χρηματοοικονομική παραπλάνηση και θα ενισχύσει την ποιότητα της παρακολούθησης. Ως εκ τούτου, η κατοχή έμπειρων μελών στην Επιτροπή Ελέγχου θα πρέπει να αποτελεί βασική προτεραιότητα για τις επιχειρήσεις. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα, εκεί είναι ανάγκη για επιχειρήσεις να έχουν μια επιτροπή ελέγχου που δεν είναι πολύ μικρή ώστε να υπάρχει έλλειψη συμβουλών εμπειρογνομόνων, ούτε και πολύ μεγάλη ώστε να διαθέτει άτομα που είναι επιρρεπή για να ακολουθήσουν τη γνώμη των άλλων μελών.

1.4. Ορισμός GDPR

Ο πρωταρχικός σκοπός του GDPR είναι να δώσει τον έλεγχο στους Ευρωπαίους πολίτες σχετικά με τους δεδομένα τους και ως εκ τούτου να ενισχύσει την προστασία της ιδιωτικής ζωής ως ανθρώπινο δικαίωμα. Για να επιτευχθεί αυτό, ο κανονισμός οδηγείται από τις αρχές από τις οποίες σχεδιάζονται οι ατομικές απαιτήσεις που πρέπει να εφαρμοστούν από τους οργανισμούς που επεξεργάζονται τα προσωπικά δεδομένα από τους ευρωπαίους πολίτες. Αυτές οι αρχές δημιουργήθηκαν πρώτα απ' όλα, πριν από τη δημιουργία του κανονισμού (Hert & Papakonstantinou, 2016). Οι αρχές θα έπρεπε να χρησιμοποιηθούν για την ερμηνεία του νόμου για τα δικαστήρια και, ως εκ τούτου, έπρεπε να εκπληρώσουν συγκεκριμένες συνθήκες. Σύμφωνα με τους De Hert et al. (2018) «καθολικά, αφηρημένα και πανταχού παρόντα» είναι η κύρια προϋπόθεση για την εκπλήρωση. Το παραπάνω είναι ιδιαίτερα σημαντικό για τη διατήρηση του κανονισμού κατά τη στιγμή της ταχέως εξελισσόμενης τεχνολογίας πληροφοριών. Ωστόσο, αυτές οι αρχές μπορούν επίσης να βοηθήσουν στην καθοδήγηση εταιρειών για τη συμμόρφωση με τα συστήματά τους. Ορισμένες από αυτές τις αρχές παραμένουν ίδιες με την οδηγία του 1995, αλλά υπάρχει μια διαφοροποίηση στον ορισμό τους (Voss & Houser, 2019). Συνολικά,

αναπτύχθηκαν έξι αρχές απορρήτου που μπορούν να βρεθούν στο άρθρο 5 του GDPR:

1. Νομικότητα, δικαιοσύνη και διαφάνεια

Αυτή η αρχή αποτελείται από τρία μέρη από τα οποία το σημαντικότερο είναι η νομικότητα που απαιτεί ότι επεξεργασία είναι υπό τη διάθεση του άρθρου 5 στο κανονισμό που αναφέρει τη συναίνεση που πρέπει να δοθεί, και η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση της σύμβασης εκτός από τους άλλους (Malgieri, 2020). Ο ελεγκτής δεδομένων πρέπει να περιγράψει την δραστηριότητα της επεξεργασίας που πρέπει να ταιριάζει με αυτό που πραγματικά αναλαμβάνεται (π.χ. «διαφάνεια») και δεν είναι επιτρέπεται να φύγει πέρα από το πεδίο της κύριας συναίνεσης (π.χ. «δικαιοσύνη»). Εάν απαιτείται περαιτέρω επεξεργασία, η πρόσθετη συγκατάθεση είναι εκείνη που πρέπει να συλλεχθεί πρώτα (Goddard, 2017).

2. Περιορισμός του σκοπού

Δεδομένου πως ο σκοπός της δραστηριότητας πρέπει να αναφέρεται στο θέμα των δεδομένων μέσω της σημείωσης για τα προσωπικά δεδομένα, ο σκοπός αυτός δεν μπορεί να διευρυνθεί χωρίς συγκατάθεση (Basin et al., 2018). Σύμφωνα με το άρθρο 5, η συλλογή δεδομένων επιτρέπεται μόνο για «καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς». Αυτό σημαίνει στην πράξη ότι η πώληση ή η μεταφορά προσωπικών δεδομένων σε τρίτους δεν επιτρέπεται εάν η χρήση των δεδομένων είναι πέρα από το πεδίο εφαρμογής της αρχικής ειδοποίησης απορρήτου (Basin et al., 2018).

3. Ελαχιστοποίηση δεδομένων

Για κάθε συλλογή δεδομένων, είναι υποχρεωτικό να συλλεχθούν μόνο οι τύποι δεδομένων που στην πραγματικότητα απαιτούνται για την εκπλήρωση της σύμβασης. Το άρθρο 5 ορίζει ότι τα εισπραχθέντα προσωπικά δεδομένα πρέπει να είναι «επαρκή, σχετικά και να περιορίζονται σε ό, τι είναι απαραίτητο σε σχέση με τους σκοπούς για τους οποίους επεξεργάζονται» (Jasmontaite et al., 2018). Η χρήση υπερβολικών δεδομένων απαγορεύεται. Δεδομένου ότι ο κύριος λόγος αυτής της υποχρέωσης είναι το υποκείμενο να μειώσει την ποσότητα των δεδομένων που θα μπορούσαν να κλαπούν ή να γίνουν ξεπερασμένα καθώς δεν υπάρχει οποιαδήποτε αναγκαιότητα να διατηρηθούν ενημερωμένα (Zaman & Hassani, 2020).

4. Ακρίβεια

Αυτή η αρχή αποσκοπεί στην προστασία των υποκειμένων των δεδομένων από λανθασμένες αποφάσεις που γίνονται με βάση το προφίλ και έχει τη δυνατότητα να μειώσει τον κίνδυνο κλοπής ταυτότητας που συνήθως συμβαίνει με ξεπερασμένα δεδομένα. Απαιτεί τα δεδομένα να είναι ακριβή και, όπου είναι απαραίτητο, να είναι ενημερωμένα (Tesfay et al., 2018).

5. Περιορισμός αποθήκευσης

Μόλις εκπληρωθεί ο σκοπός της συλλογής δεδομένων ή δεν ισχύει πλέον, τα δεδομένα πρέπει να αφαιρεθούν από τους διακομιστές. Η απαίτηση αυτή δεν ισχύει για όλα τα θέματα που είναι υποχρεωμένα να εφαρμόσουν το GDPR (Goddard, 2017). Υπάρχουν αρκετές εξαιρέσεις που μπορούν να χρειαστούν αρχειοθέτηση των προσωπικών δεδομένων όπως για παράδειγμα τα αρχεία υγειονομικής περίθαλψης και παρόμοια (Malgieri, 2020). Κατ' αρχήν, ο νέος κανονισμός προσπαθεί να ελαχιστοποιήσει την ποσότητα των δεδομένων που αποθηκεύονται από τον πολίτη για να μειώσει την έκταση των πιθανών παραβιάσεων των δεδομένων (Tesfay et al., 2018).

6. Ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα

Η τελευταία αρχή συνδέεται άμεσα με τη συνολική ασφάλεια των πληροφοριών ενός οργανισμού, τόσο σε τεχνικά όσο και σε οργανωτικά θέματα. Ενώ το GDPR, γενικότερα, προορίζεται περισσότερο με το απόρρητο και όχι με τον κυβερνοχώρο, αυτή η αρχή συνδέει την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον κυβερνοχώρο, δηλώνοντάς ότι είναι επιτακτική η αντιμετώπιση της ασφάλειας των προσωπικών δεδομένων με κατάλληλο τρόπο ασφάλειας μέσω της εφαρμογής «κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων» (Voss & Houser, 2019). Αυτή η αφηρημένη διατύπωση προτίθεται να αναφερθεί σε βέλτιστες πρακτικές, πρότυπα και πλαίσια που οδηγούν στους επαγγελματίες της ασφάλειας των πληροφοριών για την εφαρμογή επαρκών διασφαλίσεων στα εταιρικά δίκτυα για την προστασία από παραβιάσεις δεδομένων και κακόβουλες εισβολές (Brothby, 2010).

1.5.Ασφάλεια απορρήτου και πληροφοριών

Ο ίδιος ο κανονισμός δεν περιγράφει ούτε συγκεκριμένες τεχνολογικές απαιτήσεις ούτε προτείνει κανένα πρότυπο να συμμορφωθεί με την ασφάλεια (Kooops & Leenes, 2014). Γενικά, ο κανονισμός επικεντρώνεται στο απόρρητο και εστιάζει στο να ληφθούν «κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα» που να συμμορφώνονται με τα πρότυπα (Voss & Houser, 2019). Ως εκ τούτου, η σύνδεση μεταξύ της ασφάλειας της ιδιωτικής ζωής και των πληροφοριών στον κανονισμό είναι σιωπηρή. Ακόμα, αναφέρει ότι τα μέτρα ασφαλείας λαμβάνονται με βάση την προσέγγιση κινδύνου. Οι έλεγχοι ασφαλείας μπορούν να ληφθούν από τα υπάρχοντα πλαίσια και βασίζονται στις βέλτιστες πρακτικές στον τομέα (Malgieri, 2020).

Με βάση το πρότυπο ISO, η εμπιστευτικότητα ορίζει την προστασία των δεδομένων από μη εξουσιοδοτημένη αποκάλυψη που θα περιλάμβανε παραβιάσεις των μη κρυπτογραφημένων δεδομένων. Η ακεραιότητα περιγράφει τη διατήρηση των δεδομένων στη μορφή τους χωρίς κακόβουλη ή ακούσια μεταβολή ή διαγραφή (Tzolon, 2018). Η διαθεσιμότητα θεωρείται ως τη δυνατότητα πρόσβασης στα δεδομένα όταν χρειάζεται να υποδηλώνει την «ανθεκτικότητα των συστημάτων επεξεργασίας» (Lopes et al., 2019). Με αυτό, μπορεί κανείς να υποστηρίξει ότι οι νομοθέτες ακολούθησαν τα παγκόσμια πρότυπα στην ασφάλεια των πληροφοριών όπου αναφέρεται αυστηρά η εφαρμογή των βέλτιστων πρακτικών στην εφαρμογή των διασφαλίσεων και των ελέγχων (Goddard, 2017). Παρόλο που ο κανονισμός απαιτεί τα κατάλληλα μέτρα που αντικατοπτρίζουν απλώς τεχνικούς ελέγχους, οι οργανωτικοί έλεγχοι είναι επίσης απαραίτητοι και πρέπει να ληφθούν υπόψη (Brotby, 2010).

Κεφάλαιο 2: Επισκόπηση βιβλιογραφίας και Ερευνητικές Υποθέσεις

2.1. Έλεγχος και υποστήριξη από την διοίκηση

Η υποστήριξη από τη διοίκηση είναι ένας σημαντικός παράγοντας εκτός από την ποιότητα του ελέγχου για να αναζητήσει την αποτελεσματικότητα του εσωτερικού ελέγχου (Yismaw et al., 2007). Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι η πρόσληψη αρμόδιων εσωτερικών ελεγκτών, η ανάπτυξη σταδιοδρομίας για τους εσωτερικούς ελεγκτές και η παροχή ελευθερίας προς αυτούς ώστε να συνάπτουν τα αποτελέσματα της εργασίας τους, είναι αποφάσεις που λαμβάνονται από την ανώτερη και ανώτατη διοίκηση και διαχείριση (Cohen & Sayag, 2010). Η υποστήριξη της διοίκησης συμβάλλει περισσότερο στην αποτελεσματικότητα του εσωτερικού ελέγχου. Με την απουσία της υποστήριξης από τη διοίκηση, το πεδίο εφαρμογής του εσωτερικού ελέγχου και των πόρων εσωτερικού ελέγχου θα περιοριστεί, καταλήγοντας τους εσωτερικούς ελέγχους μη ανεξάρτητους (Alzeban & Gwilliam, 2014).

Η υποστήριξη της διοίκησης διαδραματίζει σημαντικό ρόλο σε έναν εσωτερικό έλεγχο μέσω της ικανότητας. Αυτό συμβαίνει επειδή όλοι οι καθοριστικοί παράγοντες της αποτελεσματικότητας του εσωτερικού ελέγχου προέρχονται από την υποστήριξη της διοίκησης. Αυτό μπορεί να φανεί από την δραστηριότητα της πρόσληψης των αρμόδιων εσωτερικών ελεγκτών και της ανάπτυξης σταδιοδρομίας για εσωτερικούς ελεγκτές ως αποτέλεσμα των αποφάσεων από την κορυφαία διοίκηση, οπότε μπορεί να ειπωθεί ότι υπάρχει επιρροή μεταξύ της υποστήριξης της διοίκησης σε αρμοδιότητες που επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα του εσωτερικού ελέγχου (Cohen & Sayag, 2010). Αυτό είναι σύμφωνο με την έρευνα των Alzeban & Gwilliam (2012), οι οποίοι υποστηρίζουν ότι η υποστήριξη της διοίκησης είναι ένας βασικός οδηγός για την αντιληπτή αποτελεσματικότητα της λειτουργίας του εσωτερικού ελέγχου.

Οι έρευνες σχετικά με την επίδραση της αρμοδιότητας στην αποτελεσματικότητα του εσωτερικού ελέγχου έχουν πραγματοποιηθεί από τους Salehi (2016), Baharud-Din et al. (2014), Drogalas et al. (2015), Setyaningrum & Kuntadi (2018), δείχνοντας ότι έχει ως αποτέλεσμα τη μορφή αρμοδιοτήτων που συμβάλλουν σημαντικά στην αποτελεσματικότητα του εσωτερικού ελέγχου. Επομένως, μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι με την ικανότητα των καλών εσωτερικών ελεγκτών στην πραγματοποίηση των καθηκόντων τους, οι ελεγκτές θα μπορούν να διατυπώνουν στρατηγικές συστάσεις για τον οργανισμό ώστε να επιτύχει τους στόχους του. Οι Setyaningrum και Kuntadi (2018) δηλώνει ότι η ανεξαρτησία είναι μια στάση που είναι απαλλαγμένη από τυχόν εμπόδια και αυτό φαίνεται με την διατύπωση ελεύθερων προτάσεων, συστάσεων και δηλώσεων χωρίς περιορισμούς, με αμεροληψία, αντικειμενικότητα και έχοντας την ελευθερία αποκάλυψης του πραγματικού προβλήματος. Στην ανεξαρτησία, όλα γίνονται όχι με βάση τη ζήτηση ή την επιρροή από τον ελεγκτή ή το ίδρυμα.

Με βάση τα παραπάνω, προκύπτει η δεύτερη ερευνητική υπόθεση:

H₁: Ο εσωτερικός έλεγχος είναι περισσότερο αποτελεσματικός εάν υποστηρίζεται από τη διοίκηση

2.2. Έλεγχος και διαχείριση κινδύνου

Η διαχείριση κινδύνων αποτελεί κοινή ευθύνη μεταξύ του τμήματος εσωτερικού ελέγχου και του τμήματος διαχείρισης κινδύνων (Brody & Lowe, 2003). Οι managers του τμήματος διαχείρισης κινδύνων είναι υπεύθυνοι για όλες τις διαδικασίες που θα παρέχουν πλήρη διαχείριση κινδύνων σε έναν οργανισμό. Ο εσωτερικός ελεγκτής είναι υπεύθυνος για την επαλήθευση των συστάσεων σχετικά με τη διαχείριση των κινδύνων που είναι καλές (William, 2015). Η διαδικασία διαχείρισης κινδύνων και λειτουργιών εσωτερικού ελέγχου είναι πολύ σημαντική για την επιτυχία, την βιωσιμότητα του οργανισμού ενώ η διαχείριση των κινδύνων είναι ένα ζωτικό στοιχείο που βασίζεται στην αβεβαιότητα σχετικά με τα γεγονότα ή τα αποτελέσματα που μπορούν να προκύψουν και έχουν τον κύριο αντίκτυπο στην επίτευξη των στρατηγικών του οργανισμού (Fredrick et al., 2014). Ο εσωτερικός έλεγχος έχει αποτελεσματικό ρόλο στη διαχείριση κινδύνων, ενώ η λειτουργία εσωτερικού ελέγχου είναι να παρέχει συμβουλές τόσο στην εκτελεστική διαχείριση όσο και στη διαχείριση κινδύνων (Frigo & Anderson, 2011). Υπάρχει επίσης

συντονισμός μεταξύ του εσωτερικού ελέγχου και της διαχείρισης κινδύνων διατηρώντας παράλληλα την ανεξαρτησία, ενώ διαχείριση των κινδύνων χρησιμοποιεί τη διαχείριση του εσωτερικού ελέγχου στις διάφορες φάσεις εργασίας για την αξιολόγηση και την αναγνώριση του κινδύνου, καθώς ενώ ο εσωτερικός ελεγκτής, χρησιμοποιεί τη διαχείριση κινδύνου σε πολλές διαδικασίες που σχετίζονται με τις επιδόσεις του (Coetzee et al., 2015). Με βάση τον κίνδυνο, η διαδικασία εσωτερικού ελέγχου παρέχει τη διαβεβαίωση ότι οι έλεγχοι λειτουργούν αποτελεσματικά (Griffiths, 2015).

Με βάση τα παραπάνω, προκύπτει η δεύτερη ερευνητική υπόθεση:

H₂: Ο αποτελεσματικός εσωτερικός έλεγχος σχετίζεται με την αποτελεσματική διαχείριση κινδύνου

2.3. Εσωτερικός έλεγχος και GDPR

Το GDPR έχει επηρεάσει τις εταιρείες που ασχολούνται με την οικονομική δραστηριότητα σε παγκόσμια κλίμακα, όχι μόνο εκείνες στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως πιστεύεται με την πρώτη ματιά. Το GDPR μπορεί να θεωρηθεί ένα από τα πιο περιληπτικά καθεστώτα στον κόσμο (Merrick & Ryan, 2019), ενώ δημιουργήθηκε και εφαρμόστηκε για τη ρύθμιση της ιδιωτικής ζωής και τη ροή προσωπικών δεδομένων. Το GDPR σημαίνει ότι όχι μόνο οι ιστοσελίδες και οι τεχνολογίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης εμπίπτουν στην αιγίδα του, αλλά οποιοδήποτε είδος υπηρεσίας ή προϊόντος μπορεί να προσεγγιστεί από έναν πολίτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Truong et al., 2019).

Το GDPR αυξάνει τις υποχρεώσεις των εταιρειών και επιβάλλει πολύ υψηλά πρόστιμα σε περιπτώσεις μη συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του. Η εφαρμογή του GDPR στοχεύει στην ενίσχυση των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των ατόμων για την προστασία των προσωπικών τους δεδομένων και την ανάγκη ενοποίησης της εφαρμογής των κανόνων σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων στην Ευρωπαϊκή Ένωση (Wachter, 2018). Σύμφωνα με το GDPR, η έννοια των απλών προσωπικών δεδομένων και των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων καθορίζεται. Ο ορισμός του «ελεγκτή» καθορίζεται και καθορίζει τους σκοπούς και τα μέσα

επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων, πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει ανά πάσα στιγμή ότι εφαρμόζει το GDPR (Zaeem et al., 2020).

Μέχρι πρόσφατα, το φορολογικό απόρρητο στην εκτεταμένη βιβλιογραφία συζητήθηκε ως συνώνυμο με την «φορολογική εμπιστευτικότητα» με τις αναφορές σε βλάβες της ιδιωτικής ζωής όταν δημοσιοποιούνται οι φορολογικές πληροφορίες στο κοινό ή αποστέλλονται για δευτερογενείς χρήσεις σε άλλους οργανισμούς (Hatfield, 2016· Schwartz, 2008). Από την άλλη πλευρά, η χρηματοπιστωτική προστασία της ιδιωτικής ζωής λαμβάνεται συνήθως ως το δικαίωμα των ατόμων να καθορίσουν ποιες οικονομικές πληροφορίες σχετικά με αυτές πρέπει να είναι γνωστές στους άλλους (Sharman, 2009) και συνήθως αναφέρεται στη διατήρηση της εμπιστευτικότητας των πληροφοριών των πελατών σχετικά με τις χρηματοπιστωτικές συναλλαγές. Το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων αντίθετα, το οποίο κατοχυρώνεται στους νόμους περί προστασίας των δεδομένων, δεν αφορά απλώς την εμπιστευτικότητα των δεδομένων που συλλέγονται και ανταλλάσσονται, αλλά δίνει στα υποκείμενα πολύ πιο εκτεταμένα δικαιώματα (Calo, 2015· Baker, 2016). Λαμβάνοντας υπόψη τις αρχές της προστασίας των δεδομένων, η φορολογία και η χρηματοπιστωτική προστασία της ιδιωτικής ζωής σήμερα έχουν μια ευρύτερη έννοια που περιλαμβάνει τις αρνητικές συνέπειες της ιδιωτικής ζωής από την εκτεταμένη συλλογή πληροφοριών τόσο από τις αρμόδιες αρχές όσο και από τις εταιρίες για την κατασκευή λεπτομερών προφίλ φόρου και χρηματοπιστωτικής συμπεριφοράς των ανθρώπων είτε για κέρδος είτε για τον έλεγχο.

Εκτός από τον ενεργό συμβουλευτικό ρόλο, ένας άλλος βασικός ρόλος ενός εσωτερικού ελεγκτή είναι επίσης η εξασφάλιση της αποτελεσματικής λειτουργίας των διαδικασιών κινδύνου και ελέγχου που σχετίζονται με τη συμμόρφωση του GDPR. Όπως αναλύθηκε πριν, η πληροφόρηση και η μη δομημένη φύση των δεδομένων εκθέτει κάθε οργανισμό σε διάφορους κινδύνους. Οι εσωτερικοί ελεγκτές κατατάσσουν τη συμμόρφωση του κανονισμού για την προστασία των δεδομένων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ως μία από τις κορυφαίες προτεραιότητες του προγράμματος ελέγχου, γνωρίζοντας ότι οι κυρώσεις στο πλαίσιο του GDPR είναι αρκετά υψηλές (Dounis, 2017). Ως συνάρτηση που έχει ολιστική άποψη της οργάνωσης, ο εσωτερικός έλεγχος διαδραματίζει βασικό ρόλο στην αξιολόγηση της συμμόρφωσης του οργανισμού στο GDPR. Επομένως, μέσω των παραπάνω, οι εσωτερικοί ελεγκτές μπορούν να συμβάλουν στην καθοδήγηση της στρατηγικής της εταιρείας, να

αυξήσουν την ευαισθητοποίηση, να αξιολογήσουν τους πιθανούς κινδύνους, να εντοπίζουν τα κενά και να δοκιμάσουν τις αποκαταστατικές διαδικασίες (Kahler, 2020).

Το GDPR διορίζει συγκεκριμένα τα καθήκοντα προστασίας της ιδιωτικής ζωής και των δεδομένων που σχετίζονται με την προστασία των δεδομένων εντός του οργανισμού στον διευθυντή, ο οποίος θα πρέπει να βασίζεται στην εισροή και στη συνεργασία των άλλων λειτουργιών εντός της οργάνωσης. Ο εσωτερικός έλεγχος μπορεί να διαδραματίσει βασικό ρόλο στην υποστήριξη του διευθυντή και μπορεί να οδηγήσει στη διευκόλυνση της συμμόρφωσης του GDPR με τη διεξαγωγή ανεξάρτητων αξιολογήσεων και εκθέσεων σχετικά με την αποτελεσματικότητα των εφαρμοζόμενων μέτρων μέσω της δοκιμής των ελέγχων, παρέχοντας τη διασφάλιση της βάσης της συμμόρφωσης (Dounis, 2017). Από την άλλη πλευρά, ο προσδιορισμός των πιθανών αδυναμιών παρέχει πληροφορίες στον διευθυντή προκειμένου να προχωρήσει στα επόμενα βήματα για την επίτευξη της συμμόρφωσης του GDPR. Οι εσωτερικοί ελεγκτές μπορούν επίσης να αξιοποιήσουν τη γνώση των εμπειρογνομόνων σε σήματα για τους οργανωτικούς κινδύνους που σχετίζονται με το GDPR, καθώς και να ορίσουν τους ελέγχους του εσωτερικού ελέγχου, επιτρέποντας παράλληλα στους αρμόδιους να συμμορφωθούν με την αρχή της λογοδοσίας (Kahler, 2020).

Πολλοί οργανισμοί θα είναι εξοικειωμένοι με τις υπάρχουσες μεθοδολογίες ελέγχου που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης σε τομείς όπως η χρηματοδότηση, η ασφάλεια των δεδομένων, η υγεία και η ασφάλεια, η διασφάλιση της ποιότητας (Dounis, 2017). Ο στόχος των ελέγχων GDPR υπερβαίνει τις βασικές απαιτήσεις της ασφάλειας των δεδομένων, εστιάζοντας στους μηχανισμούς για τη διασφάλιση των πληροφοριών που λαμβάνονται και επεξεργάζονται δίκαια, νόμιμα και σε κατάλληλη βάση, στη διασφάλιση της ποιότητας, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι οι πληροφορίες είναι ακριβείς, πλήρεις και ενημερωμένες, επαρκείς, σχετικές και όχι υπερβολικές, στη διατήρηση ή και διαγραφή πληροφοριών, στην τεκμηρίωση σχετικά με την εξουσιοδοτημένη χρήση συστημάτων, π.χ. Κώδικες πρακτικής, κατευθυντήριες γραμμές κ.λπ., στη συμμόρφωση με τα δικαιώματα των ατόμων, όπως η πρόσβαση στο θέμα και στη συμμόρφωση με τη νομοθεσία για την προστασία των δεδομένων στο πλαίσιο άλλων νομοθετικών πράξεων όπως ο νόμος περί ανθρωπίνων δικαιωμάτων (Kahler, 2020).

Με βάση τα παραπάνω, προκύπτει η τρίτη ερευνητική υπόθεση:

H₃: Ο αποτελεσματικός εσωτερικός έλεγχος οδηγεί στην αποτελεσματική εφαρμογή των αρχών του GDPR

Στον πίνακα που ακολουθεί (Πίνακας 1), παρουσιάζονται οι έρευνες που χρησιμοποιήθηκαν για τη βιβλιογραφική επισκόπηση.

Πίνακας 1: Κατάλογος ερευνών

Συγγραφείς	Ερευνητικό αντικείμενο	Μέθοδος	Χώρα	Βασικό συμπέρασμα
Yismaw et al., 2007	Έλεγχος και υποστήριξη από την διοίκηση	Μελέτη περίπτωσης	Αιθιοπία	Η υποστήριξη από τη διοίκηση είναι ένας σημαντικός παράγοντας εκτός από την ποιότητα του ελέγχου για να αναζητήσει την αποτελεσματικότητα του εσωτερικού ελέγχου
Cohen & Sayag, 2010	Έλεγχος και υποστήριξη από την διοίκηση	Ερωτηματολόγιο	Ισραήλ	Η πρόσληψη αρμόδιων εσωτερικών ελεγκτών, η ανάπτυξη σταδιοδρομίας για τους εσωτερικούς ελεγκτές και η παροχή ελευθερίας προς αυτούς ώστε να συνάπτουν τα αποτελέσματα της εργασίας τους, είναι αποφάσεις που λαμβάνονται από την ανώτερη και ανώτατη διοίκηση και διαχείριση
Alzeban & Gwilliam, 2014	Έλεγχος και υποστήριξη από την διοίκηση	Ερωτηματολόγιο	Σαουδική Αραβία	Με την απουσία της υποστήριξης από τη διοίκηση, το πεδίο εφαρμογής του εσωτερικού ελέγχου και των πόρων εσωτερικού ελέγχου θα περιοριστεί, καταλήγοντας τους εσωτερικούς ελέγχους μη ανεξάρτητους
Setyaningrum & Kuntadi, 2018	Έλεγχος και υποστήριξη από την διοίκηση	Ερωτηματολόγιο	Ινδονησία	Η ανεξαρτησία είναι μια στάση που είναι απαλλαγμένη από τυχόν εμπόδια και αυτό φαίνεται με την διατύπωση ελεύθερων προτάσεων, συστάσεων και δηλώσεων χωρίς περιορισμούς, με αμεροληψία, αντικειμενικότητα και έχοντας την ελευθερία αποκάλυψης του πραγματικού προβλήματος
William, 2015	Έλεγχος και διαχείριση κινδύνου	Ερωτηματολόγιο	ΗΠΑ	Οι managers του τμήματος διαχείρισης κινδύνων είναι υπεύθυνοι για όλες τις διαδικασίες που θα παρέχουν πλήρη διαχείριση κινδύνων σε έναν οργανισμό

Fredrick et al., 2014	Έλεγχος και διαχείριση κινδύνου	Ερωτηματολόγιο	Κένυα	Η διαχείριση των κινδύνων είναι ένα ζωτικό στοιχείο που βασίζεται στην αβεβαιότητα σχετικά με τα γεγονότα ή τα αποτελέσματα που μπορούν να προκύψουν και έχουν τον κύριο αντίκτυπο στην επίτευξη των στρατηγικών του οργανισμού
Coetzee et al., 2015	Έλεγχος και διαχείριση κινδύνου	Μελέτη προηγούμενων ερευνών	Νότια Αφρική	Η διαχείριση των κινδύνων χρησιμοποιεί τη διαχείριση του εσωτερικού ελέγχου στις διάφορες φάσεις εργασίας για την αξιολόγηση και την αναγνώριση του κινδύνου, ενώ ο εσωτερικός ελεγκτής, χρησιμοποιεί τη διαχείριση κινδύνου σε πολλές διαδικασίες που σχετίζονται με τις επιδόσεις του
Merrick & Ryan, 2019	Εσωτερικός έλεγχος και GDPR	Βιβλιογραφική επισκόπηση	-	Το GDPR έχει επηρεάσει τις εταιρείες που ασχολούνται με την οικονομική δραστηριότητα σε παγκόσμια κλίμακα, όχι μόνο εκείνες στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως πιστεύεται με την πρώτη ματιά
Wachter, 2018	Εσωτερικός έλεγχος και GDPR	Βιβλιογραφική επισκόπηση		Η εφαρμογή του GDPR στοχεύει στην ενίσχυση των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των ατόμων για την προστασία των προσωπικών τους δεδομένων και την ανάγκη ενοποίησης της εφαρμογής των κανόνων σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων στην Ευρωπαϊκή Ένωση
Zaeem et al., 2020	Εσωτερικός έλεγχος και GDPR	Βιβλιογραφική επισκόπηση		Ο ορισμός του «ελεγκτή» καθορίζεται και καθορίζει τους σκοπούς και τα μέσα επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων, πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει ανά πάσα στιγμή ότι εφαρμόζει το GDPR
Hatfield, 2016	Εσωτερικός έλεγχος και GDPR	Βιβλιογραφική επισκόπηση		Η χρηματοπιστωτική προστασία της ιδιωτικής ζωής λαμβάνεται συνήθως ως το δικαίωμα των ατόμων να καθορίσουν ποιες οικονομικές πληροφορίες σχετικά με αυτές πρέπει να είναι γνωστές στους άλλους

Κεφάλαιο 3: Μεθοδολογία έρευνας

3.1. Δείγμα

Με βάση την βιβλιογραφική ανασκόπηση που πραγματοποιήθηκε παραπάνω προκύπτει πως είναι σημαντική η διερεύνηση της επίπτωσης του GDPR στην ελεγκτική, καθώς το GDPR έχει διαφοροποιήσει τους τρόπους αντιμετώπισης των προσωπικών δεδομένων καθώς και τους τρόπους λειτουργίας των επιχειρήσεων. Γιαυτό το λόγο, επιχειρείται η διερεύνηση των απόψεων των ελληνικών επιχειρήσεων που ασχολούνται με την ελεγκτική στην Ελλάδα ως προς την επίπτωση του GDPR σε εκείνες. Ειδικότερα, το δείγμα της έρευνας περιλαμβάνεται από επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται σε όλη την Ελλάδα. Ο επιθυμητός αριθμός του δείγματος αναμένονταν να είναι 150 άτομα. Η διανομή του ερωτηματολογίου πραγματοποιήθηκε μέσω της πλατφόρμας google forms και κοινοποιήθηκε μέσω των μέσων κοινωνικής δικτύωσης (Facebook, LinkedIn) στο προσωπικό προφίλ της ερευνήτριας ώστε το ερωτηματολόγιο να συμπληρωθεί από τους αρμόδιους που εκπροσωπούν επιχειρήσεις που σχετίζονται με την ελεγκτική. Τελικώς ελήφθησαν ολοκληρωμένα και συμπληρωμένα 120 ερωτηματολόγια. Ο αριθμός του δείγματος θεωρείται ικανοποιητικός και μέσω αυτού μπορούν να στηριχθούν και να εξαχθούν έγκυρα και αξιόπιστα αποτελέσματα, σε συνδυασμό με την προαναφερθείσα βιβλιογραφική ανασκόπηση σχετικά με την ελεγκτική και το GDPR.

3.2. Ερωτηματολόγιο

Προκειμένου να συναχθούν περισσότερο ειδικευμένα συμπεράσματα και δεδομένα αναφορικά με την επίδραση του GDPR στην ελεγκτική πραγματοποιήθηκε μια ποσοτική έρευνα, χρησιμοποιώντας ως ερευνητικό εργαλείο το ερωτηματολόγιο. Πιο συγκεκριμένα, το ερωτηματολόγιο της έρευνας είναι ημι-δομημένο με πεντεβάθμιας κλίμακας απαντήσεις σε κάθε ερώτηση. Η πενταβάθμια κλίμακα Likert είναι μια κλίμακα μέτρησης βαθμού ικανοποίησης σε ερωτήσεις που τίθενται από τον εκάστοτε ερευνητή. Ειδικότερα, οι κλάσεις της κλίμακας Likert που χρησιμοποιείται στην εν λόγω έρευνα είναι πέντε (Διαφωνώ απόλυτα, Διαφωνώ εν μέρει, Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ, Συμφωνώ εν μέρει, Συμφωνώ απόλυτα).

Ειδικότερα, το ερωτηματολόγιο αποτελείται από 38 ερωτήσεις διαχωρισμένες σε 6 ενότητες. Ειδικότερα, η πρώτη ενότητα αφορά τα δημογραφικά χαρακτηριστικά και περιλαμβάνει 7 ερωτήσεις, όπως το φύλο, η ηλικία, η οικογενειακή κατάσταση, η θέση στην επιχείρηση, τα έτη προϋπηρεσίας, τα έτη προϋπηρεσίας στο συγκεκριμένο οργανισμό.

Η δεύτερη ενότητα αποτελείται από τις ερωτήσεις Β1-Β11. Με την πρώτη ερώτηση εξετάζεται εάν η διοίκηση παρέχει οικονομικούς πόρους, ενώ με τη δεύτερη ερώτηση εξετάζεται εάν η διοίκηση παρέχει ανθρώπινους πόρους. Με την τρίτη ερώτηση εξετάζεται εάν η διοίκηση εστιάζει στην αποτελεσματικότητα, με την τέταρτη ερώτηση εξετάζεται εάν η διοίκηση στηρίζει τους εργαζομένους της, με την πέμπτη ερώτηση εξετάζεται εάν η διοίκηση εστιάζει στη διαφάνεια των διαδικασιών, με την έκτη ερώτηση εξετάζεται εάν η διοίκηση στηρίζει την ελευθερία έκφρασης, με την έβδομη ερώτηση εξετάζεται εάν η διοίκηση εστιάζει στην πρόσληψη ικανών στελεχών, με την όγδοη ερώτηση εξετάζεται εάν η διοίκηση εστιάζει στην διατήρηση ικανών στελεχών, με την ένατη ερώτηση εξετάζεται εάν η διοίκηση εστιάζει στη βελτιστοποίηση των εσωτερικών λειτουργιών, με την δέκατη ερώτηση εξετάζεται εάν η διοίκηση στηρίζει την ανάπτυξη σταδιοδρομίας των υπαλλήλων της και η ενδέκατη ερώτηση εξετάζει εάν η διοίκηση εστιάζει στον έλεγχο των διαδικασιών.

Η τρίτη ενότητα αποτελείται από τις ερωτήσεις Γ1-Γ5. Με την πρώτη ερώτηση εξετάζεται εάν ο εσωτερικός έλεγχος παρέχει συμβουλές, με τη δεύτερη ερώτηση εξετάζεται εάν ο εσωτερικός έλεγχος ενισχύει την αποδοτικότητα, με την τρίτη ερώτηση εξετάζεται εάν ο εσωτερικός έλεγχος αντιμετωπίζει τη διαχείριση στοιχείων, με την τέταρτη ερώτηση εξετάζεται εάν ο εσωτερικός έλεγχος διασφαλίζει την ασφάλεια των δεδομένων και με την πέμπτη ερώτηση εξετάζεται εάν ο εσωτερικός έλεγχος διασφαλίζει την ποιότητα των αποτελεσμάτων.

Η τέταρτη ενότητα αποτελείται από τις ερωτήσεις Δ1-Δ5. Με την πρώτη ερώτηση εξετάζεται εάν ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερο αμερόληπτος, με τη δεύτερη εξετάζεται εάν ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερο αποτελεσματικός, με την τρίτη ερώτηση εξετάζεται εάν ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερο ακριβής, με την τέταρτη ερώτηση εξετάζεται εάν ο εξωτερικός έλεγχος είναι πιο καλά σχεδιασμένος και με την πέμπτη ερώτηση εξετάζεται εάν ο εξωτερικός έλεγχος εκτελείται από ανθρώπους που διαθέτουν περισσότερες γνώσεις και δεξιότητες.

Η πέμπτη ενότητα αποτελείται από τις ερωτήσεις E1-E6. Με την πρώτη ερώτηση εξετάζεται εάν η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στην αποφυγή αβεβαιότητας σχετικά με τα γεγονότα, με τη δεύτερη ερώτηση εξετάζεται εάν η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στα αρνητικά αποτελέσματα στην επίτευξη στρατηγικών, με την τρίτη ερώτηση εξετάζεται εάν η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στην αξιολόγηση και την αναγνώριση του ίδιου του κινδύνου, με την τέταρτη ερώτηση εξετάζεται εάν η διαχείριση κινδύνου μπορεί να αποτρέψει τις επισφαλείς πληροφορίες, με την πέμπτη ερώτηση εξετάζεται εάν η διαχείριση κινδύνου μπορεί να συμβάλλει στη διαβεβαίωση των απορροιών των γεγονότων και με την έκτη ερώτηση εξετάζεται εάν η διαχείριση κινδύνου μπορεί να συμβάλλει στην ανάπτυξη της φερεγγυότητας της επιχείρησης.

Η έκτη ενότητα αποτελείται από τις ερωτήσεις ΣΤ1-ΣΤ4. Με την πρώτη ερώτηση εξετάζεται εάν απότερος σκοπός του GDPR είναι η διασφάλιση της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων, με τη δεύτερη ερώτηση εξετάζεται εάν είναι καθήκον κάθε επιχείρησης να διαθέτει GDPR, με την τρίτη ερώτηση εξετάζεται εάν η υιοθέτηση του GDPR είναι πολύ σημαντική για την ποιότητα της επιχείρησης και με την τέταρτη ερώτηση εξετάζεται εάν η υιοθέτηση του GDPR είναι ιδιαίτερα ευεργετική για τη διατήρηση σημαντικών πληροφοριών.

3.3.Μεταβλητές

Όπως γίνεται αντιληπτό από την παραπάνω ενότητα το ερωτηματολόγιο αποτελείται από έξι ενότητες.

Ειδικότερα, οι ερωτήσεις B1-B11 μετρούν την «Υποστήριξη από τη διοίκηση» και οι ερωτήσεις έχουν ληφθεί από τις ερωτήσεις των ερευνών των Alzeban & Gwilliam (2014) και Cohen & Sayag (2010).

Οι ερωτήσεις Γ1-Γ5 μετρούν τη «Συνεισφορά του εσωτερικού ελέγχου» και οι ερωτήσεις έχουν ληφθεί από τις ερωτήσεις των ερευνών των Frigo & Anderson (2011) και Coetzee & Fourie (2010).

Οι ερωτήσεις Δ1-Δ5 μετρούν τη «Συνεισφορά του εξωτερικού ελέγχου» και οι ερωτήσεις έχουν ληφθεί από τις ερωτήσεις των ερευνών των Frigo & Anderson (2011) και Coetzee & Fourie (2010).

Οι ερωτήσεις E1-E6 μετρούν τη «Διαχείριση κινδύνου» και οι ερωτήσεις έχουν ληφθεί από τις ερωτήσεις των ερευνών των Coetzee & Fourie (2010), Griffiths (2015) και Frigo & Anderson (2011).

Οι ερωτήσεις ΣΤ1-ΣΤ4 μετρούν το «GDPR» και οι ερωτήσεις έχουν ληφθεί από τις ερωτήσεις των ερευνών των Kahler (2020) και Truong et al. (2019).

3.4. Ερευνητική μέθοδος

Για την περάτωση της παρούσας εργασίας θα πραγματοποιηθεί μια περιγραφική ανάλυση όλων των ερωτήσεων. Στη συνέχεια, θα πραγματοποιηθεί ομαδοποίηση των ερωτήσεων σε έννοιες και στη συνέχεια θα πραγματοποιηθεί ανάλυση συσχετίσεων και ανάλυση παλινδρόμησης.

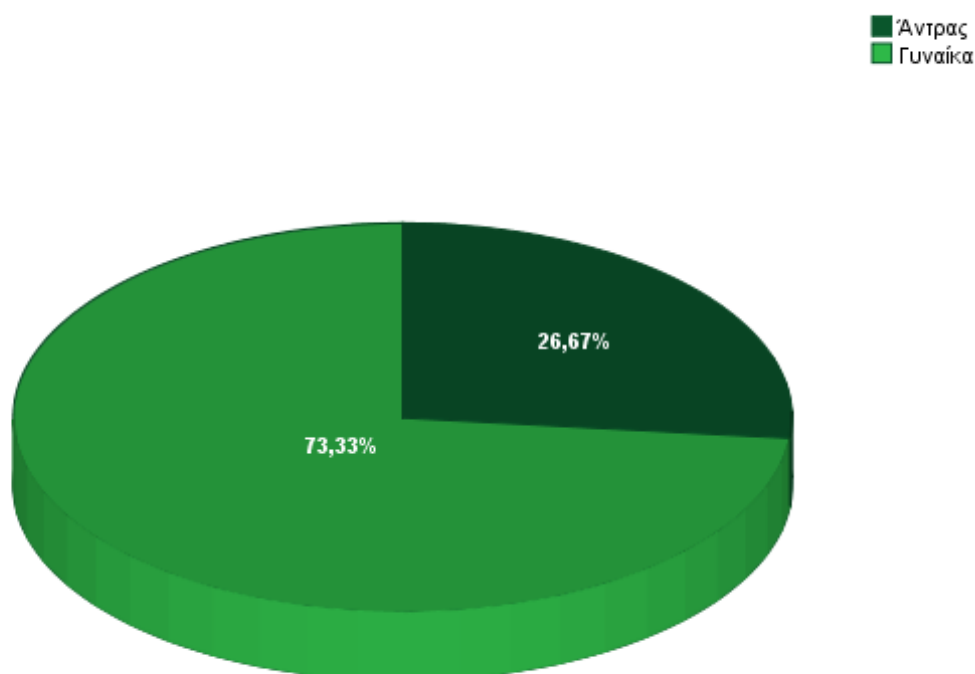
Για τη διασφάλιση της εγκυρότητας και της αξιοπιστίας του ερωτηματολογίου πραγματοποιείται έλεγχος αξιοπιστίας μέσω του δείκτη Cronbach Alpha. Ο δείκτης αξιοπιστίας Cronbach's α υπολογίζεται σε 0,981, το οποίο υποδεικνύει την αξιοπιστία του ερωτηματολογίου.

Κεφάλαιο 4: Αποτελέσματα

4.1. Δημογραφικά χαρακτηριστικά

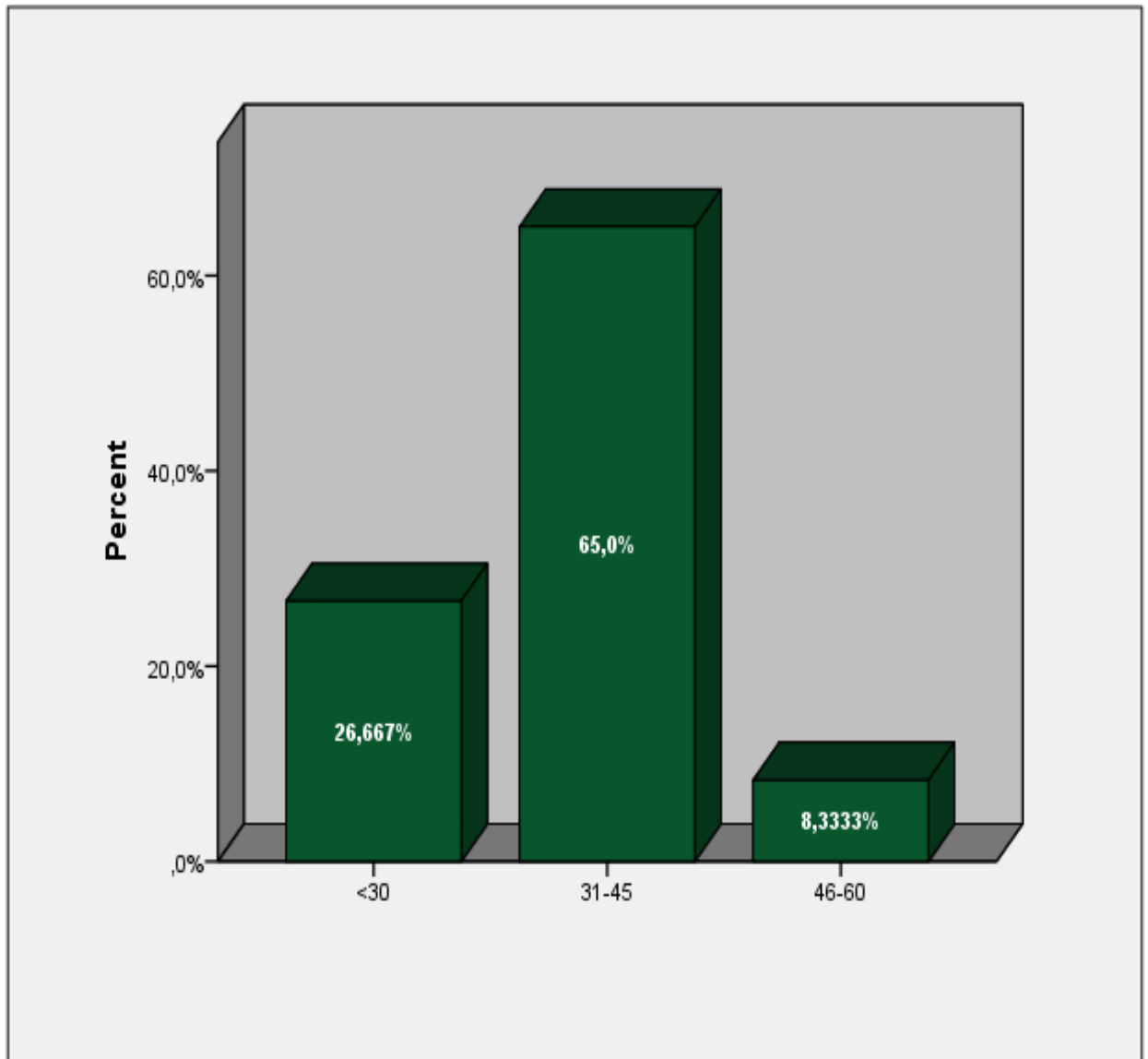
Όπως αναφέρθηκε και στο προηγούμενο κεφάλαιο, στη συγκεκριμένη έρευνα συμμετείχαν 120 άτομα, εκ των οποίων το 73,33% ήταν γυναίκες και το 26,67% ήταν άντρες (Διάγραμμα 1).

Διάγραμμα 1: Φύλο



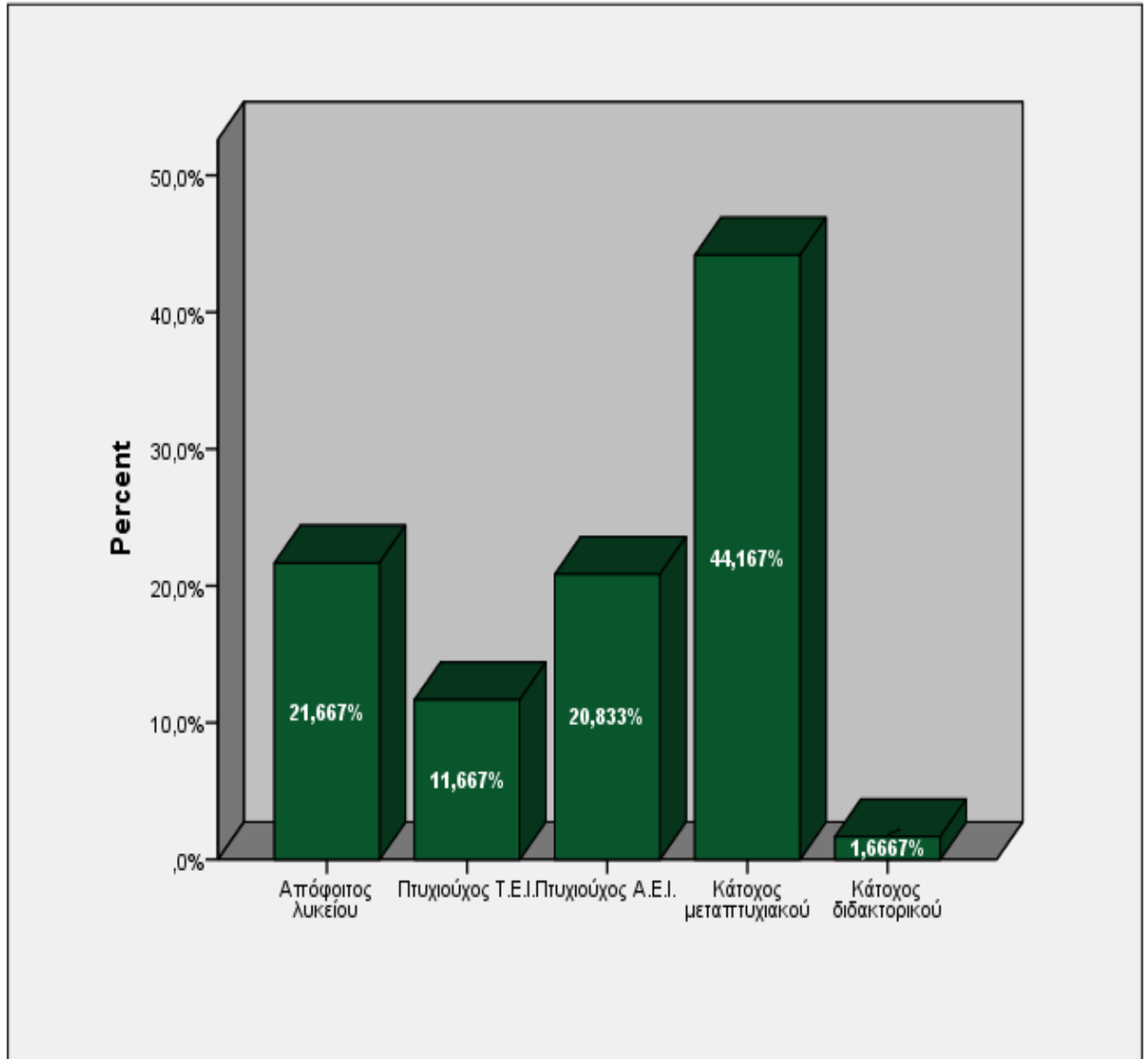
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 2, το 65% του δείγματος ήταν ηλικίας 31 έως 45 ετών, το 26,67% ήταν ηλικίας έως 30 ετών και το 8,33% ήταν ηλικίας από 46 έως 60 ετών.

Διάγραμμα 2: Ηλικία



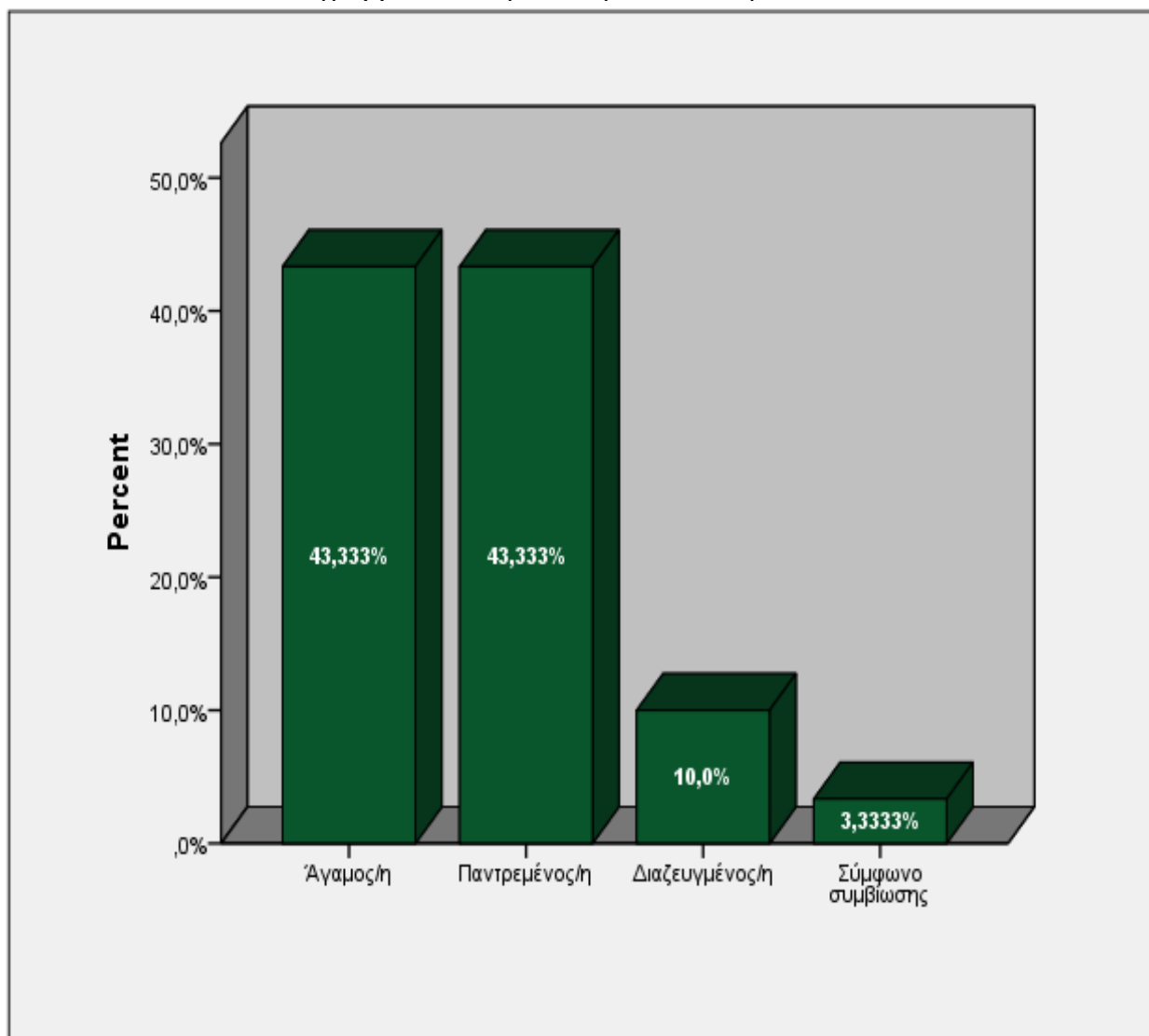
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 3, το 44,16% του δείγματος είναι κάτοχοι μεταπτυχιακού, το 21,66% είναι απόφοιτοι λυκείου, το 20,33% είναι πτυχιούχοι Α.Ε.Ι., το 11,66% είναι πτυχιούχοι Τ.Ε.Ι. και το 1,66% είναι κάτοχοι διδακτορικού.

Διάγραμμα 3: Επίπεδο εκπαίδευσης



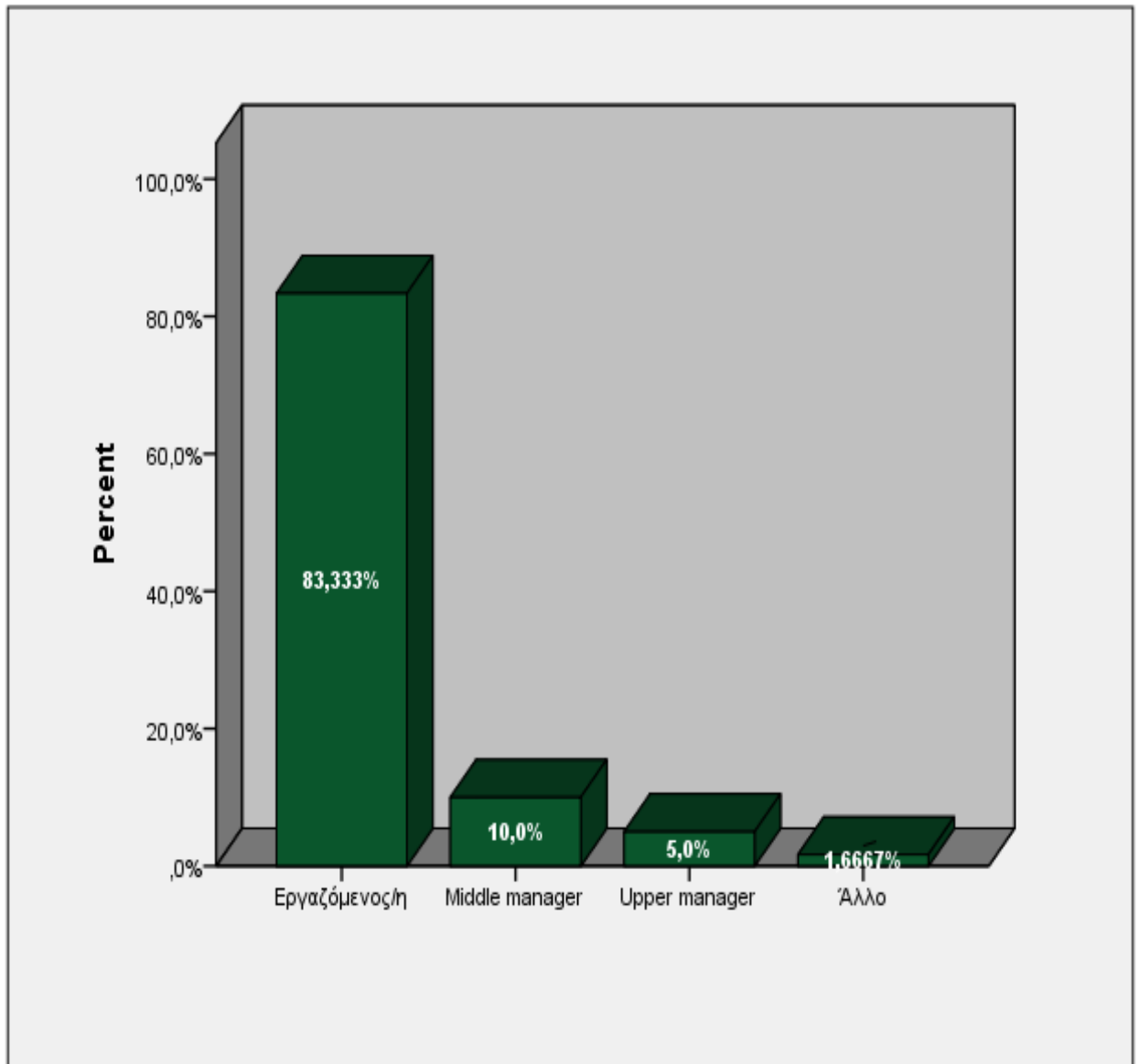
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 4, το 43,33% του δείγματος είναι άγαμοι, το 43,33% είναι παντρεμένοι, το 10% είναι διαζευγμένοι και το 3,33% διαθέτουν σύμφωνο συμβίωσης.

Διάγραμμα 4: Οικογενειακή κατάσταση



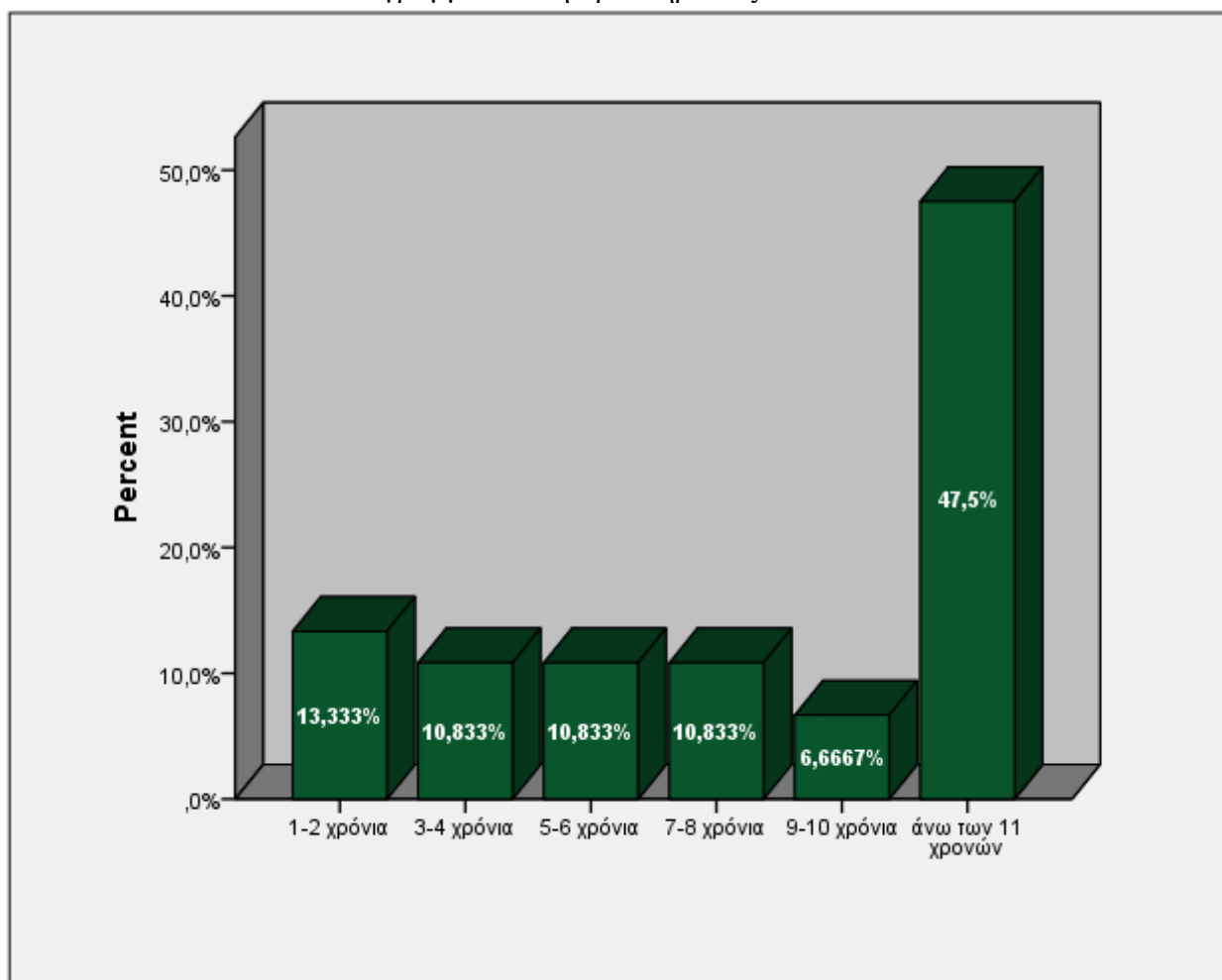
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 5, το 83,33% του δείγματος απασχολούνται ως εργαζόμενοι, το 10% απασχολούνται ως middle manager, το 5% απασχολούνται ως upper manager και το 1,66% απασχολούνται σε άλλη θέση (π.χ. ερευνητές).

Διάγραμμα 5: Θέση εργασίας



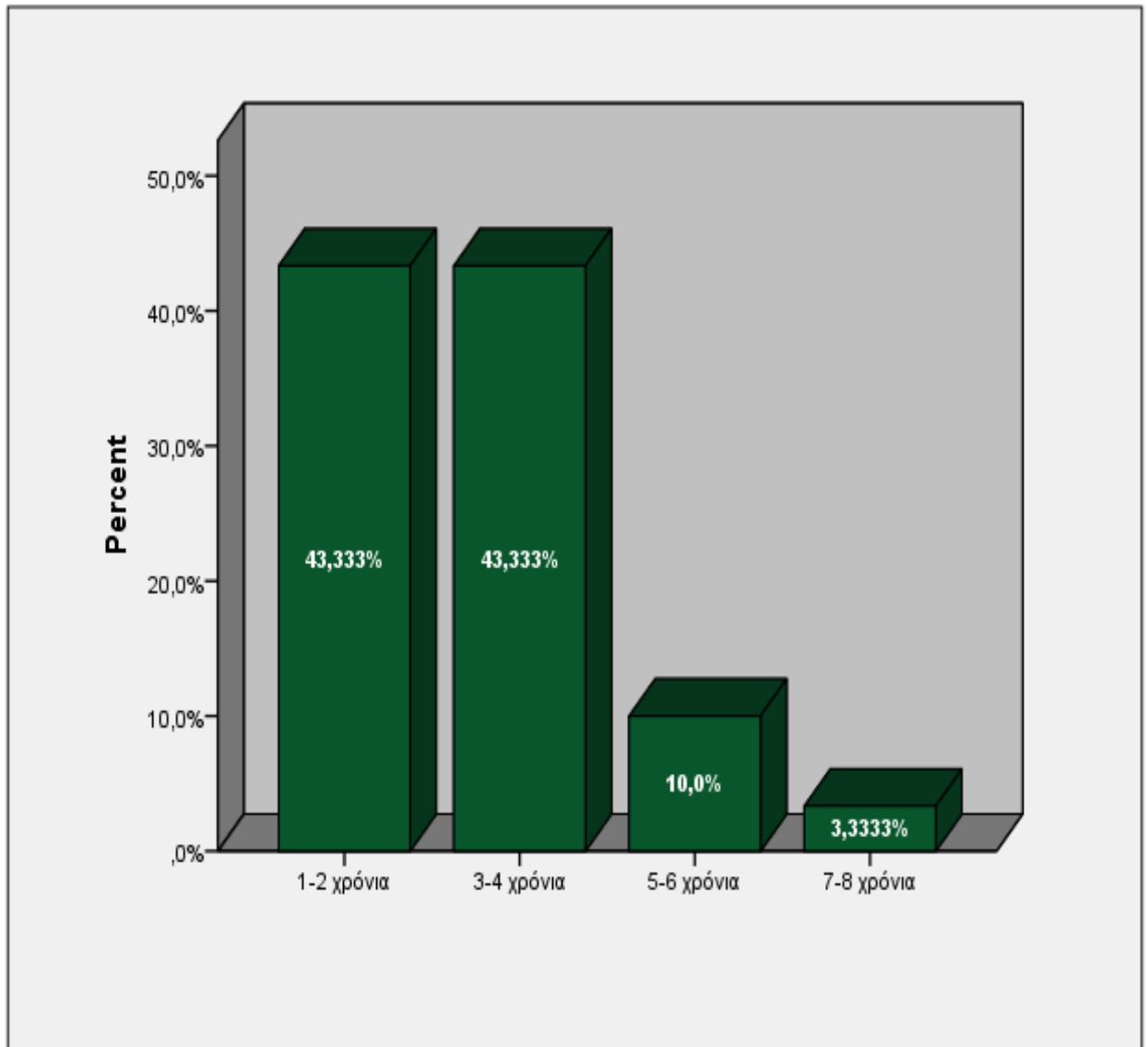
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 6, το 47,5% του δείγματος έχει προϋπηρεσία άνω των 11 χρόνων, το 13,33% έχει προϋπηρεσία από 1 έως 2 χρόνια, το 10,83% έχει προϋπηρεσία από 3 έως 4 χρόνια, το 10,83% έχει προϋπηρεσία από 5 έως 6 χρόνια, το 10,83% έχει προϋπηρεσία από 7 έως 8 χρόνια και το 6,67% έχει προϋπηρεσία από 9 έως 10 χρόνια.

Διάγραμμα 6: Έτη προϋπηρεσίας



Τέλος, όπως φαίνεται στο διάγραμμα 7 το 43,33% των συμμετεχόντων στην έρευνα έχει από 1 έως 2 χρόνια προϋπηρεσίας στον οργανισμό, το 43,33% των συμμετεχόντων στην έρευνα έχει από 3 έως 4 χρόνια προϋπηρεσίας στον οργανισμό, το 10% έχει από 5 έως 6 χρόνια προϋπηρεσίας στον οργανισμό και το 3,33% έχει από 7 έως 8 χρόνια προϋπηρεσίας στον οργανισμό.

Διάγραμμα 7: Έτη προϋπηρεσίας στον οργανισμό

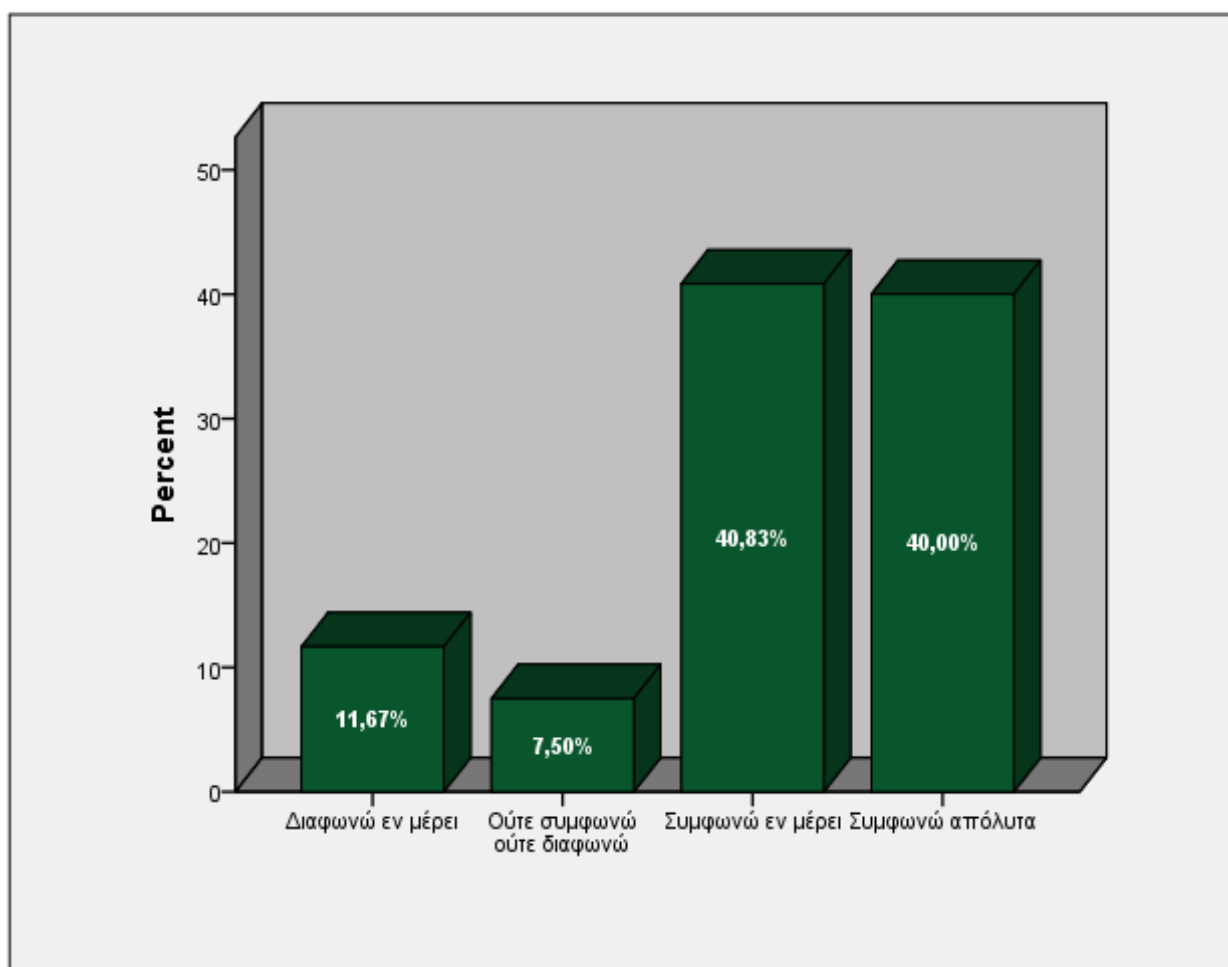


4.2. Υποστήριξη από τη διοίκηση

Η δεύτερη ενότητα του ερωτηματολογίου αποτελείται από 11 ερωτήσεις που σχετίζονται με την υποστήριξη από τη διοίκηση.

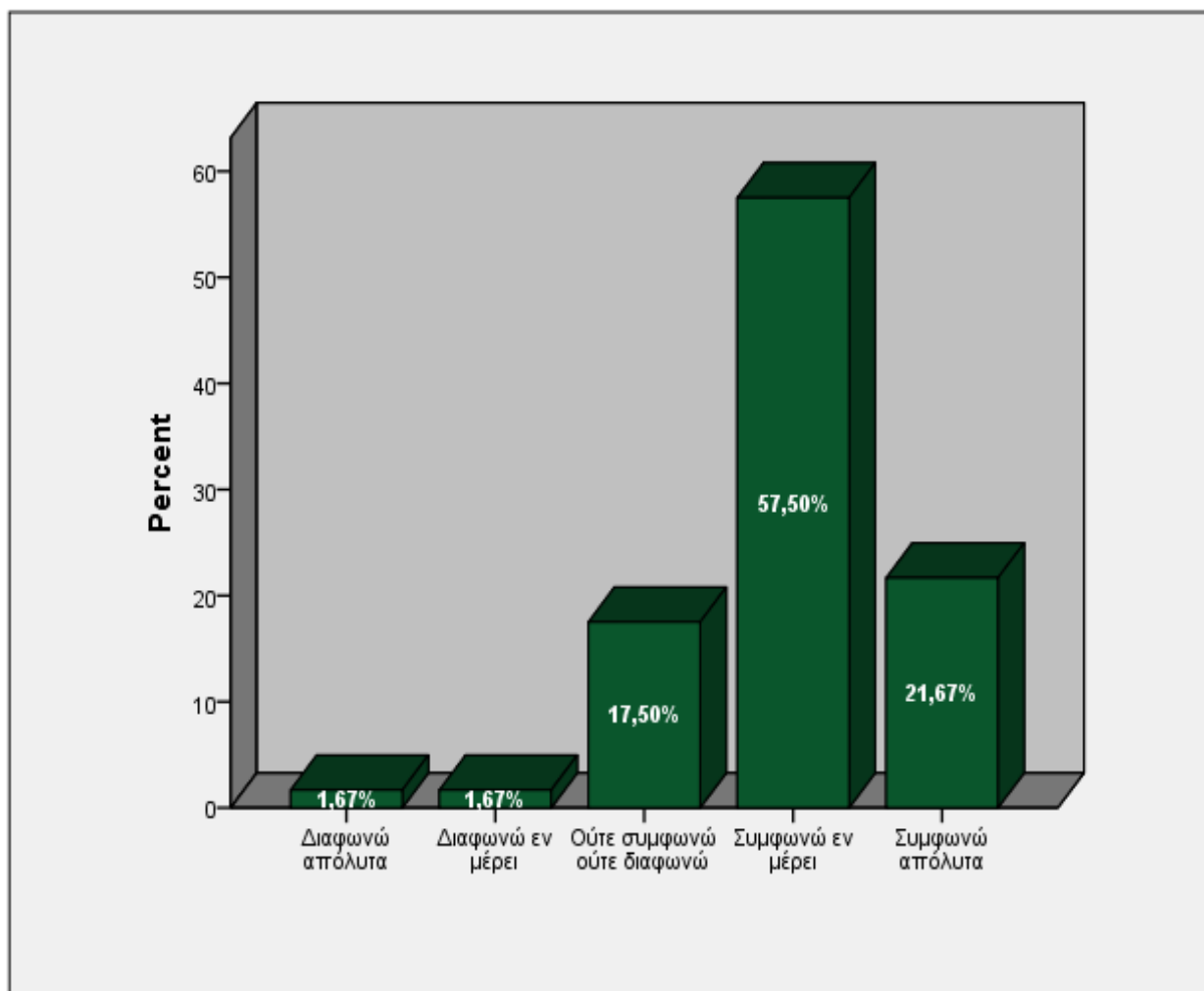
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 8, στην ερώτηση «Η διοίκηση παρέχει οικονομικούς πόρους» το 40,83% συμφωνεί εν μέρει, το 40% συμφωνεί απόλυτα, το 11,67% διαφωνεί εν μέρει και το 7,50% παραμένει ουδέτερο.

Διάγραμμα 8: Η διοίκηση παρέχει οικονομικούς πόρους



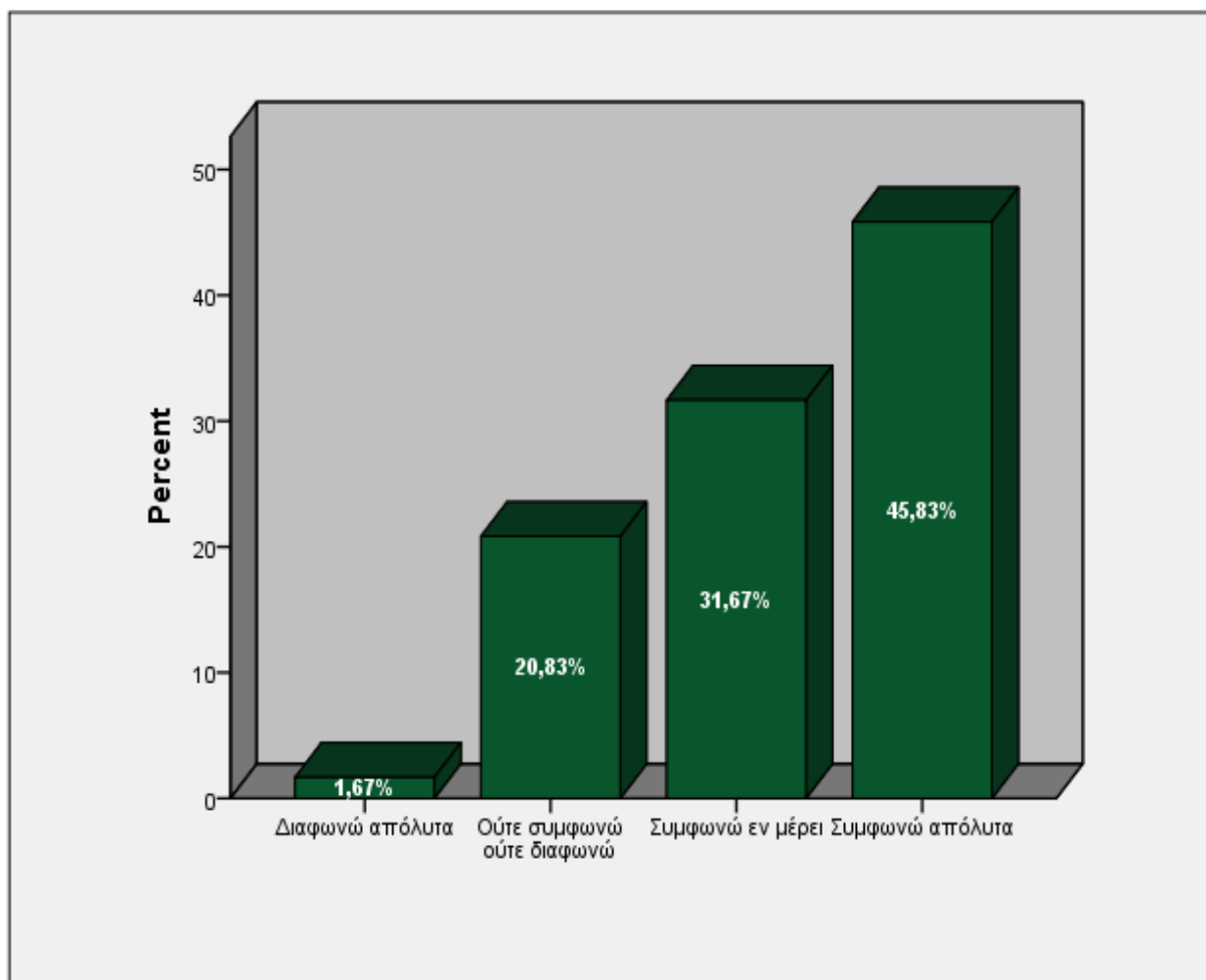
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 9, στην ερώτηση «Η διοίκηση παρέχει ανθρώπινους πόρους» το 57,50% συμφωνεί εν μέρει, το 21,67% συμφωνεί απόλυτα, το 17,50% παραμένει ουδέτερο, το 1,67% διαφωνεί εν μέρει και 1,67% διαφωνεί απόλυτα.

Διάγραμμα 9: Η διοίκηση παρέχει ανθρώπινους πόρους



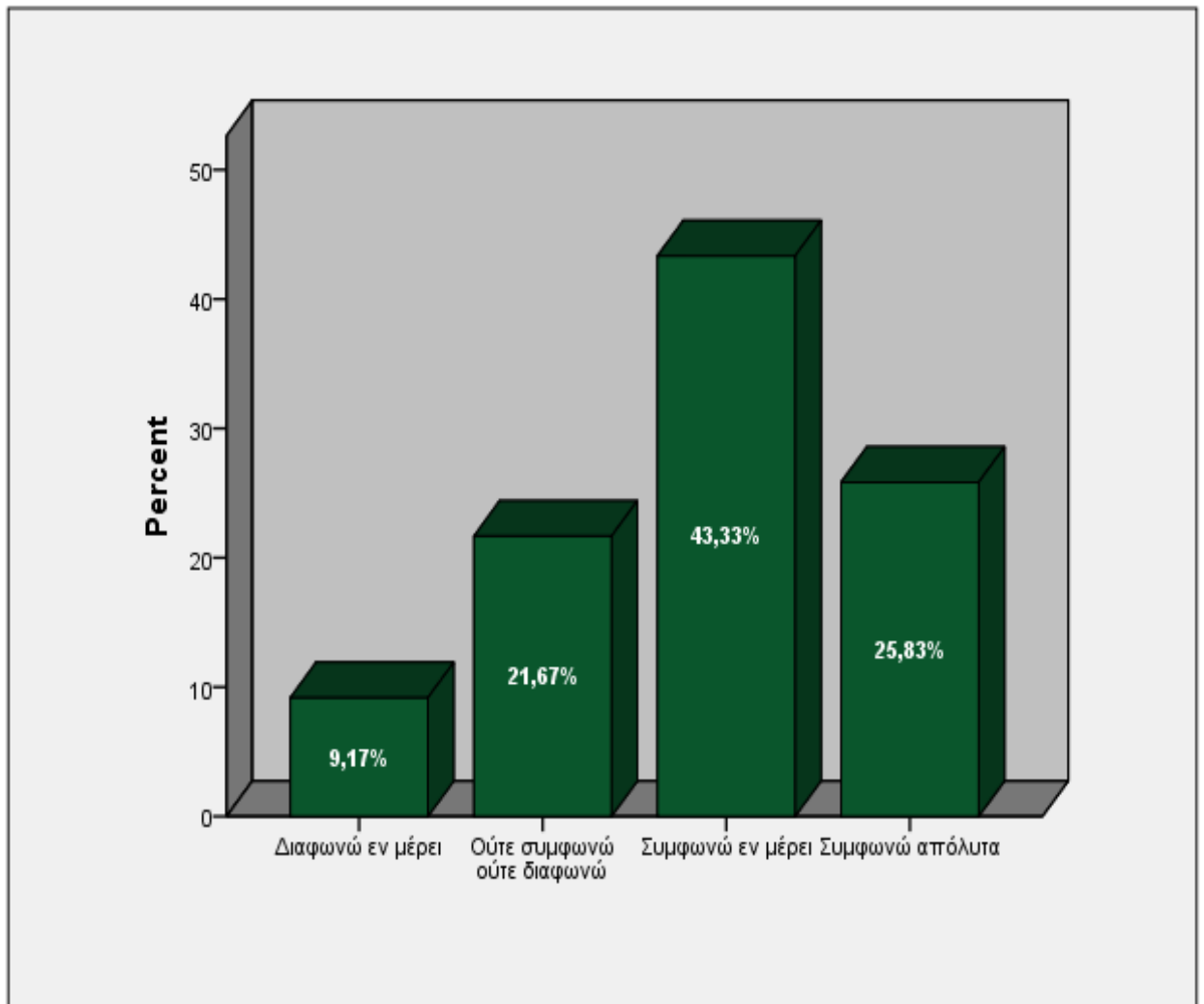
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 10, στην ερώτηση «Η διοίκηση εστιάζει στην αποτελεσματικότητα» το 45,83% συμφωνεί απόλυτα, το 31,67% συμφωνεί εν μέρει, το 20,83% παραμένει ουδέτερο και το 1,67% διαφωνεί απόλυτα.

Διάγραμμα 10: Η διοίκηση εστιάζει στην αποτελεσματικότητα



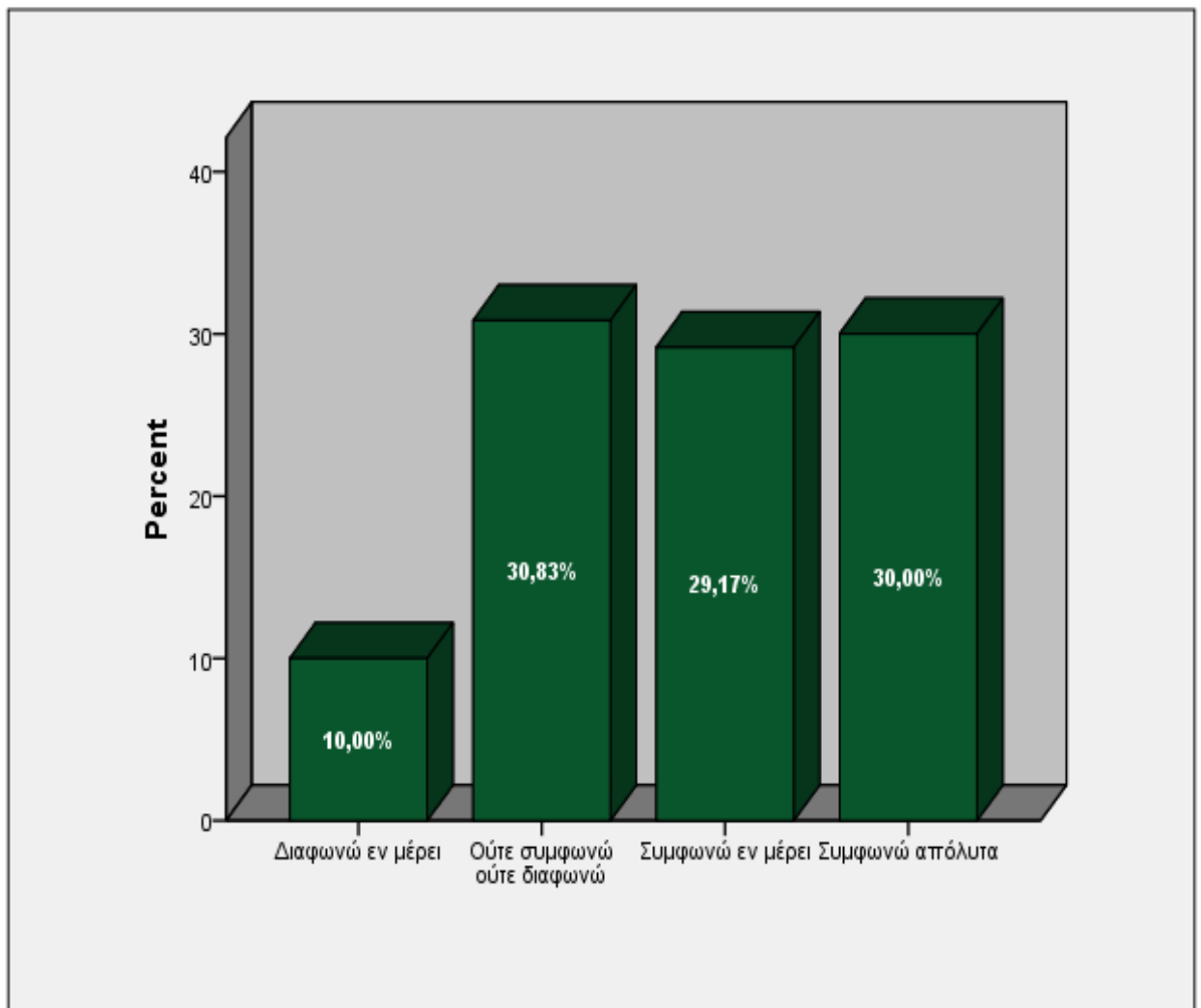
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 11, στην ερώτηση «Η διοίκηση στηρίζει τους εργαζομένους της» το 43,33% συμφωνεί εν μέρει, το 25,83% συμφωνεί απόλυτα, το 21,67% παραμένει ουδέτερο και το 9,17% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 11: Η διοίκηση στηρίζει τους εργαζομένους της



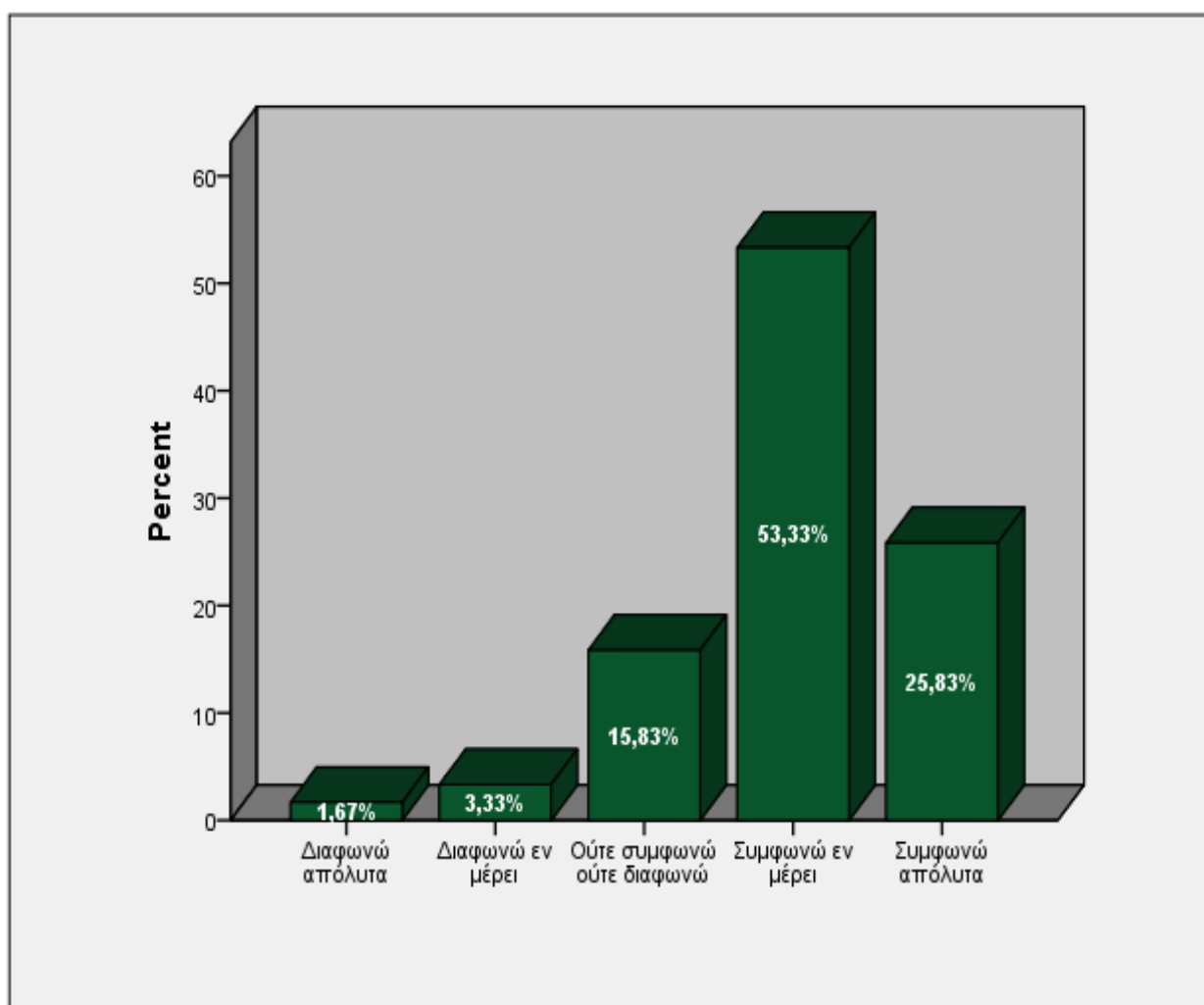
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 12, στην ερώτηση «Η διοίκηση εστιάζει στη διαφάνεια των διαδικασιών» το 30,83% παραμένει ουδέτερο, το 30% συμφωνεί απόλυτα, το 29,17% συμφωνεί εν μέρει και το 10% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 12: Η διοίκηση εστιάζει στη διαφάνεια των διαδικασιών



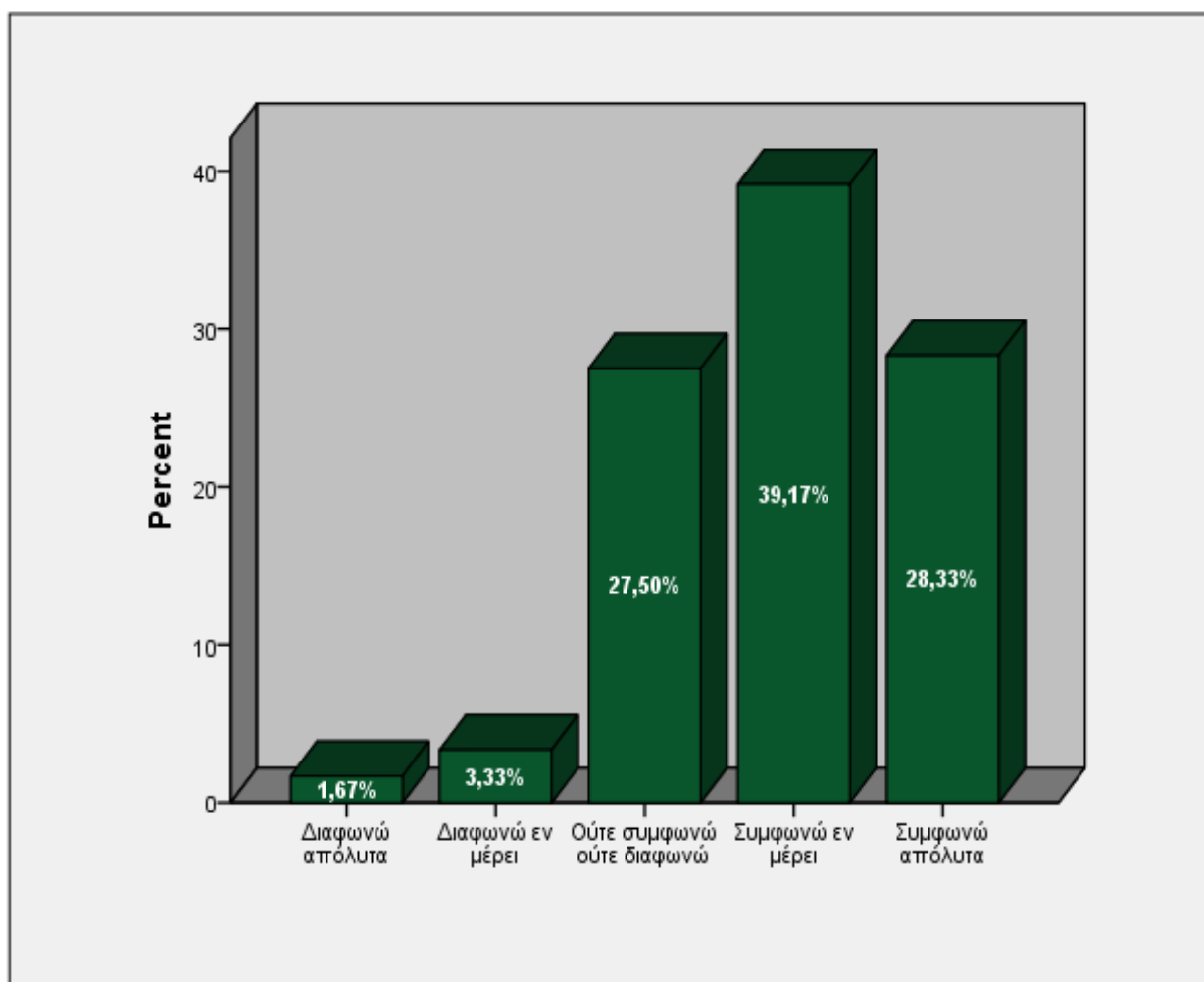
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 13, στην ερώτηση «Η διοίκηση στηρίζει την ελευθερία έκφρασης» το 53,33% συμφωνεί εν μέρει, το 25,83% συμφωνεί απόλυτα, το 15,83% παραμένει ουδέτερο, το 3,33% διαφωνεί εν μέρει και το 1,67% διαφωνεί απόλυτα.

Διάγραμμα 13: Η διοίκηση στηρίζει την ελευθερία έκφρασης



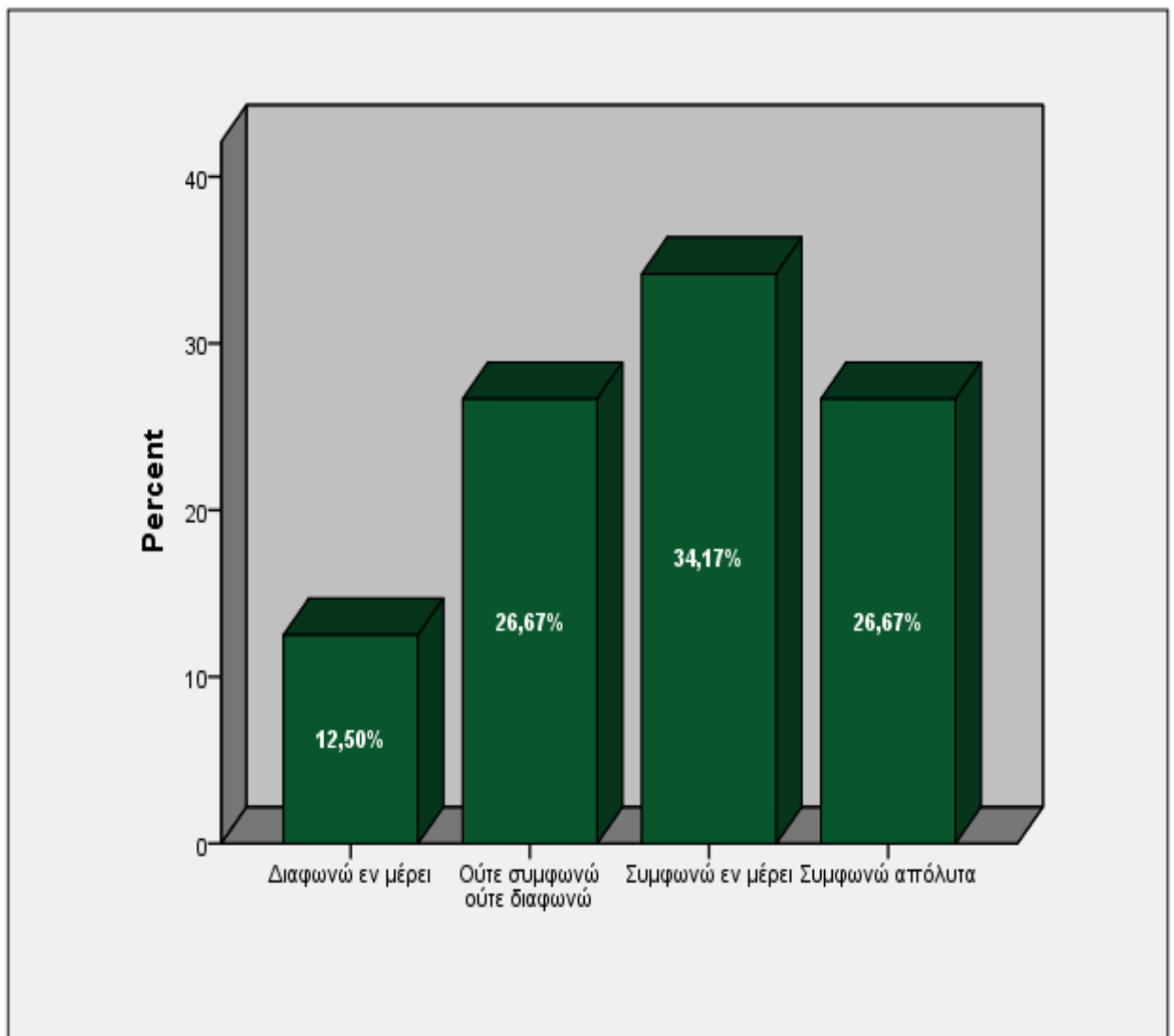
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 14, στην ερώτηση «Η διοίκηση εστιάζει στην πρόσληψη ικανών στελεχών» το 39,17% συμφωνεί εν μέρει, το 28,33% συμφωνεί απόλυτα, το 27,50% παραμένει ουδέτερο, το 3,33% διαφωνεί εν μέρει και το 1,67% διαφωνεί απόλυτα.

Διάγραμμα 14: Η διοίκηση εστιάζει στην πρόσληψη ικανών στελεχών



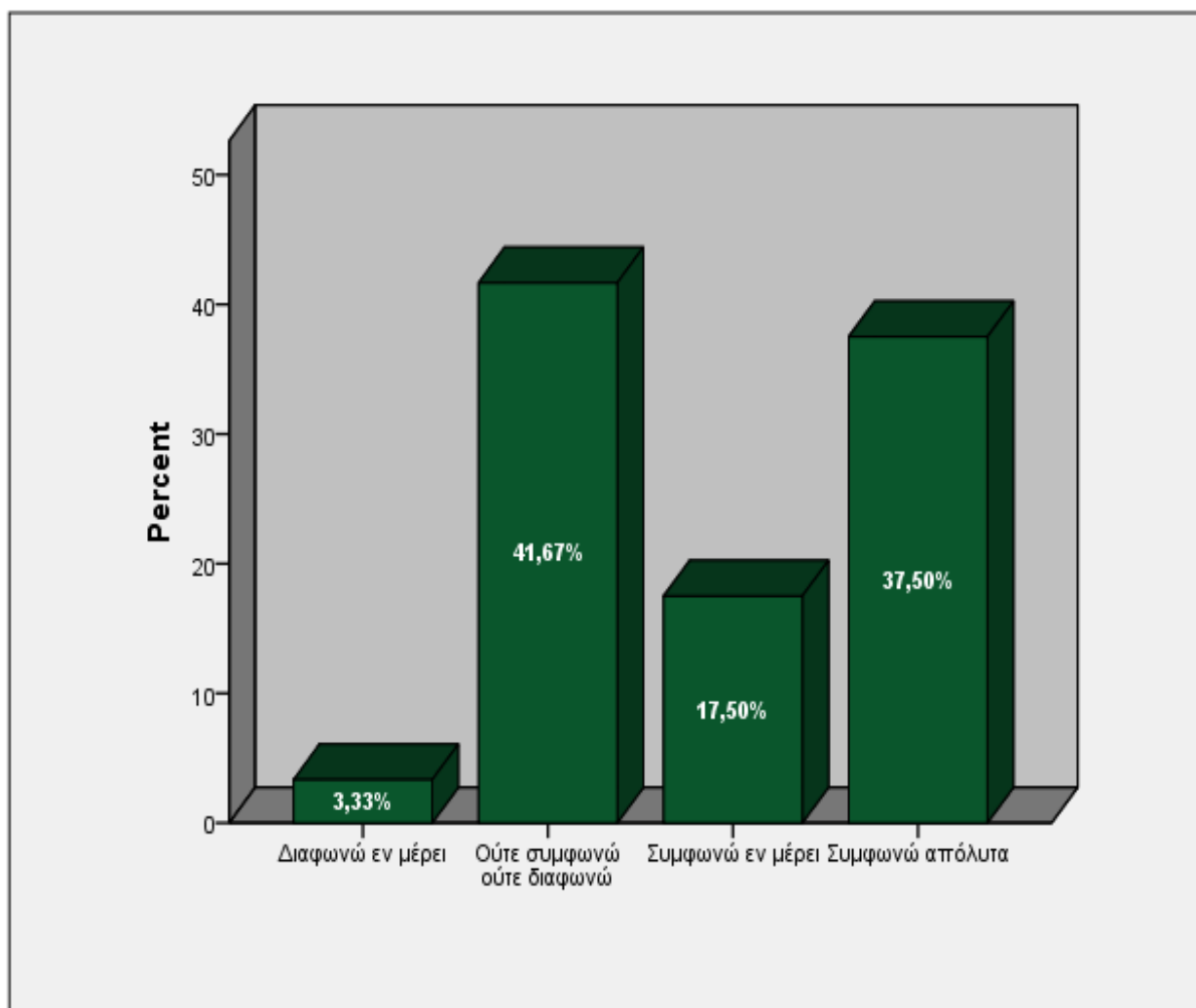
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 15, στην ερώτηση «Η διοίκηση εστιάζει στην διατήρηση κανόν στελεχών» το 34,17% συμφωνεί εν μέρει, το 26,67% παραμένει ουδέτερο, το 26,67% συμφωνεί απόλυτα και το 12,50% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 15: Η διοίκηση εστιάζει στην διατήρηση κανόν στελεχών



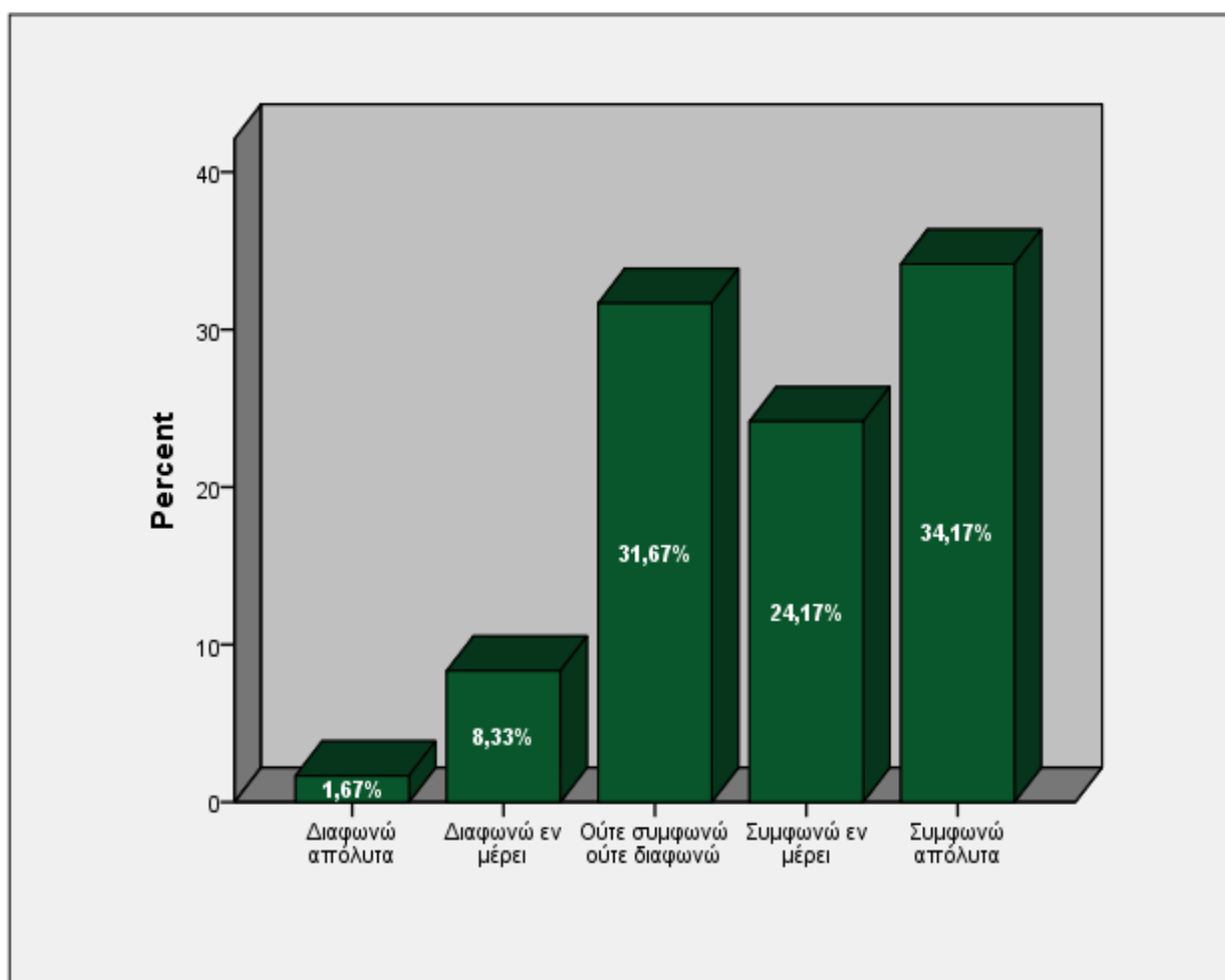
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 16, στην ερώτηση «Η διοίκηση εστιάζει στη βελτιστοποίηση των εσωτερικών λειτουργιών» το 41,67% παραμένει ουδέτερο, το 37,50% συμφωνεί απόλυτα, το 17,50% συμφωνεί εν μέρει και το 3,33% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 16: Η διοίκηση εστιάζει στη βελτιστοποίηση των εσωτερικών λειτουργιών



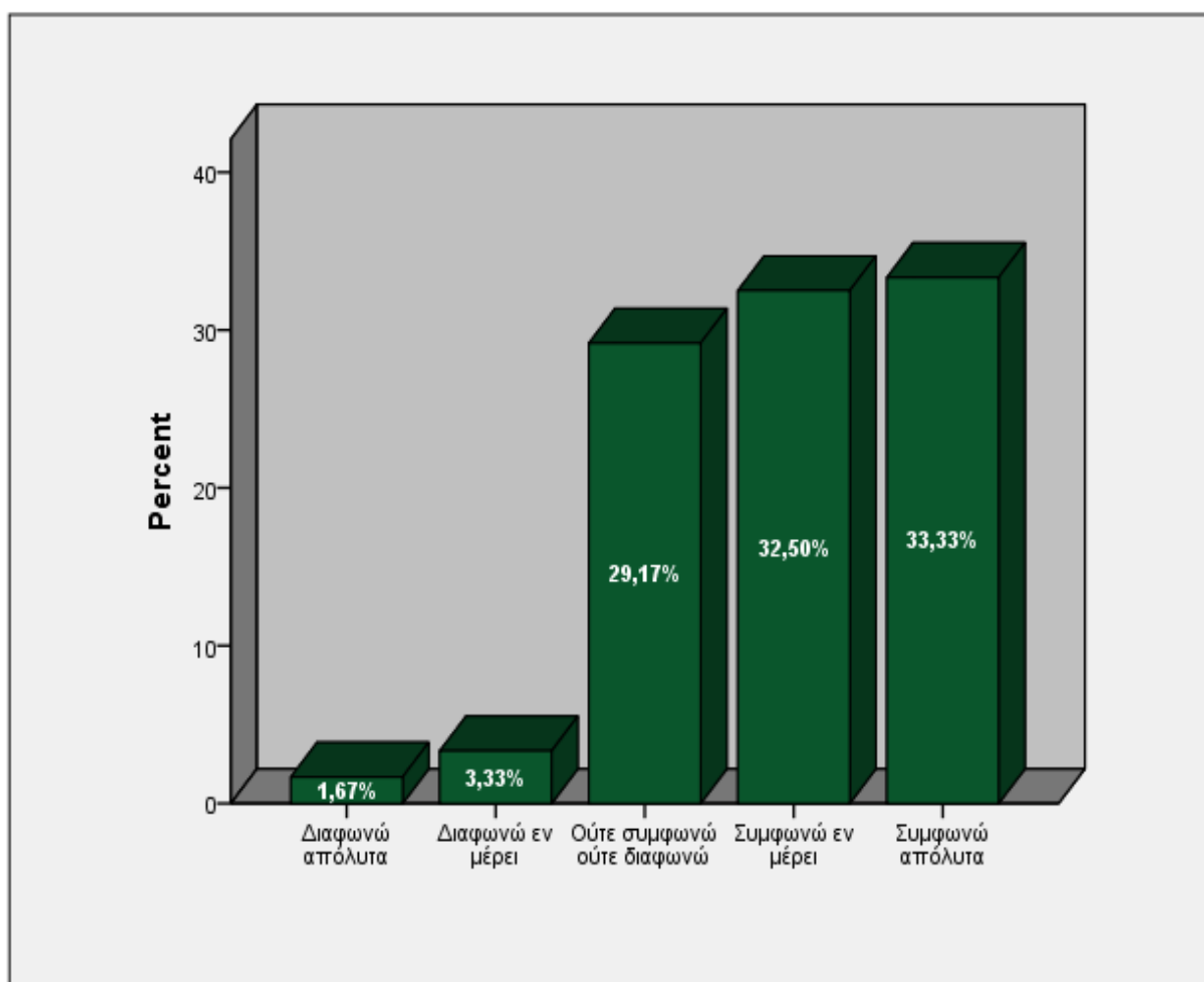
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 17, στην ερώτηση «Η διοίκηση στηρίζει την ανάπτυξη σταδιοδρομίας των υπαλλήλων της» το 34,17% συμφωνεί απόλυτα, το 31,67% παραμένει ουδέτερο, το 24,17% συμφωνεί εν μέρει, το 8,33% διαφωνεί εν μέρει και το 1,67% διαφωνεί απόλυτα.

Διάγραμμα 17: Η διοίκηση στηρίζει την ανάπτυξη σταδιοδρομίας των υπαλλήλων της



Τέλος, όπως φαίνεται στο διάγραμμα 18, στην ερώτηση «Η διοίκηση εστιάζει στον έλεγχο των διαδικασιών» το 33,33% συμφωνεί απόλυτα, το 32,58% συμφωνεί εν μέρει, το 29,17% παραμένει ουδέτερο, το 3,33% διαφωνεί εν μέρει και το 1,67% διαφωνεί απόλυτα.

Διάγραμμα 18: Η διοίκηση εστιάζει στον έλεγχο των διαδικασιών

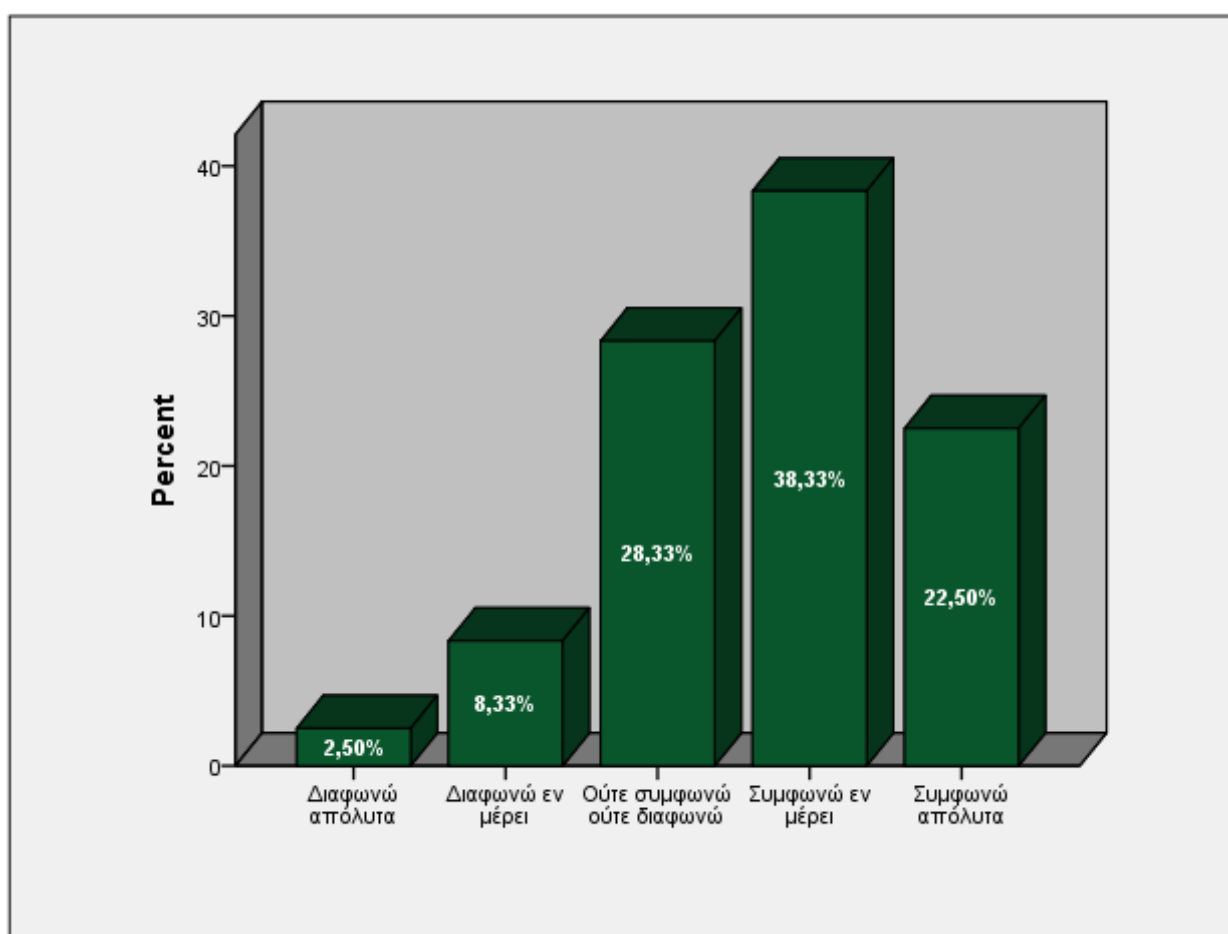


4.3. Συνεισφορά εσωτερικού ελέγχου

Το τρίτο μέρος του ερωτηματολογίου αποτελείται από τις ερωτήσεις Γ1-Γ5 και αφορούν τη συνεισφορά του εσωτερικού ελέγχου.

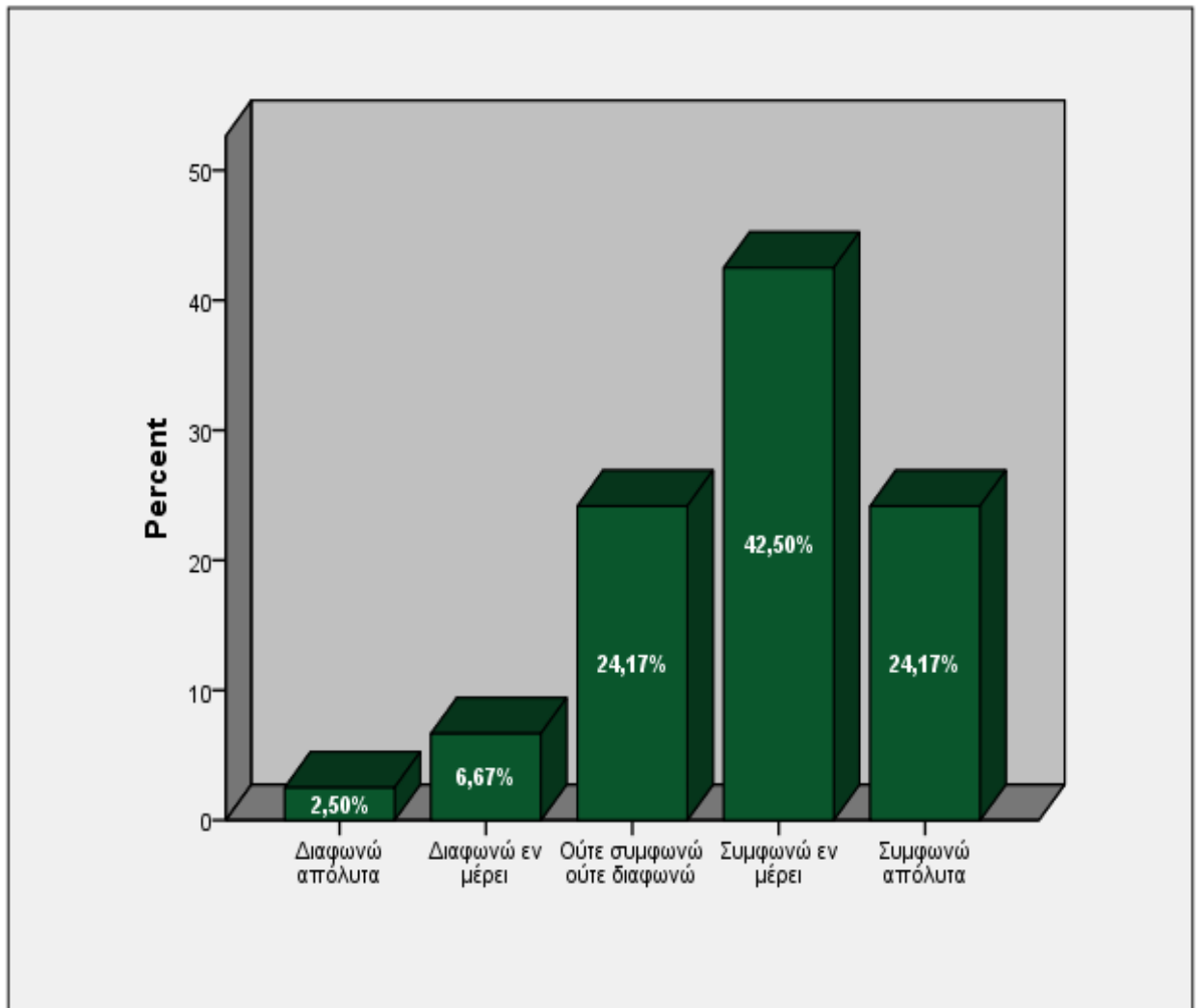
Ειδικότερα, όπως φαίνεται στο διάγραμμα 19, στην ερώτηση «Ο εσωτερικός έλεγχος παρέχει συμβουλές» το 38,33% συμφωνεί εν μέρει, το 28,33% παραμένει ουδέτερο, το 22,50% συμφωνεί απόλυτα, το 8,33% διαφωνεί εν μέρει και το 2,50% διαφωνεί απόλυτα.

Διάγραμμα 19: Ο εσωτερικός έλεγχος παρέχει συμβουλές



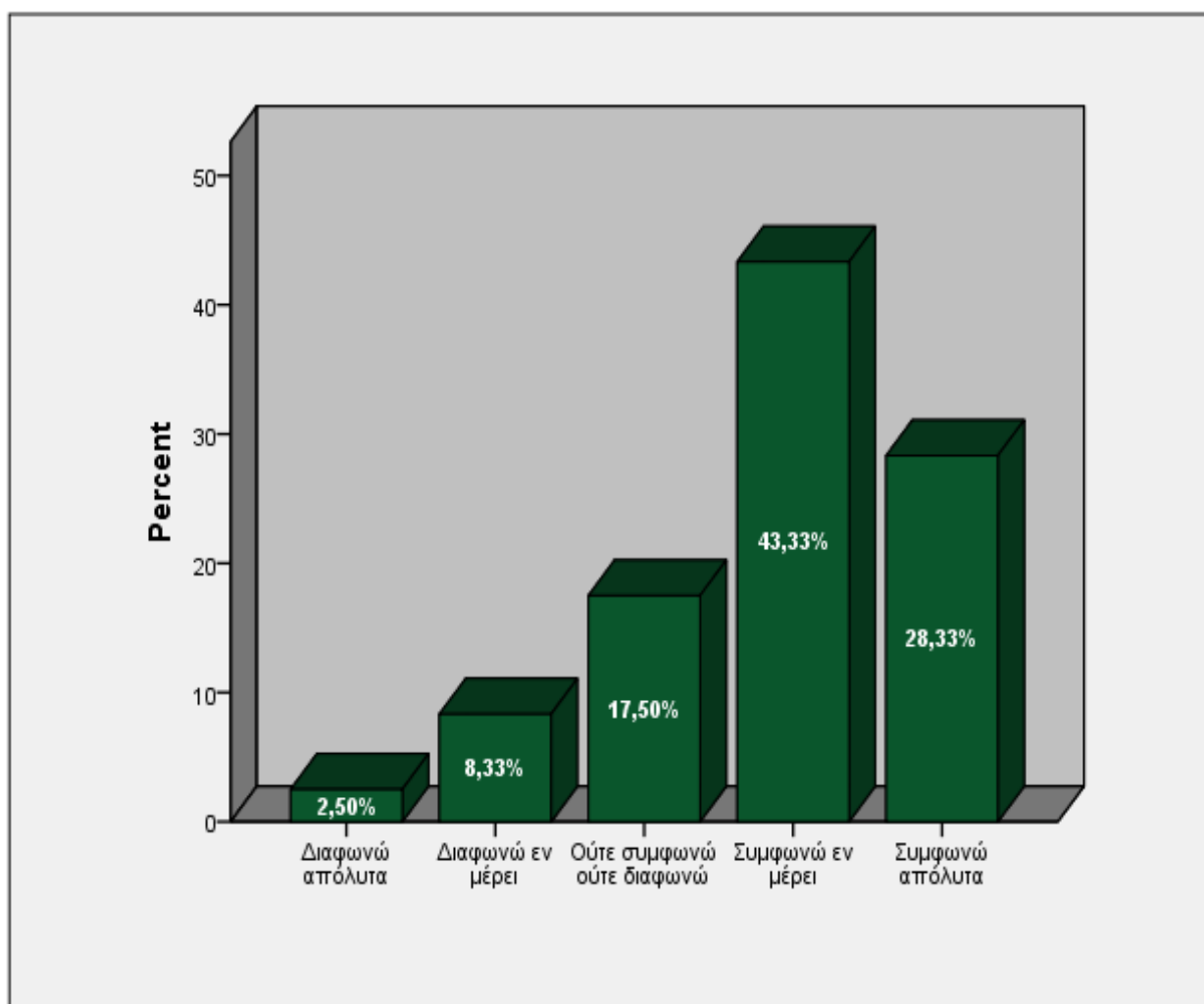
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 20, στην ερώτηση «Ο εσωτερικός έλεγχος ενισχύει την αποδοτικότητα» το 42,50% συμφωνεί εν μέρει, το 24,17% παραμένει ουδέτερο, το 24,17% συμφωνεί απόλυτα, το 6,67% διαφωνεί εν μέρει και το 2,50% διαφωνεί απόλυτα.

Διάγραμμα 20: Ο εσωτερικός έλεγχος ενισχύει την αποδοτικότητα



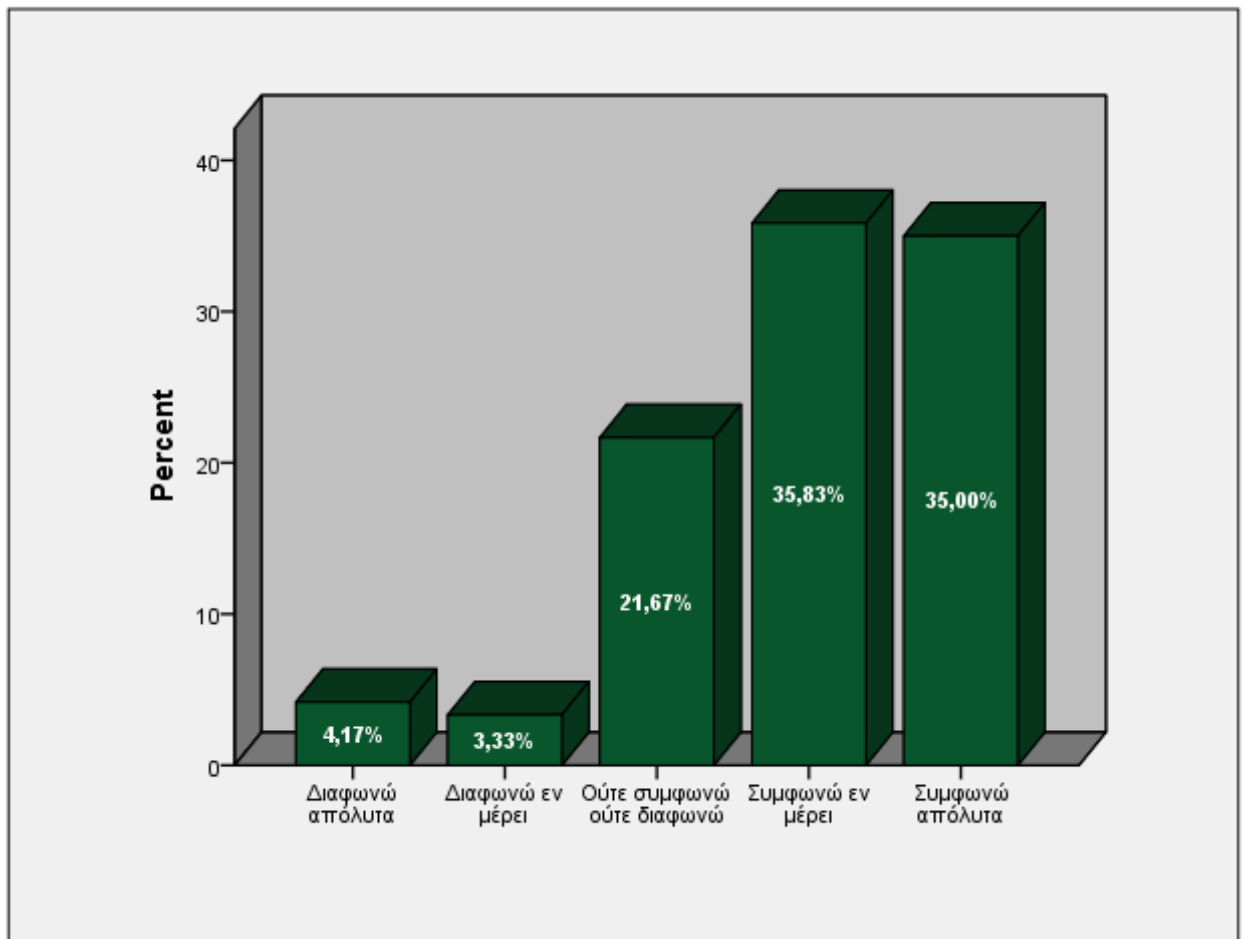
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 21, στην ερώτηση «Ο εσωτερικός έλεγχος αντιμετωπίζει τη διαχείριση στοιχείων» το 43,33% συμφωνεί εν μέρει, το 28,33% συμφωνεί απόλυτα, το 17,50% παραμένει ουδέτερο, το 8,33% διαφωνεί εν μέρει και το 2,50% διαφωνεί απόλυτα.

Διάγραμμα 21: Ο εσωτερικός έλεγχος αντιμετωπίζει τη διαχείριση στοιχείων



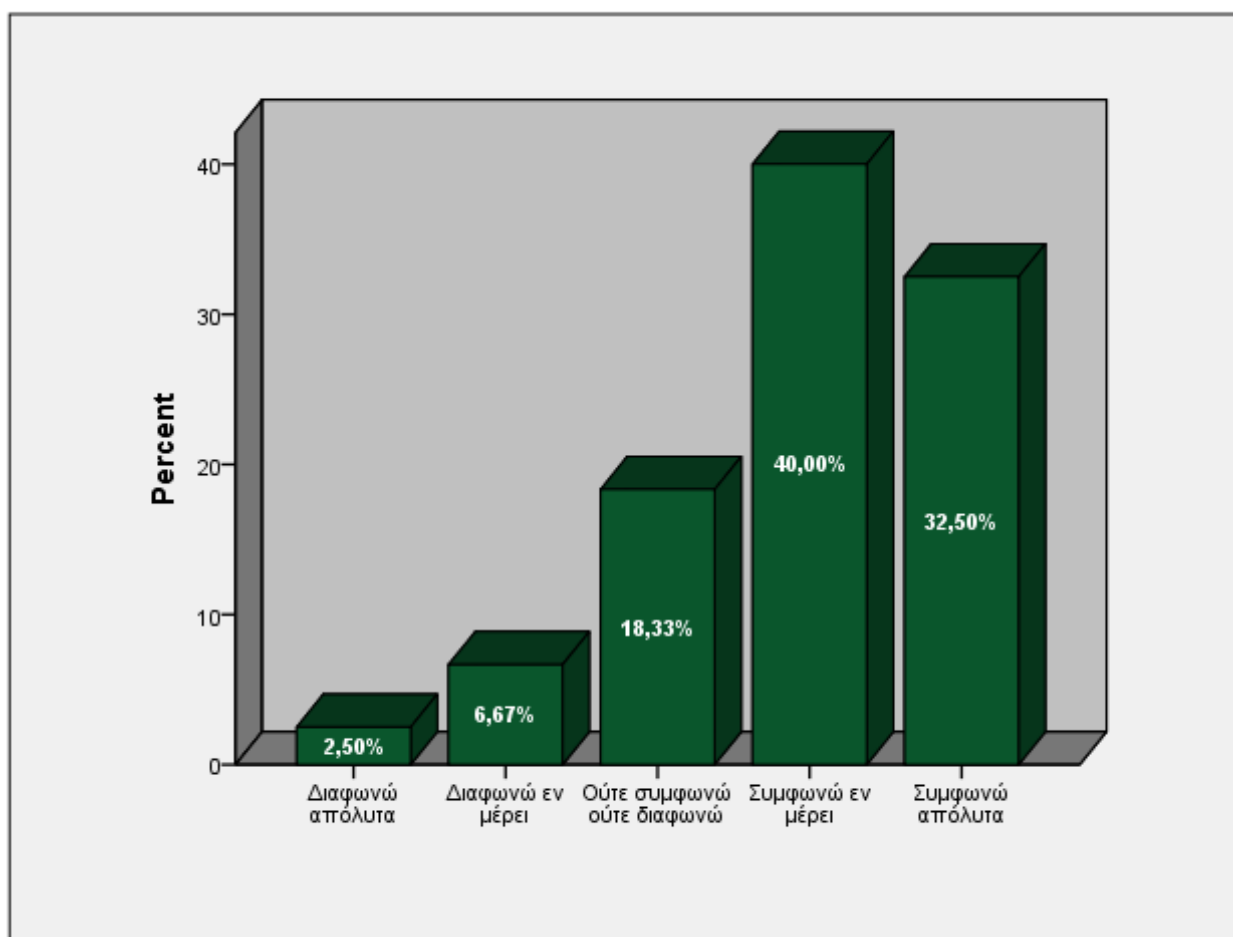
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 22, στην ερώτηση «Ο εσωτερικός έλεγχος διασφαλίζει την ασφάλεια των δεδομένων» το 35,83% συμφωνεί εν μέρει, το 35% συμφωνεί απόλυτα, το 21,67% παραμένει ουδέτερο, το 4,17% διαφωνεί απόλυτα και το 3,33% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 22: Ο εσωτερικός έλεγχος διασφαλίζει την ασφάλεια των δεδομένων



Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 23, στην ερώτηση «Ο εσωτερικός έλεγχος διασφαλίζει την ποιότητα των αποτελεσμάτων» το 40% συμφωνεί εν μέρει, το 32,50% συμφωνεί απόλυτα, το 18,33% παραμένει ουδέτερο, το 6,67% διαφωνεί εν μέρει και το 2,50% διαφωνεί απόλυτα.

Διάγραμμα 23: Ο εσωτερικός έλεγχος διασφαλίζει την ποιότητα των αποτελεσμάτων

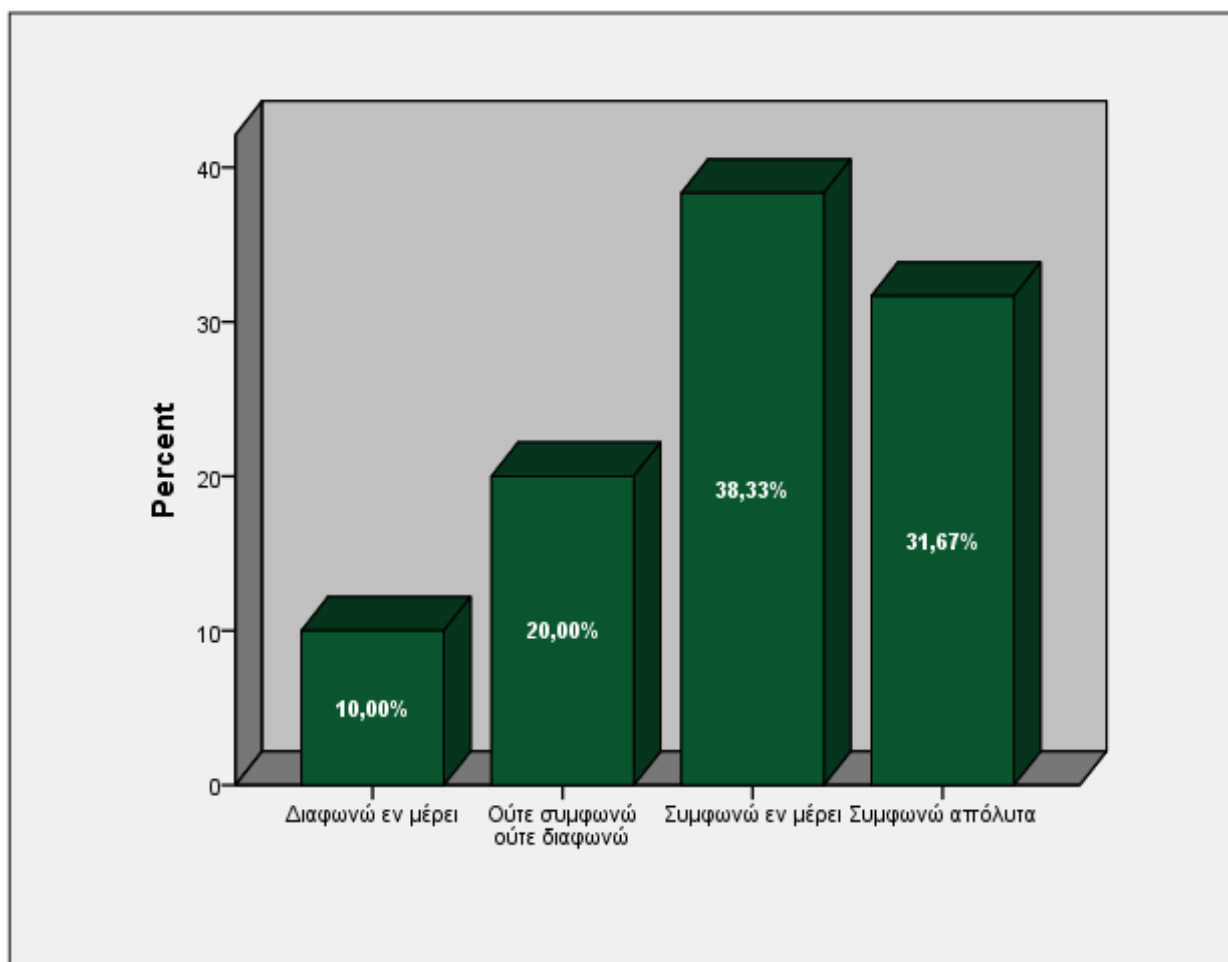


4.4. Συνεισφορά εξωτερικού ελέγχου

Η τέταρτη ενότητα του ερωτηματολογίου περιλαμβάνει τις ερωτήσεις Δ1-Δ5 και αφορά τη συνεισφορά του εξωτερικού ελέγχου.

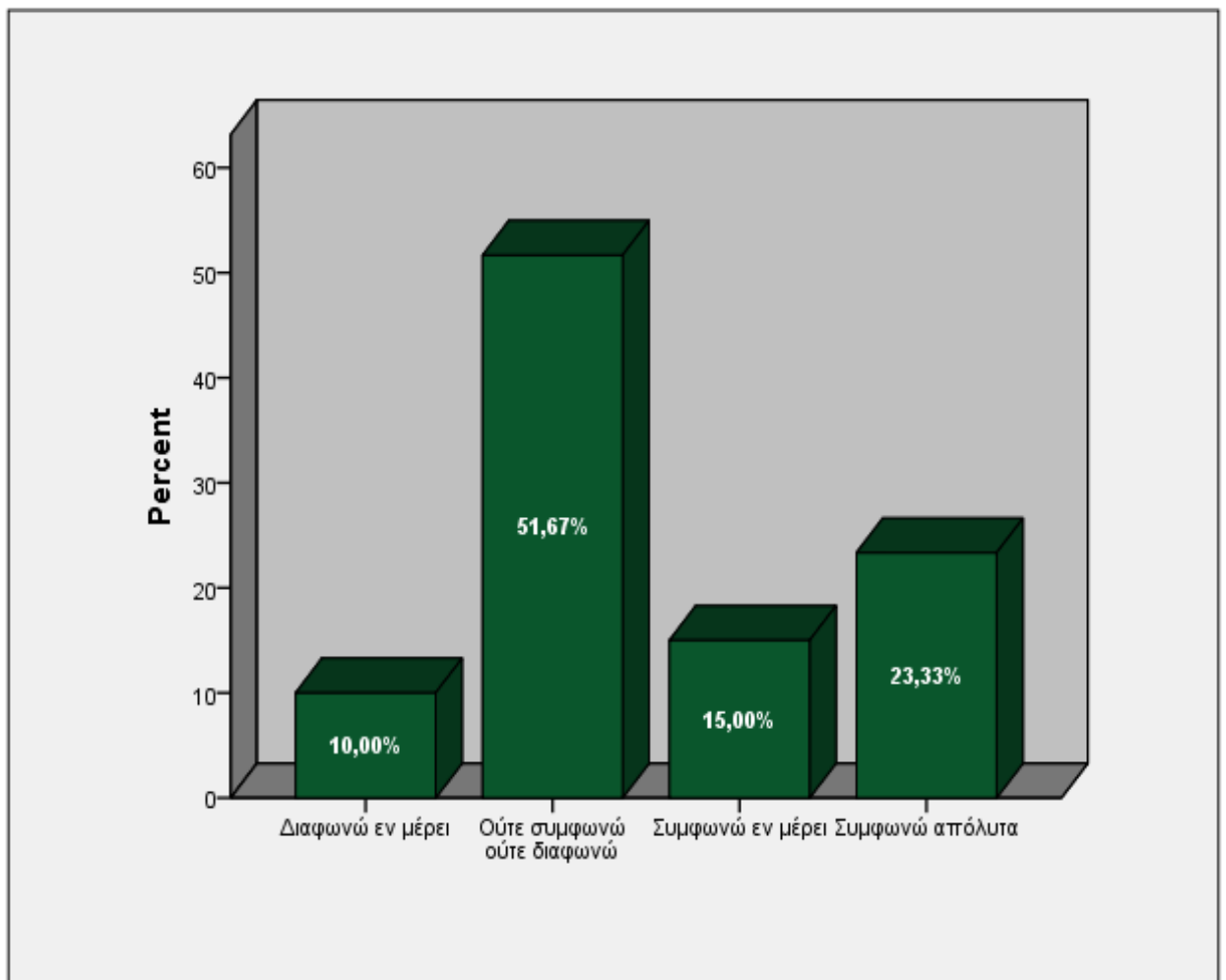
Ειδικότερα, όπως φαίνεται στο διάγραμμα 24, στην ερώτηση «Ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερος αμερόληπτος» το 38,33% συμφωνεί εν μέρει, το 31,67% συμφωνεί απόλυτα, το 20% παραμένει ουδέτερο και το 10% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 24: Ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερος αμερόληπτος



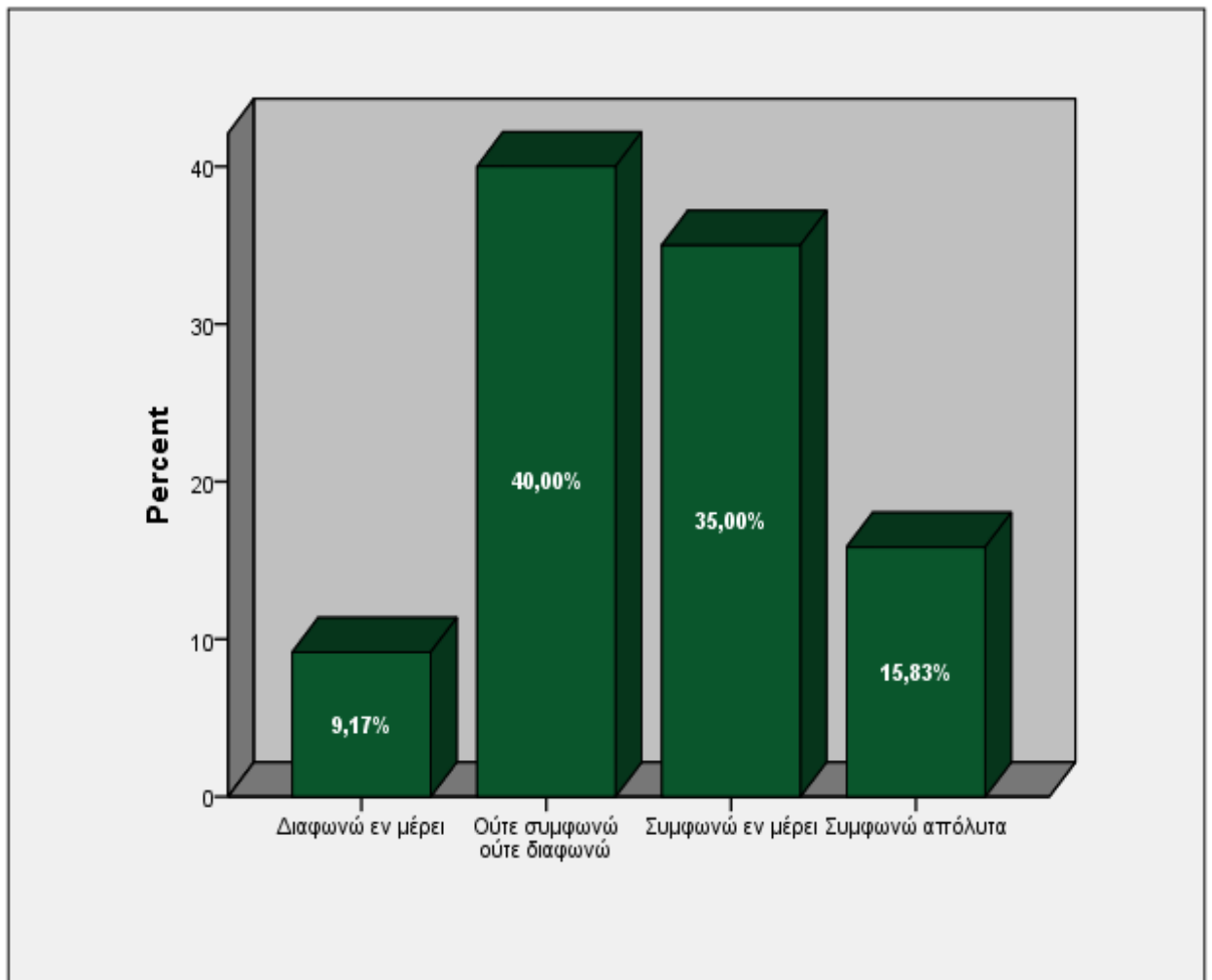
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 25, στην ερώτηση «Ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερο αποτελεσματικός» το 51,67% παραμένει ουδέτερο, το 23,33% συμφωνεί απόλυτα, το 15% συμφωνεί εν μέρει και το 10% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 25: Ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερο αποτελεσματικός



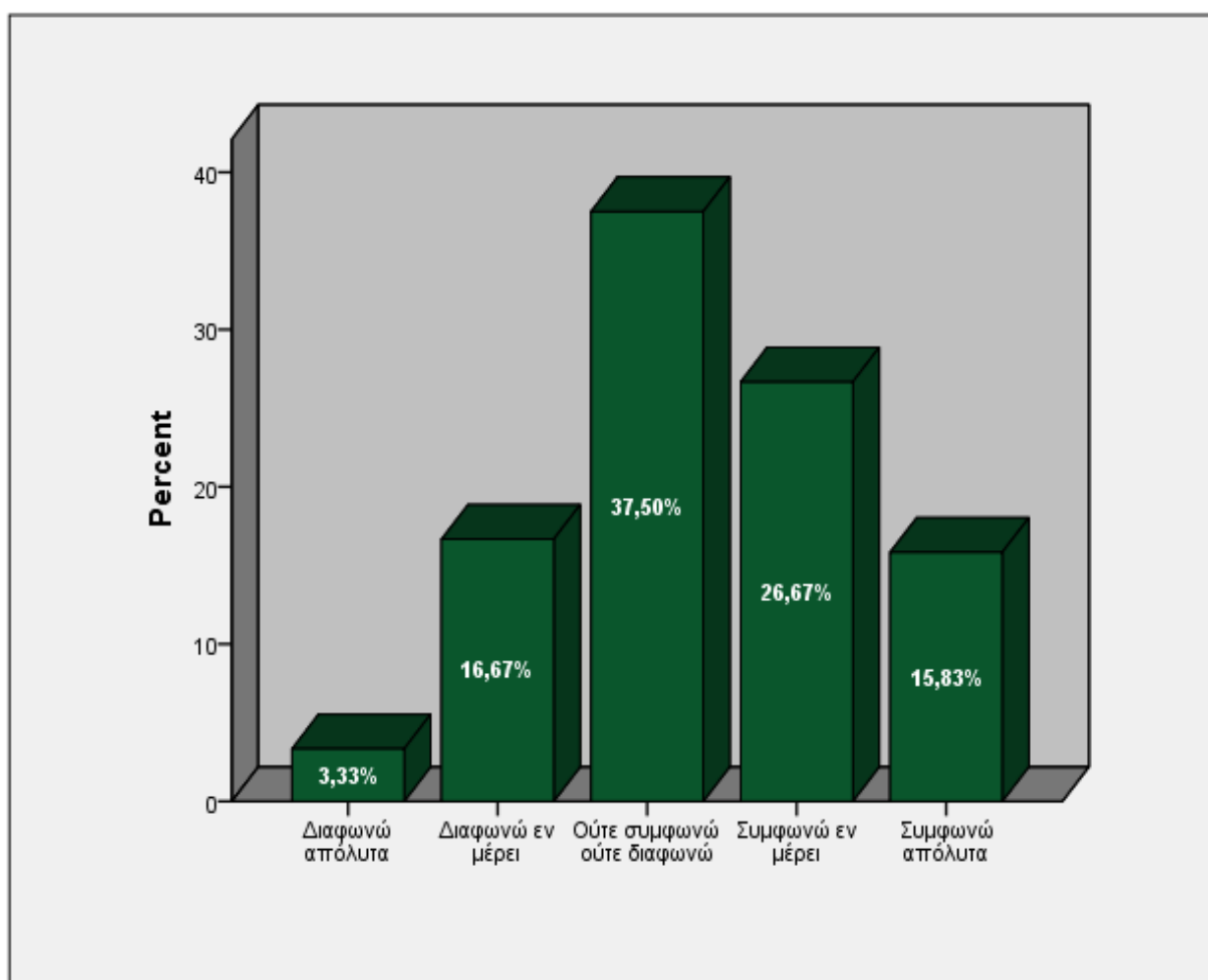
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 26, στην ερώτηση «Ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερο ακριβής» το 40% παραμένει ουδέτερο, το 35% συμφωνεί εν μέρει, το 15,83% συμφωνεί απόλυτα και το 9,17% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 26: Ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερο ακριβής



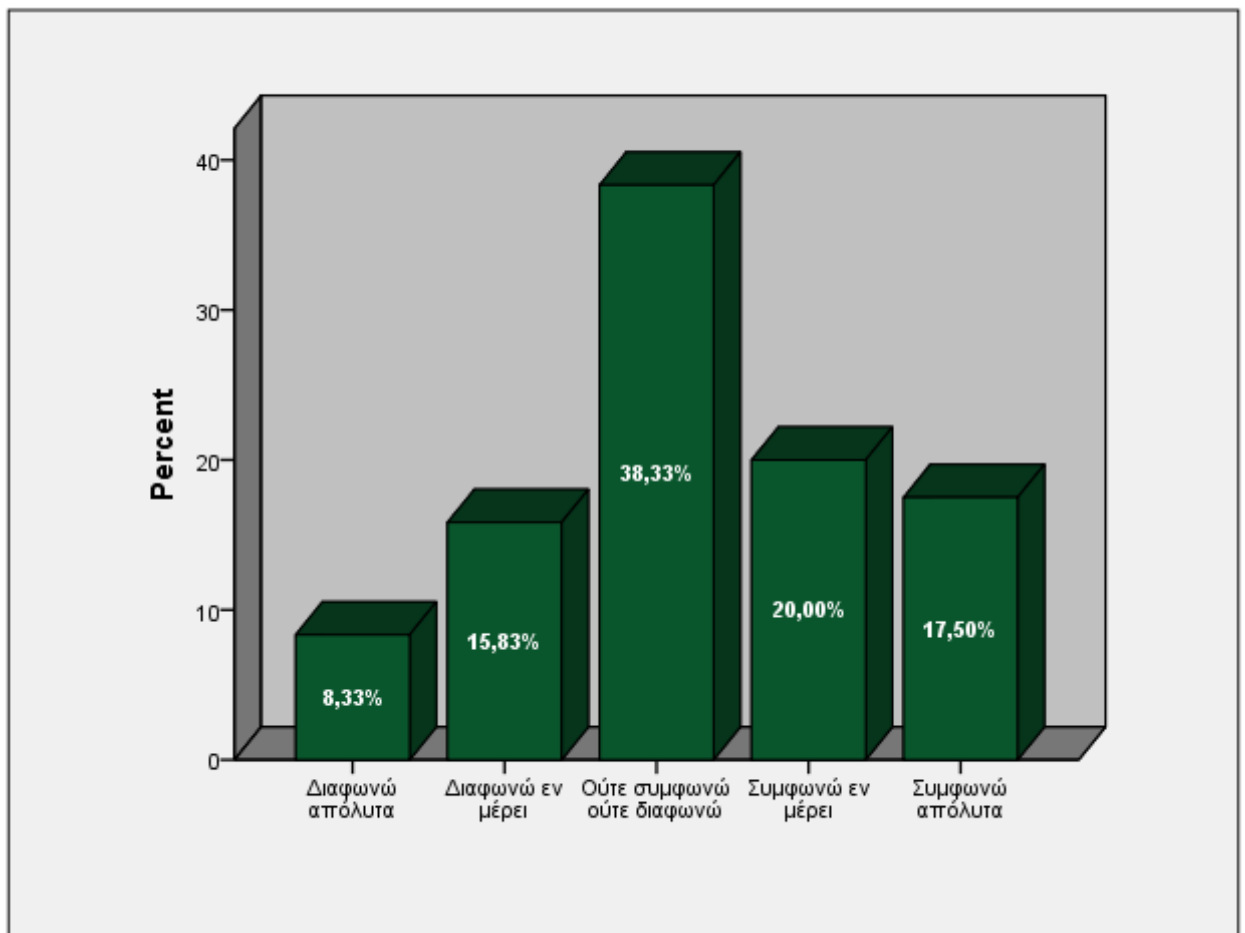
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 27, στην ερώτηση «Ο εξωτερικός έλεγχος είναι πιο καλά σχεδιασμένος» το 37,50% παραμένει ουδέτερο, το 26,67% συμφωνεί εν μέρει, το 16,67% διαφωνεί εν μέρει, το 15,83% συμφωνεί απόλυτα και το 3,33% διαφωνεί απόλυτα.

Διάγραμμα 27: Ο εξωτερικός έλεγχος είναι πιο καλά σχεδιασμένος



Τέλος, όπως φαίνεται στο διάγραμμα 28, στην ερώτηση «Ο εξωτερικός έλεγχος εκτελείται από ανθρώπους που διαθέτουν περισσότερες γνώσεις και δεξιότητες» το 38,33% παραμένει ουδέτερο, το 20% συμφωνεί εν μέρει, το 17,50% συμφωνεί απόλυτα, το 15,83% διαφωνεί εν μέρει και το 8,33% διαφωνεί απόλυτα.

Διάγραμμα 28: Ο εξωτερικός έλεγχος εκτελείται από ανθρώπους που διαθέτουν περισσότερες γνώσεις και δεξιότητες

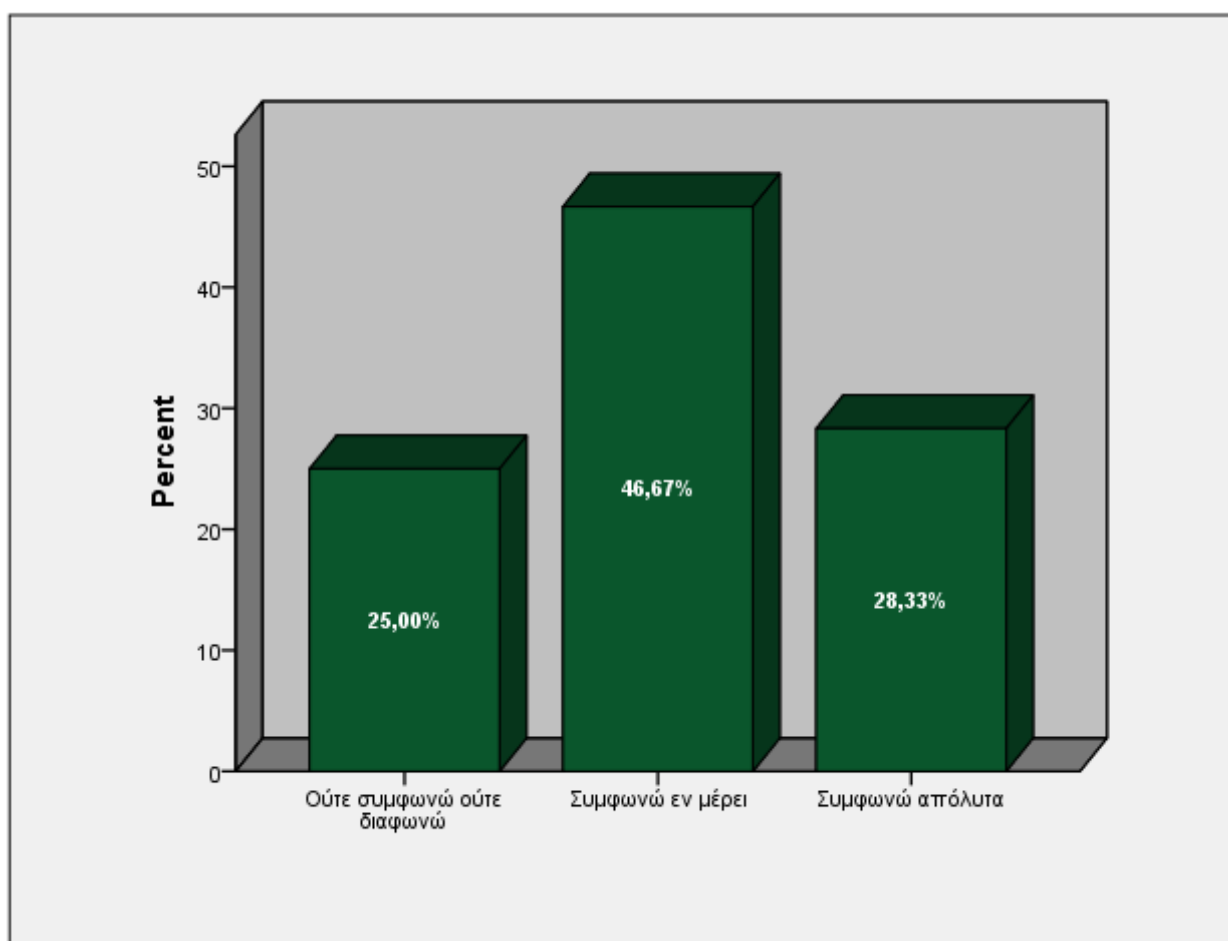


4.5. Διαχείριση κινδύνου

Η πέμπτη ενότητα του ερωτηματολογίου περιλαμβάνει τις ερωτήσεις E1-E6 και αφορά τη διαχείριση κινδύνου.

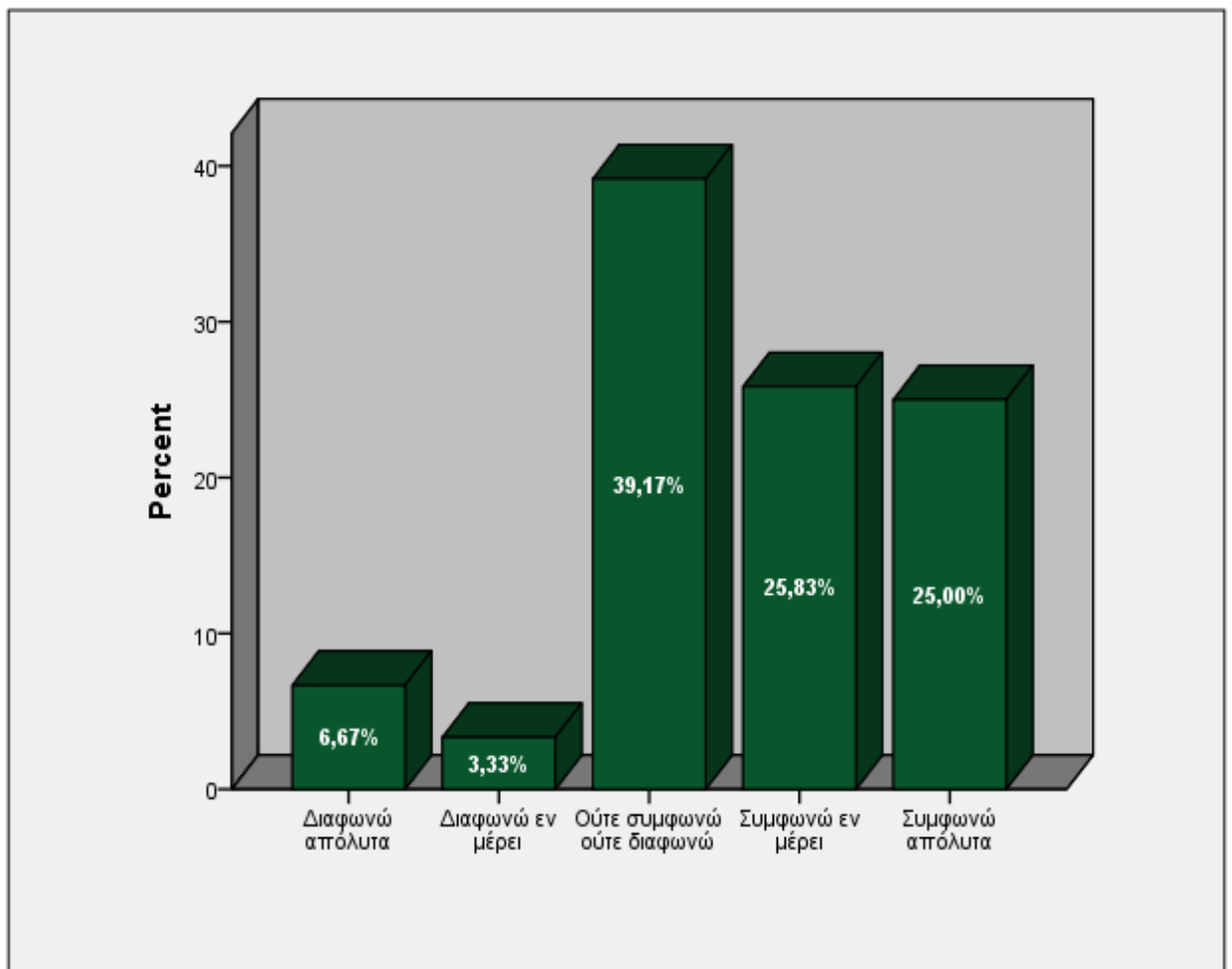
Ειδικότερα, όπως φαίνεται στο διάγραμμα 29, στην ερώτηση «Η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στην αποφυγή αβεβαιότητας σχετικά με τα γεγονότα» το 46,67% του δείγματος συμφωνεί εν μέρει, το 28,33% συμφωνεί απόλυτα και το 25% παραμένει ουδέτερο.

Διάγραμμα 29: Η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στην αποφυγή αβεβαιότητας σχετικά με τα γεγονότα



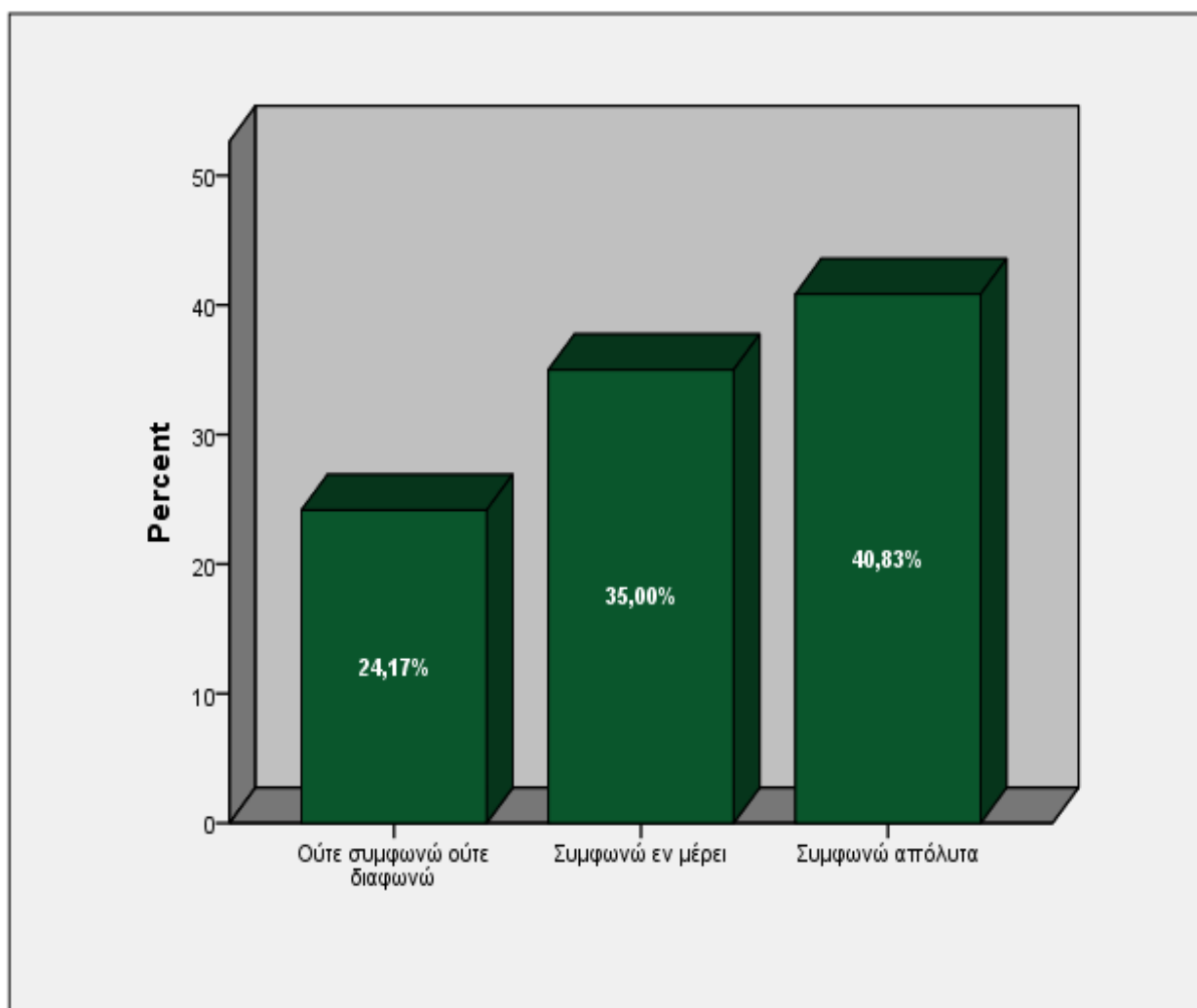
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 30, στην ερώτηση «Η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στα αρνητικά αποτελέσματα στην επίτευξη στρατηγικών» το 39,17% παραμένει ουδέτερο, το 25,83% συμφωνεί εν μέρει, το 25% συμφωνεί απόλυτα, το 6,67% διαφωνεί απόλυτα και το 3,33% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 30: Η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στα αρνητικά αποτελέσματα στην επίτευξη στρατηγικών



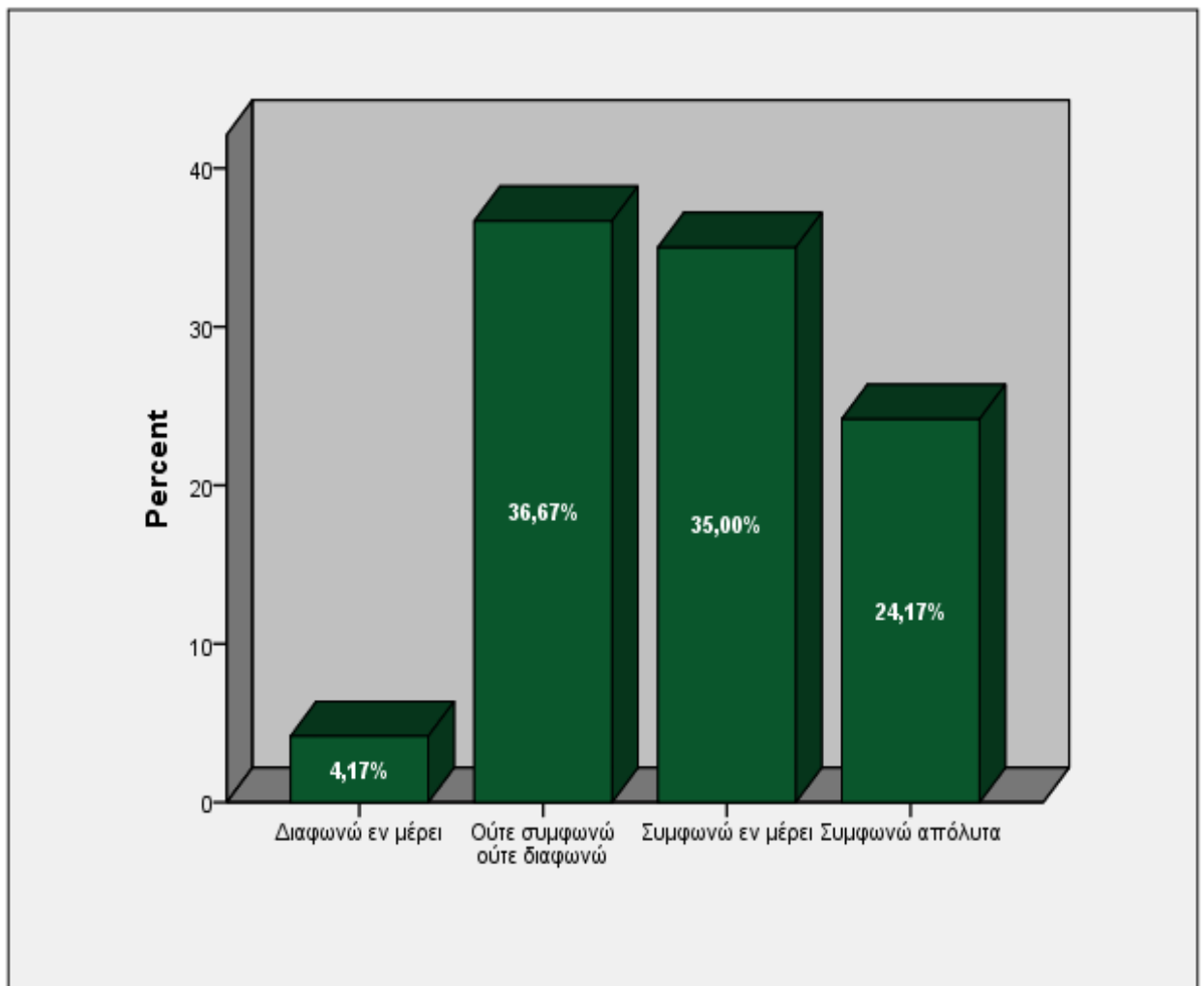
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 31, στην ερώτηση «Η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στην αξιολόγηση και την αναγνώριση του ίδιου του κινδύνου» το 40,83% συμφωνεί απόλυτα, το 35% συμφωνεί εν μέρει και το 24,17% παραμένει ουδέτερο.

Διάγραμμα 31: Η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στην αξιολόγηση και την αναγνώριση του ίδιου του κινδύνου



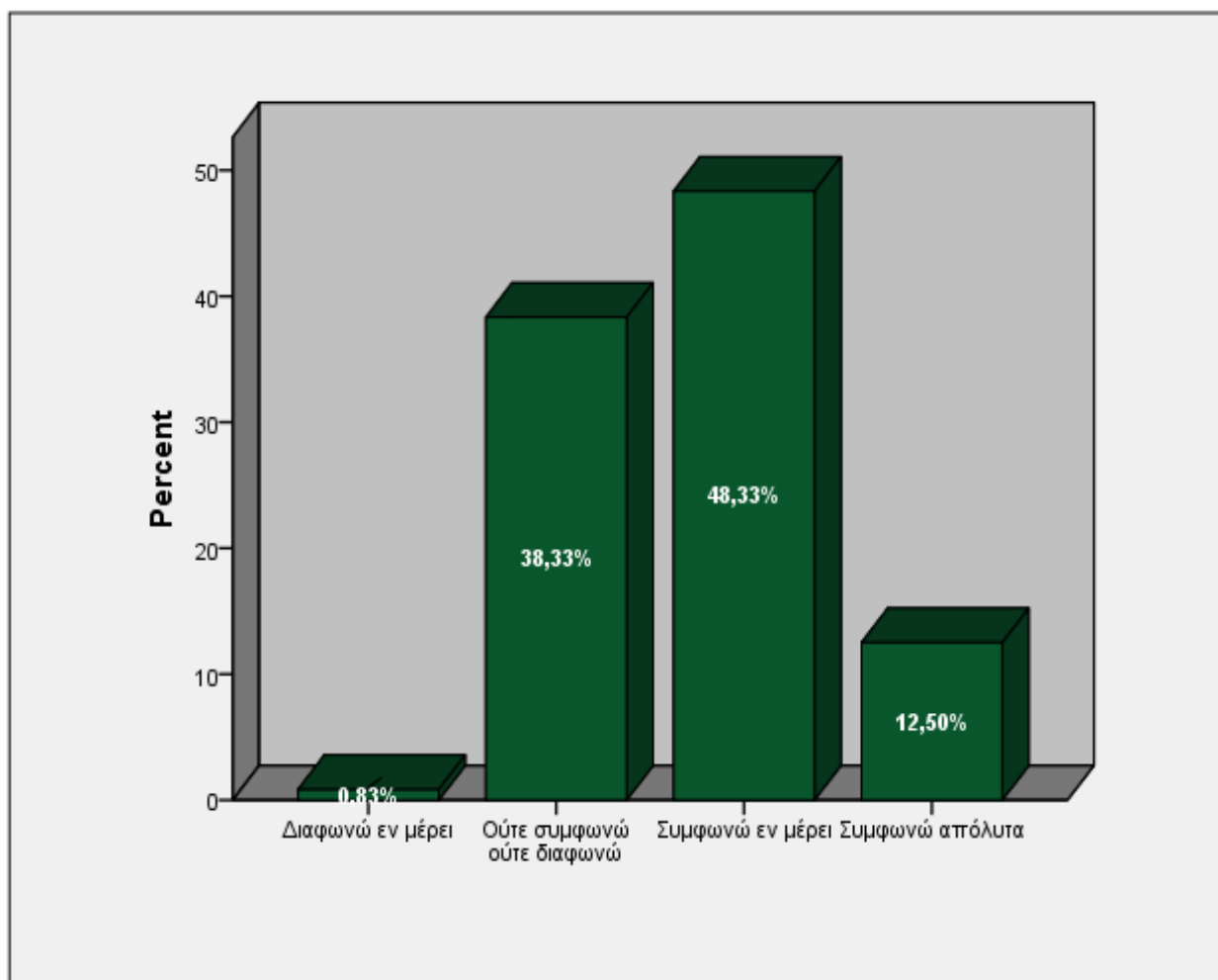
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 32, στην ερώτηση «Η διαχείριση κινδύνου μπορεί να αποτρέψει τις επισφαλείς πληροφορίες» το 36,67% παραμένει ουδέτερο, το 35% συμφωνεί εν μέρει, το 24,17% συμφωνεί απόλυτα και το 4,17% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 32: Η διαχείριση κινδύνου μπορεί να αποτρέψει τις επισφαλείς πληροφορίες



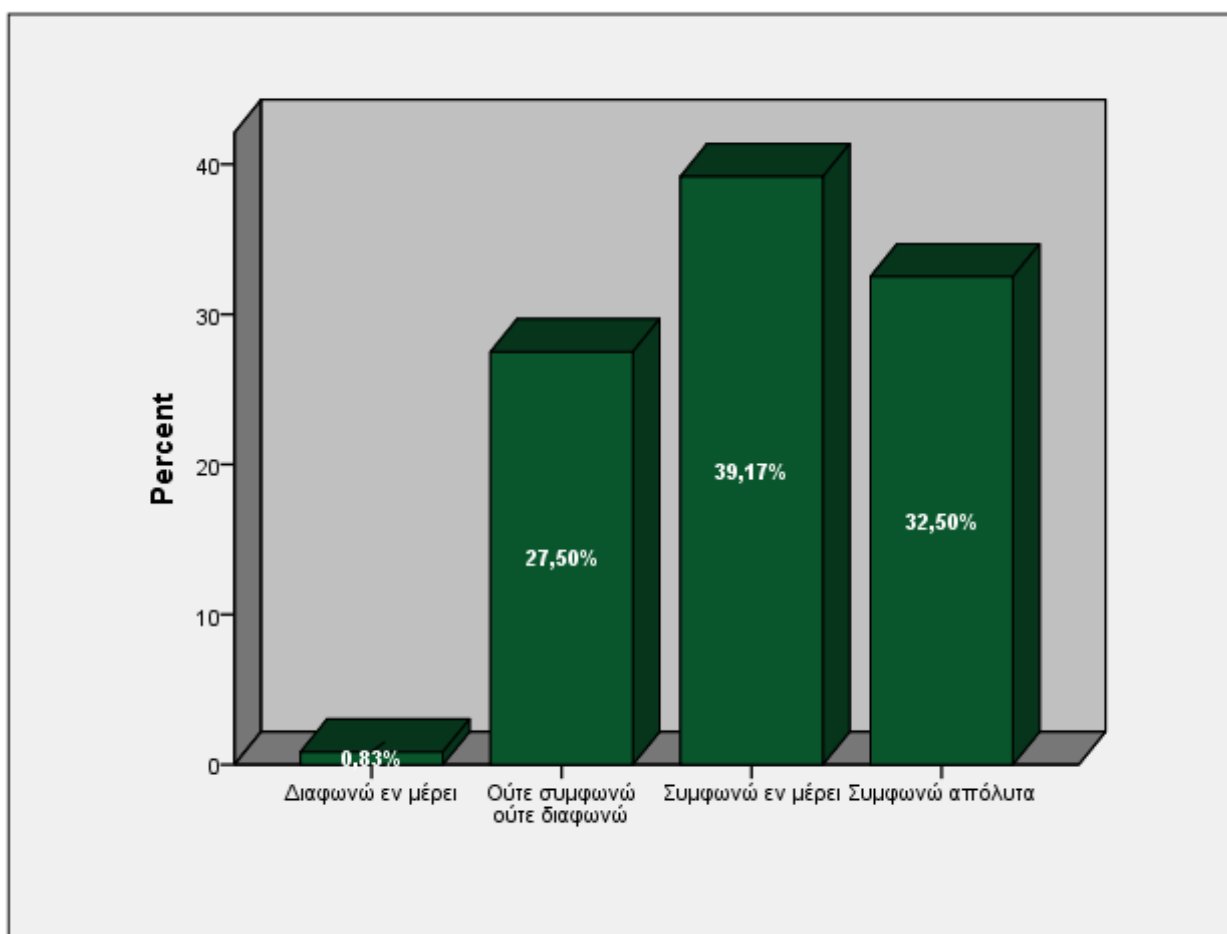
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 33, στην ερώτηση «Η διαχείριση κινδύνου μπορεί να συμβάλλει στη διαβεβαίωση των απορροιών των γεγονότων», το 48,33% συμφωνεί εν μέρει, το 38,33% παραμένει ουδέτερο, το 12,50% συμφωνεί απόλυτα και το 0,83% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 33: Η διαχείριση κινδύνου μπορεί να συμβάλλει στη διαβεβαίωση των απορροιών των γεγονότων



Τέλος, όπως φαίνεται στο διάγραμμα 34, στην ερώτηση «Η διαχείριση κινδύνου μπορεί να συμβάλει στην ανάπτυξη της φερεγγυότητας της επιχείρησης» το 39,17% συμφωνεί εν μέρει, το 32,50% συμφωνεί απόλυτα, το 27,50% παραμένει ουδέτερο και το 0,83% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 34: Η διαχείριση κινδύνου μπορεί να συμβάλει στην ανάπτυξη της φερεγγυότητας της επιχείρησης

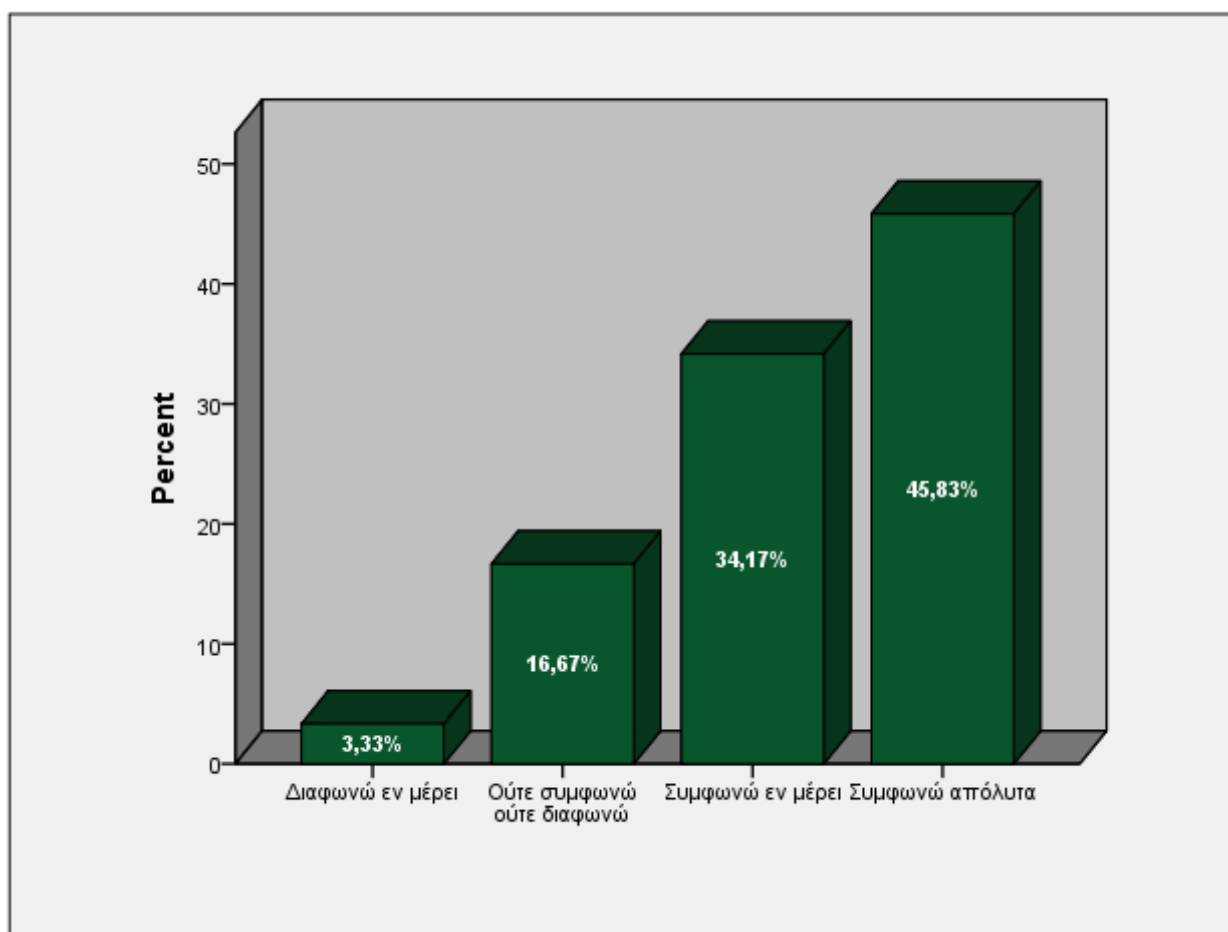


4.6. GDPR

Η έκτη και τελευταία ενότητα του ερωτηματολογίου αφορά το GDPR και περιλαμβάνει τέσσερις ερωτήσεις.

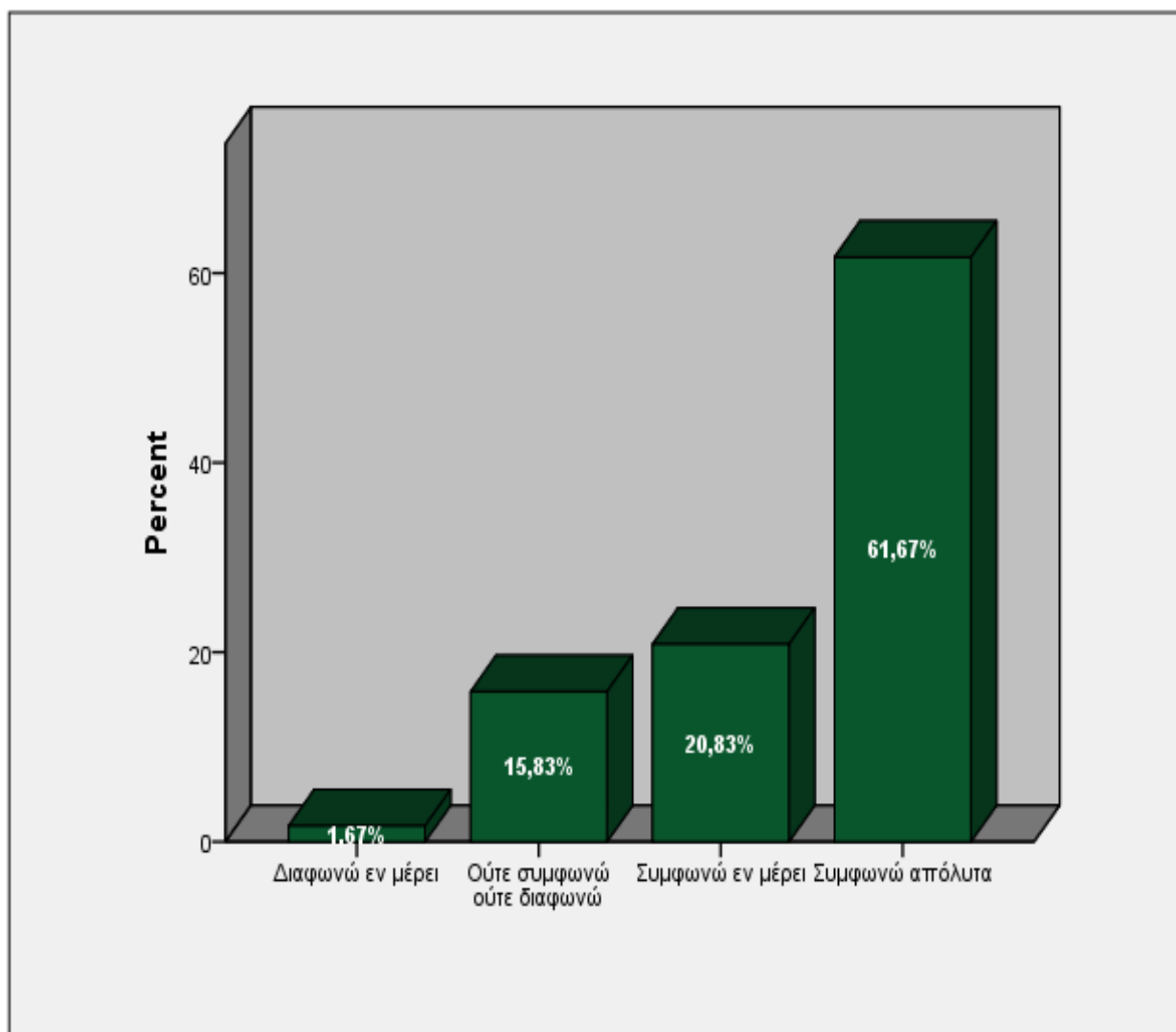
Ειδικότερα, στην ερώτηση «Απώτερος σκοπός του GDPR είναι η διασφάλιση της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων» το 45,83% συμφωνεί απόλυτα, το 34,17% συμφωνεί εν μέρει, το 16,67% παραμένει ουδέτερο και το 3,33% διαφωνεί εν μέρει (Διάγραμμα 35).

Διάγραμμα 35: Απώτερος σκοπός του GDPR είναι η διασφάλιση της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων



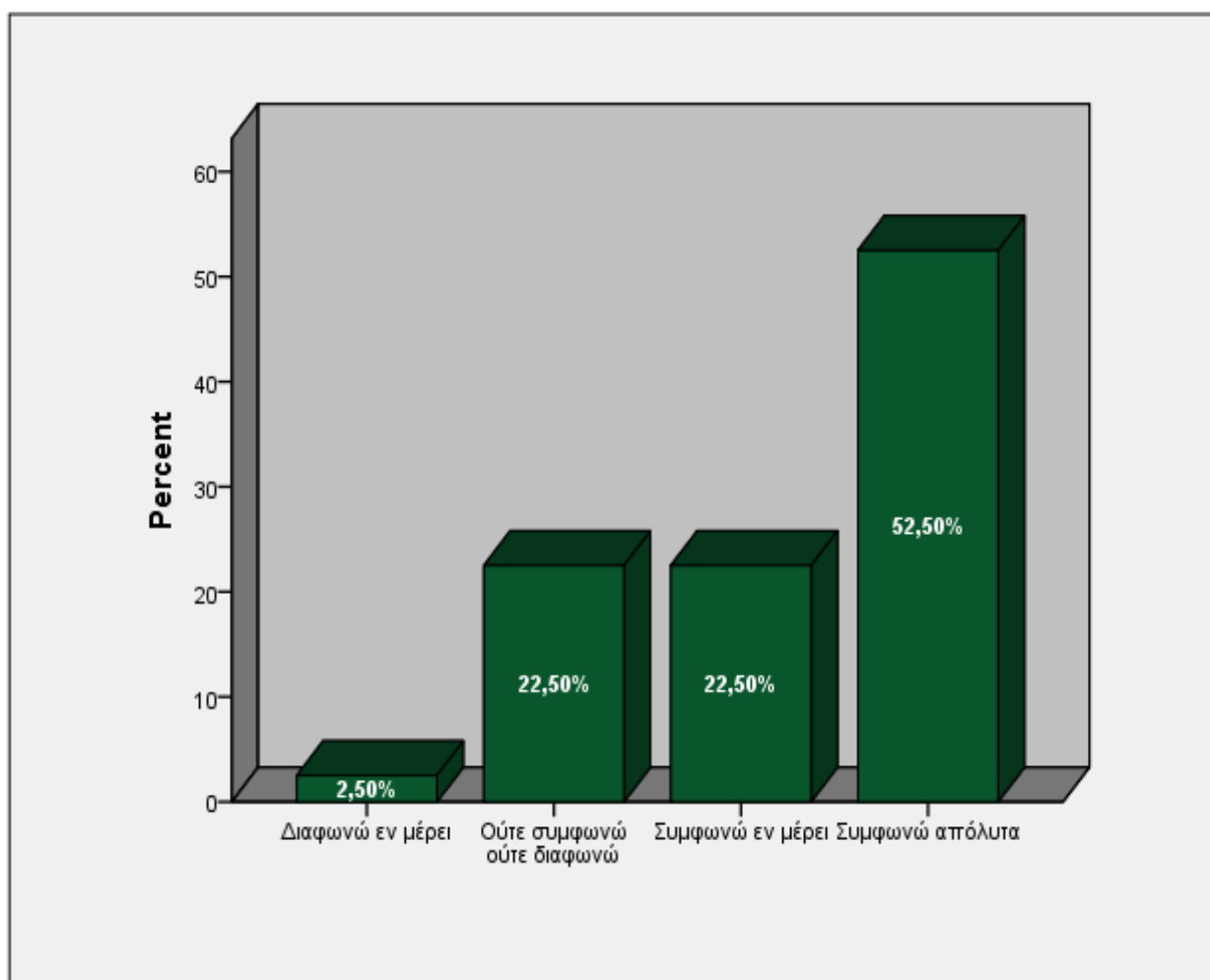
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 36, στην ερώτηση «Είναι καθήκον κάθε επιχείρησης να διαθέτει GDPR» το 61,67% συμφωνεί απόλυτα, το 20,83% συμφωνεί εν μέρει, το 15,83% παραμένει ουδέτερο και το 1,67% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 36: Είναι καθήκον κάθε επιχείρησης να διαθέτει GDPR



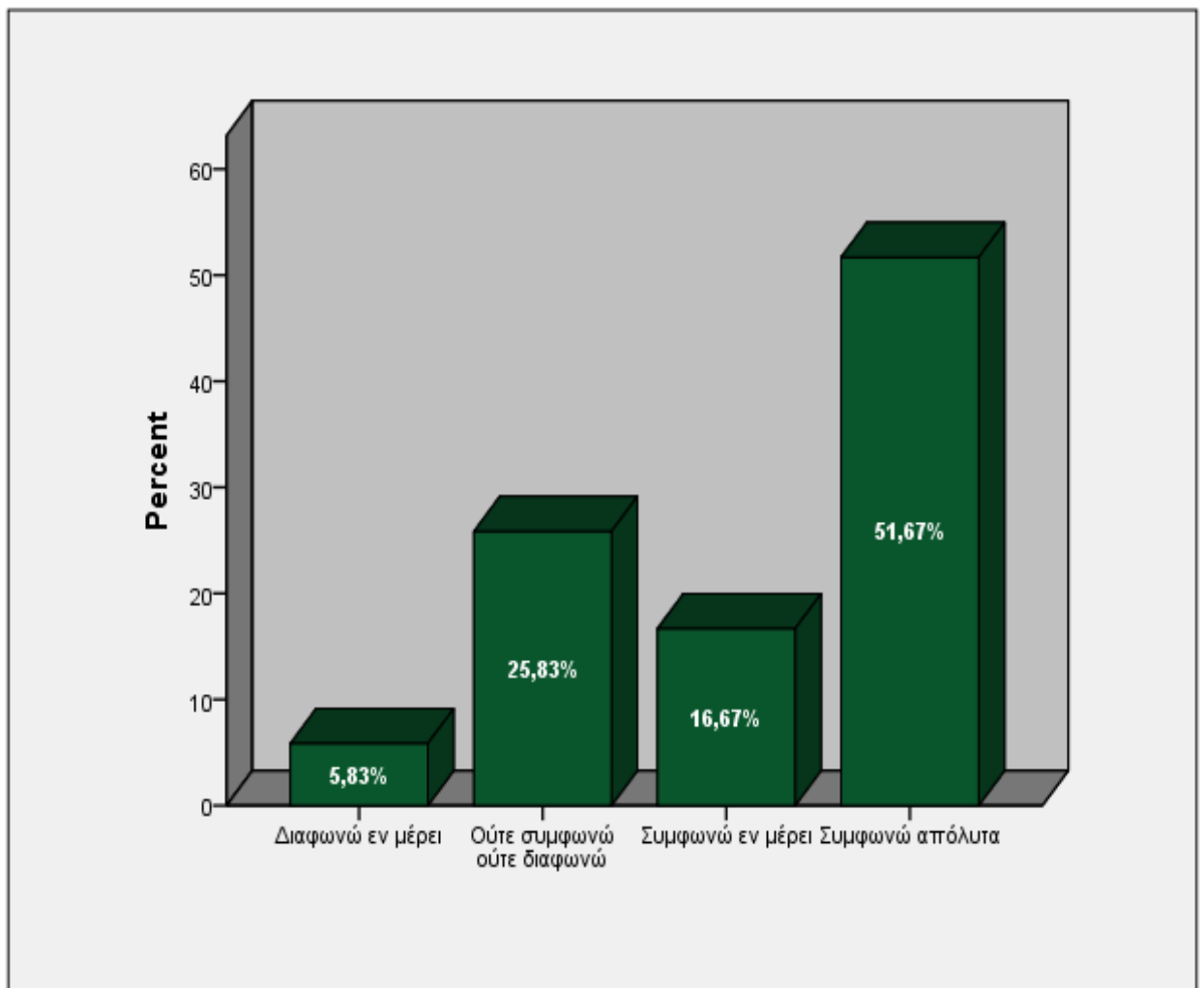
Όπως φαίνεται στο διάγραμμα 37, στην ερώτηση «Η υιοθέτηση του GDPR είναι πολύ σημαντική για την ποιότητα της επιχείρησης» το 52,50% συμφωνεί απόλυτα, το 22,50% συμφωνώ εν μέρει, το 22,50% παραμένει ουδέτερο και το 2,50% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 37: Η υιοθέτηση του GDPR είναι πολύ σημαντική για την ποιότητα της επιχείρησης



Τέλος, όπως φαίνεται στο διάγραμμα 38, στην ερώτηση «Η υιοθέτηση του GDPR είναι ιδιαίτερα ευεργετική για τη διατήρηση σημαντικών πληροφοριών» το 52,67% συμφωνεί απόλυτα, το 25,83% παραμένει ουδέτερο, το 16,67% συμφωνεί εν μέρει και το 5,83% διαφωνεί εν μέρει.

Διάγραμμα 38: Η υιοθέτηση του GDPR είναι ιδιαίτερα ευεργετική για τη διατήρηση σημαντικών πληροφοριών



4.7. Ανάλυση αξιοπιστίας

Προκειμένου να εξαχθούν περισσότερο ειδικευμένα και συγκεκριμένα συμπεράσματα αναφορικά με το θέμα που μελετάται, επιχειρείται η διερεύνηση τυχόν συσχετίσεων μεταξύ των μεταβλητών του παρόντος ερωτηματολογίου.

Για το λόγο αυτό με τη βοήθεια του στατιστικού προγράμματος SPSS22, μέσω του οποίου πραγματοποιήθηκε ολόκληρη η ανάλυση, πραγματοποιήθηκε επίσης ανάλυση αξιοπιστίας σε έννοιες, που δημιουργήθηκαν αντίστοιχα από τις μεταβλητές όπως αναλύθηκε παραπάνω. Ειδικότερα, οι ερωτήσεις B1-B11 μετρούν την «Υποστήριξη από τη διοίκηση», οι ερωτήσεις Γ1-Γ5 μετρούν τη «Συνεισφορά του εσωτερικού ελέγχου», οι ερωτήσεις Δ1-Δ5 μετρούν τη «Συνεισφορά του εξωτερικού ελέγχου», οι ερωτήσεις Ε1-Ε6 μετρούν τη «Διαχείριση κινδύνου» και οι ερωτήσεις ΣΤ1-ΣΤ4 μετρούν το «GDPR».

Στον πίνακα που ακολουθεί παρουσιάζονται οι συντελεστές αξιοπιστίας, οι μέσοι όροι αλλά και οι τυπικές αποκλίσεις για τις νέες έννοιες. Ο έλεγχος αξιοπιστίας πραγματοποιείται με του ελέγχου Cronbach's α . Ο έλεγχος Cronbach's α είναι ένα μέτρο εσωτερικής συνέπειας. Αυτό αναφέρεται στο πόσο στενά συνδεδεμένο είναι ένα σύνολο αντικειμένων συλλογικά. Μπορεί επίσης να οριστεί ως το μέτρο της αξιοπιστίας της κλίμακας. Μερικές φορές, ο Cronbach's α ορίζεται ως σκοπός της ποσότητας των αντικειμένων σε μια δοκιμή, της μέσης συνδιακύμανσης μεταξύ των ζευγών και της συνολικής διακύμανσης της βαθμολογίας. Μόλις υπολογιστεί το Cronbach's α το επόμενο φυσικό βήμα είναι να ερμηνευτεί. Φυσικά, το Cronbach's α θεωρείται συνήθως αποδεκτό εάν είναι υψηλότερο του 0,7.

Όπως φαίνεται από τον παρακάτω πίνακα (Πίνακας 2), η έννοια της υποστήριξης από τη διοίκηση έχει μέσο όρο απαντήσεων 3,92 και τυπική απόκλιση 0,684, ενώ ο συντελεστής αξιοπιστίας ισούται με $0,914 > 0,7$. Η έννοια της συνεισφοράς του εσωτερικού ελέγχου έχει μέσο όρο απαντήσεων 3,85 και τυπική απόκλιση 0,920, ενώ ο συντελεστής αξιοπιστίας ισούται με $0,954 > 0,7$. Η έννοια της συνεισφοράς του εξωτερικού ελέγχου έχει μέσο όρο απαντήσεων 3,51 και τυπική απόκλιση 0,820, ενώ ο συντελεστής αξιοπιστίας ισούται με $0,860 > 0,7$. Η έννοια της συνεισφοράς της διαχείρισης κινδύνου έχει μέσο όρο απαντήσεων 3,89 και τυπική

απόκλιση 0,653, ενώ ο συντελεστής αξιοπιστίας ισούται με $0,870 > 0,7$. Τέλος, η έννοια του GDPR έχει μέσο όρο απαντήσεων 4,26 και τυπική απόκλιση 0,795, ενώ ο συντελεστής αξιοπιστίας ισούται με $0,916 > 0,7$.

Από τα παραπάνω είναι σαφές πως όλες οι νέες έννοιες που δημιουργήθηκαν παρουσιάζουν άριστη αξιοπιστία και μπορούν να χρησιμοποιηθούν για περαιτέρω στατιστική ανάλυση και ανάλυση συσχετίσεων.

Πίνακας 2: Περιγραφικά στοιχεία και συντελεστής αξιοπιστίας των δημιουργούμενων εννοιών

Έννοιες	Μέσος Όρος	Τυπική Απόκλιση	Συντελεστής αξιοπιστίας
Υποστήριξη από τη διοίκηση	3,92	0,684	0,914
Συνεισφορά του εσωτερικού ελέγχου	3,85	0,920	0,954
Συνεισφορά εξωτερικού ελέγχου	3,51	0,802	0,860
Διαχείριση κινδύνου	3,89	0,653	0,870
GDPR	4,26	0,795	0,916

4.8. Ανάλυση συσχετίσεων

Προκειμένου να εξαχθούν συμπεράσματα για το εάν υπάρχει συσχέτιση μεταξύ των εννοιών που δημιουργήθηκαν, πραγματοποιείται έλεγχος συσχετίσεων Pearson. Η συσχέτιση Pearson είναι επίσης γνωστή ως «συντελεστής συσχέτισης ροπής προϊόντος- product moment correlation coefficient» (PMCC) ή απλά «συσχέτιση». Οι συσχετίσεις Pearson είναι κατάλληλες μόνο για ποσοτικές μεταβλητές (συμπεριλαμβανομένων των διχοτομικών μεταβλητών). Η μηδενική υπόθεση του ελέγχου συσχετίσεων διαμορφώνεται ως εξής:

H_0 : Έστω ότι δεν υπάρχει συσχέτιση μεταξύ των μεταβλητών

Ειδικότερα, όπως φαίνεται στον πίνακα 3, πραγματοποιήθηκε έλεγχος συσχετίσεων Pearson μεταξύ των εννοιών. Όπως φαίνεται λοιπόν, υπάρχει στατιστικά σημαντική μέτρια θετική συσχέτιση μεταξύ της υποστήριξης από τη διοίκηση και της συνεισφοράς του εσωτερικού ελέγχου σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0,01, με τον συντελεστή Pearson να ισούται με 0,421. Επίσης, υπάρχει στατιστικά σημαντική μέτρια θετική συσχέτιση μεταξύ της διαχείρισης ελέγχου και της υποστήριξης από τη διοίκηση σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0,01, με τον συντελεστή Pearson να ισούται με 0,546. Επίσης, υπάρχει στατιστικά σημαντική μέτρια θετική συσχέτιση μεταξύ της διαχείρισης ελέγχου και της συνεισφοράς του εσωτερικού ελέγχου σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0,01, με τον συντελεστή Pearson να ισούται με 0,561. Επίσης, υπάρχει στατιστικά σημαντική μέτρια θετική συσχέτιση μεταξύ της διαχείρισης ελέγχου και της συνεισφοράς του εξωτερικού ελέγχου σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0,01, με τον συντελεστή Pearson να ισούται με 0,304. Φαίνεται επιπλέον πως υπάρχει στατιστικά σημαντική μέτρια θετική συσχέτιση μεταξύ του GDPR και της υποστήριξης από τη διοίκηση σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0,01, με τον συντελεστή Pearson να ισούται με 0,441, πως υπάρχει στατιστικά σημαντική μέτρια θετική συσχέτιση μεταξύ του GDPR και της συνεισφοράς του εσωτερικού ελέγχου σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0,01, με τον συντελεστή Pearson να ισούται με 0,451, πως υπάρχει στατιστικά σημαντική χαμηλή θετική συσχέτιση μεταξύ του GDPR και της συνεισφοράς του εξωτερικού σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0,01, με τον συντελεστή Pearson να ισούται με 0,262 και πως υπάρχει στατιστικά σημαντική μέτρια θετική συσχέτιση

μεταξύ του GDPR και της διαχείρισης του ελέγχου σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0,01, με τον συντελεστή Pearson να ισούται με 0,568.

Πίνακας 3: Έλεγχος συσχετίσεων Pearson

	1	2	3	4	5
Υποστήριξη από τη διοίκηση	–				
Συνεισφορά εσωτερικού ελέγχου	,421**	–			
Συνεισφορά εξωτερικού ελέγχου	0,07	0,142	–		
Διαχείριση ελέγχου	,546**	,561**	,304**	–	
GDPR	,441**	,451**	,262**	,568**	–

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

4.9. Ανάλυση παλινδρόμησης

Η ανάλυση παλινδρόμησης είναι μια ισχυρή στατιστική μέθοδος που μας επιτρέπει να εξετάσουμε τη σχέση μεταξύ δύο ή περισσότερων μεταβλητών ενδιαφέροντος. Η ανάλυση παλινδρόμησης είναι μια αξιόπιστη μέθοδος εντοπισμού των μεταβλητών που έχουν αντίκτυπο σε ένα θέμα ενδιαφέροντος. Η διαδικασία εκτέλεσης μιας παλινδρόμησης επιτρέπει στους ερευνητές να καθορίζουν με βεβαιότητα ποιοι παράγοντες έχουν μεγαλύτερη σημασία, ποιοι παράγοντες μπορούν να αγνοηθούν και πώς επηρεάζουν αυτοί οι παράγοντες ο ένας τον άλλον. Προκειμένου να κατανοηθεί πλήρως η ανάλυση παλινδρόμησης, είναι απαραίτητο να γίνουν κατανοητοί οι ακόλουθοι όροι: 1) Εξαρτημένη μεταβλητή: Αυτός είναι ο κύριος παράγοντας που προσπαθείται να γίνει κατανοητός ή να προβλεφτεί, 2) Ανεξάρτητη μεταβλητή: Αυτοί είναι οι παράγοντες που υποθέτουμε ότι έχουν αντίκτυπο στην εξαρτημένη μεταβλητή του υποδείγματος.

Όπως φαίνεται στον πίνακα 4, ως εξαρτημένη μεταβλητή ορίζεται το GDPR και ως ανεξάρτητες μεταβλητές ορίζονται η υποστήριξη από τη διοίκηση, ο εσωτερικός έλεγχος, ο εξωτερικός έλεγχος και η διαχείριση κινδύνου. Όπως φαίνεται λοιπόν από τον παρακάτω πίνακα, είναι στατιστικά σημαντικό, αφού το $\text{sig}=0.000<0.05$. Επιπλέον, φαίνεται ότι η υποστήριξη από τη διοίκηση σχετίζεται θετικά και με το GDPR, αφού το $\text{sig.}=0.043<0.05$, το στατιστικό $t=2.12$ και το $\text{Beta}=-0.204$, με τον εσωτερικό έλεγχο αφού το $\text{sig.}=0.033<0.05$, το στατιστικό $t=-2.36$ και το $\text{Beta}=-0.146$ και με τη διαχείριση ελέγχου αφού το $\text{sig.}=0.001<0.05$, το στατιστικό $t=3.33$ και το $\text{Beta}=-0.414$. Συμπερασματικά, φαίνεται ότι τα αποτελέσματα της συγκεκριμένης παλινδρόμησης επιβεβαιώνουν τα ευρήματα της συσχέτισης Pearson, ενώ η τρίτη υπόθεση επιβεβαιώνεται, καταλήγοντας στο συμπέρασμα πως ο αποτελεσματικός εσωτερικός έλεγχος οδηγεί στην αποτελεσματική εφαρμογή των αρχών του GDPR.

Πίνακας 4: Ανάλυση παλινδρόμησης με εξαρτημένη μεταβλητή το GDPR

Εξαρτημένη μεταβλητή: GDPR					
Ανεξάρτητες μεταβλητές: υποστήριξη από τη διοίκηση, συνεισφορά εσωτερικού ελέγχου, συνεισφορά εξωτερικού ελέγχου, διαχείριση ελέγχου					
Προσαρμοστικότητα					
R-square		0,615			
Adjusted R-square		0,357			
Standard error		0,637			
Ανάλυση διακύμανσης					
	DF	Sum of square	Mean square		
Regression	4	28,51	7,129		
F=17,52		Sig.=0,00			
Ανεξάρτητες μεταβλητές					
	B	SE B	Beta	T	Sig. T
Υποστήριξη από διοίκηση	0,204	0,104	0,175	2,12	0,043
Εσωτερικός Έλεγχος	0,146	0,078	0,169	2,36	0,033
Εξωτερικός Έλεγχος	0,121	0,077	0,122	1,574	0,118
Διαχείριση Ελέγχου	0,414	0,124	0,34	3,335	0,001

Όπως φαίνεται στον πίνακα 5, ως εξαρτημένη μεταβλητή ορίζεται η διαχείριση ελέγχου και ως ανεξάρτητες μεταβλητές ορίζονται ο εσωτερικός έλεγχος και ο εξωτερικός έλεγχος. Όπως φαίνεται λοιπόν από τον παρακάτω πίνακα, είναι στατιστικά σημαντικό, αφού το $\text{sig}=0.000<0.05$. Επιπλέον, φαίνεται ότι η διαχείριση ελέγχου σχετίζεται θετικά με τον εσωτερικό έλεγχο, αφού το $\text{sig.}=0.00<0.05$, το στατιστικό $t=7.103$ και το $\text{Beta}=0.528$ και με τον εξωτερικό έλεγχο αφού το $\text{sig.}=0.033<0.05$, το στατιστικό $t=3.076$ και το $\text{Beta}=0.229$. Συμπερασματικά, φαίνεται ότι τα αποτελέσματα της συγκεκριμένης παλινδρόμησης επιβεβαιώνουν τα ευρήματα της συσχέτισης Pearson, ενώ η δεύτερη υπόθεση επιβεβαιώνεται, καταλήγοντας στο συμπέρασμα πως ο αποτελεσματικός εσωτερικός έλεγχος σχετίζεται με την αποτελεσματική διαχείριση κινδύνου.

Πίνακας 5: Ανάλυση παλινδρόμησης με εξαρτημένη μεταβλητή τη διαχείριση ελέγχου

Εξαρτημένη μεταβλητή: Διαχείριση ελέγχου					
Ανεξάρτητες μεταβλητές: εσωτερικός έλεγχος, εξωτερικός έλεγχος					
Προσαρμοστικότητα					
R-square		0,605			
Adjusted R-square		0,355			
Standard error		0,525			
Ανάλυση διακύμανσης					
	DF	Sum of square	Mean square		
Regression	2	18,6	9,302		
F=17,52		Sig.=0,00			
Ανεξάρτητες μεταβλητές					
	B	SE B	Beta	T	Sig. T
Εσωτερικός Έλεγχος	0,375	0,053	0,528	7,103	0,000
Εξωτερικός Έλεγχος	0,186	0,061	0,229	3,076	0,003

Τέλος, όπως φαίνεται στον πίνακα 6, ως εξαρτημένη μεταβλητή ορίζεται ο εσωτερικός έλεγχος και ως ανεξάρτητη μεταβλητή ορίζεται η υποστήριξη από τη διοίκηση. Όπως φαίνεται λοιπόν από τον παρακάτω πίνακα, είναι στατιστικά σημαντικό, αφού το $\text{sig}=0.000 < 0.05$. Επιπλέον, φαίνεται ότι ο εσωτερικός έλεγχος σχετίζεται θετικά με την υποστήριξη από τη διοίκηση, αφού το $\text{sig.}=0.00 < 0.05$, το στατιστικό $t=5,042$ και το $\text{Beta}=0.566$. Συμπερασματικά, φαίνεται ότι τα αποτελέσματα της συγκεκριμένης παλινδρόμησης επιβεβαιώνουν τα ευρήματα της συσχέτισης Pearson, ενώ η πρώτη υπόθεση επιβεβαιώνεται, καταλήγοντας στο συμπέρασμα πως ο εσωτερικός έλεγχος είναι περισσότερο αποτελεσματικός εάν υποστηρίζεται από τη διοίκηση.

Πίνακας 6: Ανάλυση παλινδρόμησης με εξαρτημένη μεταβλητή τον εσωτερικό έλεγχο

Εξαρτημένη μεταβλητή: Εσωτερικός έλεγχος					
Ανεξάρτητες μεταβλητές: υποστήριξη από τη διοίκηση					
Προσαρμοστικότητα					
R-square		0,421			
Adjusted R-square		0,177			
Standard error		0,838			
Ανάλυση διακύμανσης	DF	Sum of square	Mean square		
Regression	1	17,86	17,86		
F=17,52		Sig.=0,00			
Ανεξάρτητες μεταβλητές	B	SE B	Beta	T	Sig. T
Υποστήριξη από τη διοίκηση	0,566	0,112	0,421	5,042	0,000

Συμπεράσματα

Οι λογιστές, ελεγκτές και οικονομολόγοι ασχολούνται συχνά με πελάτες που είναι απρόθυμοι να απομακρυνθούν από τα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ακόμη και μετά την ακρόαση των νέων κανόνων GDPR. Είναι στην ανθρώπινη φύση να αντιπαθεί την αλλαγή και μερικοί άνθρωποι μπορεί να είναι δύσκολο να πειστούν. Ωστόσο, υπάρχουν πολλοί λόγοι, ιδιαίτερα γύρω από την ασφάλεια, που οι άνθρωποι που σχετίζονται με τα οικονομικά και τα λογιστικά μπορούν να δώσουν στους πελάτες να καταλάβουν ποια είναι η σωστή εναλλακτική λύση. Το GDPR είναι μια νομοθεσία που αλλάζει το παιχνίδι και με την ευθύνη της προστασίας των δεδομένων, εξασφαλίζοντας ότι τα συστήματα και οι διαδικασίες είναι στέρεες και ενημερωμένες. Ως εκ τούτου, παρουσιάζεται μια ευκαιρία για τις λογιστικές πρακτικές να εδραιωθούν ως αξιόπιστοι επιχειρηματικοί σύμβουλοι, ικανοί όχι μόνο να συγκεντρώνουν και να αναλύουν τις πληροφορίες των πελατών, αλλά και να προστατεύουν τα επιχειρηματικά δεδομένα, ανεξάρτητα από την ευαισθησία, χρησιμοποιώντας λογισμικό που προσφέρει ασφάλεια, ταχύτητα και ευελιξία.

Η επίδραση του GDPR στην ελεγκτική έχει μελετηθεί ελάχιστα και για αυτό το λόγο θεωρείται πως τα αποτελέσματα της παρούσας έρευνας είναι πολύ σημαντικά και αναμένεται να συμβάλλουν ουσιαδώς στη διεθνή βιβλιογραφία στον τομέα της ελεγκτικής. Μέσω της παρούσας έρευνας φάνηκε πως οι επιχειρήσεις αναγνωρίζουν πως η υποστήριξη των εργαζομένων αλλά και των δραστηριοτήτων από τη διοίκηση είναι ιδιαίτερος σημαντική, καθώς συμβάλλει τελικά στην αποδοτικότητα της επιχείρησης. Το παραπάνω εύρημα επιβεβαιώνει τα αποτελέσματα των ερευνών των Yismaw et al. (2007), οι οποίοι υποστήριξαν πως η υποστήριξη από τη διοίκηση είναι ένας σημαντικός παράγοντας εκτός από την ποιότητα του ελέγχου για να αναζητήσει την αποτελεσματικότητα του εσωτερικού ελέγχου. Μέσα από την έρευνα επίσης φάνηκε πως η διαχείριση κινδύνου και ο εσωτερικός έλεγχος είναι πολύ αποτελεσματικές διαδικασίες για τις επιχειρήσεις, συναινώντας με τα αποτελέσματα των ερευνών των Fredrick et al. (2014), οι οποίοι υποστήριξαν πως διαδικασία διαχείρισης κινδύνων και λειτουργιών εσωτερικού ελέγχου είναι πολύ σημαντική για την επιτυχία, την βιωσιμότητα του οργανισμού ενώ η διαχείριση των κινδύνων είναι ένα ζωτικό στοιχείο που βασίζεται στην αβεβαιότητα σχετικά με τα γεγονότα ή τα αποτελέσματα που μπορούν να προκύψουν και έχουν τον κύριο αντίκτυπο στην

επίτευξη των στρατηγικών του οργανισμού. Τέλος, μέσω της έρευνας φάνηκε πως ο εσωτερικός έλεγχος μπορεί να επηρεάσει την αποτελεσματική εφαρμογή των αρχών του GDPR, επιβεβαιώνοντας τα ευρήματα της έρευνας του Dounis (2017), ο οποίος υποστήριξε πως ο εσωτερικός έλεγχος μπορεί να διαδραματίσει βασικό ρόλο στην υποστήριξη του διευθυντή και μπορεί να οδηγήσει στη διευκόλυνση της συμμόρφωσης του GDPR με τη διεξαγωγή ανεξάρτητων αξιολογήσεων και εκθέσεων σχετικά με την αποτελεσματικότητα των εφαρμοζόμενων μέτρων μέσω της δοκιμής των ελέγχων, παρέχοντας τη διασφάλιση της βάσης της συμμόρφωσης.

Ωστόσο, εκτός των παραπάνω, θα πρέπει να προσδιοριστούν οι περιορισμοί της παρούσας έρευνας. Αρχικά, το μικρό μέγεθος του δείγματος δυσκολεύει τη γενίκευση των αποτελεσμάτων της έρευνας. Από την άλλη πλευρά, η εστίαση στις εταιρίες ελεγκτικής ίσως να δυσκολεύει τη διαδικασία γενίκευσης των αποτελεσμάτων. Επομένως, σε επόμενες έρευνες ένα αρκετά μεγαλύτερο μέγεθος δείγματος ίσως να ήταν ιδιαίτερα σημαντικό για τη γενίκευση και την αντιπροσωπευτικότητα των αποτελεσμάτων. Επίσης, σε επόμενες έρευνες θα ήταν ιδιαίτερος σημαντική η διεξαγωγή της έρευνας σε όλο τον κλάδο των οικονομικών επιστημών, ώστε να διαφανούν ενδεχομένως τυχόν διαφορές μεταξύ των επιμέρους υποκλάδων των οικονομικών επιστημών.

Γενικότερα, μέσα από την παραπάνω έρευνα φαίνεται πόσο σημαντικό είναι το GDPR για την διαδικασία και την αποτελεσματικότητα του ελέγχου. Το GDPR είναι πολύ σημαντικό και θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη σε κάθε διαδικασία της επιχείρησης. Με αυτό τον τρόπο θα μπορέσουν να αναδειχθούν και να αναπτυχθούν τυχόν προβλήματα που ενυπάρχουν σε κάθε επιχείρηση, καθώς και να επιτυγχάνονται αποτελεσματικά οι έλεγχοι, είτε εσωτερικοί είτε εξωτερικοί.

Βιβλιογραφία

Afza, T., and Nazir, M. S. (2014). “Audit quality and firm value: A case of Pakistan”. *Research Journal of Applied Sciences, Engineering and Technology*, 7(9), pp.1803-1810.

Al Ani, M. K., and Mohammed, Z. O. (2015). “Auditor quality and firm performance: Omani experience”. *European Journal of Economics, Finance and Administrative Sciences*, 74, pp.13-23.

Ali, M. H., and Meah, M. R. (2021). “Factors of audit committee independence: An empirical study from an emerging economy”. *Cogent Business & Management*, 8(1), pp.1888678.

Alzeban, A., & Gwilliam, D. (2012). “Perceptions of managers and internal auditors as to factors affecting the effectiveness of internal audit in the public sector context”. In *10th European Academic Conference on Internal Audit and Corporate Governance* (pp. 1-54).

Alzeban, A., & Gwilliam, D. (2014). “Factors affecting the internal audit effectiveness: A survey of the Saudi public sector”. *Journal of International Accounting, Auditing, and Taxation*, 23(2), pp.74–86.

Andiola, L. M., Lambert, T. A., and Lynch, E. J. (2018). “Sprandel, Inc.: Electronic workpapers, audit documentation, and closing review notes in the audit of accounts receivable”. *Issues in Accounting Education*, 33(2), pp.43-55.

Asbahr, K., and Ruhnke, K. (2019). “Real effects of reporting key audit matters on auditors' judgment and choice of action”. *International Journal of Auditing*, 23(2), pp.165-180.

Baharud-din, Z., Shokiyah, A., & Ibrahim, M. S. (2014). “Factors that contribute to the effectiveness of internal audit in public sector”. *International Proceedings of Economics Development and Research*, 70, pp.126.

Baker, P. (2016). “CRS/DAC, FATCA and the GDPR”. *Br Tax Rev*, 3 (6), pp.249-252.

Bartlett, G. D., Kremin, J., Saunders, K. K., and Wood, D. A. (2017). "Factors influencing recruitment of non-accounting business professionals into internal auditing". *Behavioral Research in Accounting*, 29(1), pp.119-130.

Basin, D., Debois, S., and Hildebrandt, T. (2018, February). "On purpose and by necessity: compliance under the GDPR". In *International Conference on Financial Cryptography and Data Security* (pp. 20-37). Springer, Berlin, Heidelberg.

Bless, R., and Flittner, M. (2014, October). "Towards corporate confidentiality preserving auditing mechanisms for clouds". In *2014 IEEE 3rd International Conference on Cloud Networking (CloudNet)* (pp. 381-387). IEEE.

Brotby, W. K. (2010). "CISM Review Manual: Certified information security manager". Rolling Meadows (Ill.): ISACA.

Calo, R. (2015). "Privacy and markets: A love story". *Notre Dame L. Rev.*, 91, pp.649.

Caplan, D. H., Dutta, S. K., and Liu, A. Z. (2018). "Are material weaknesses in internal controls associated with poor M&A decisions? Evidence from goodwill impairment". *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 37(4), pp.49-74.

Chaban, V., and Tirbakh, L. (2017). "Theoretical principles of audit of operating activity in trade enterprises". *University Economic Bulletin*, (32/1), pp.112-118.

Chowdhury, S. D., Duncan, G. T., Krishnan, R., Roehrig, S. F., and Mukherjee, S. (1999). "Disclosure detection in multivariate categorical databases: Auditing confidentiality protection through two new matrix operators". *Management Science*, 45(12), pp.710-1723.

Coetzee, G. P., Plant, K., Barac, K., and Fourie, H. (2013). "Internal audit competencies: skills requirements for chief audit executives in South Africa". *Southern African Journal of Accountability and Auditing Research*, 15(1), pp.53-63.

Coetzee, P., Fourie, H., & Burnaby, P. A. (2015). The growth of the internal audit profession is more than just numbers: Fact or fiction? Evidence from South Africa. *Managerial Auditing Journal*.

Cohen, A., & Sayag, G. (2010). “The Effectiveness of Internal Auditing: An Empirical Examination of its Determinants in Israeli Organisations”. *Australian Accounting Review*, 20(3), pp. 296–307.

De Hert, P., Papakonstantinou, V., Malgieri, G., Beslay, L., and Sanchez, I. (2018). “The right to data portability in the GDPR: Towards user-centric interoperability of digital services”. *Computer law & security review*, 34(2), pp.193-203.

Dounis, N. P. (2017). “GDPR Regulatory Compliance and the Role of Internal Audit: Theoretical and Practical Approach”. *Int'l. In-House Counsel J.*, 11, pp.1.

Drogalas, G., Karagiorgos T. & Arampatzis K. (2015). “Factors associated with Internal Audit Effectiveness: Evidence from Greece”. *Journal of Accounting and Taxation*, 7(7), pp. 113 – 122.

Eulerich, M., Henseler, J., and Köhler, A. G. (2017). “The internal audit dilemma—the impact of executive directors versus audit committees on internal auditing work”. *Managerial Auditing Journal*.

Farouk, M. A., and Hassan, S. U. (2014). “Impact of audit quality and financial performance of quoted cement firms in Nigeria”. *International Journal of Accounting and Taxation*, 2(2), pp.1-22.

Fourie, H., Plant, K., Coetzee, G. P., and Van Staden, J. M. (2013). “Internal audit competencies: skills requirements for internal audit management in South Africa”. *Southern African Journal of Accountability and Auditing Research*, 15(1), pp.75-85.

Gaa, J. C. (2006). “Integrity, auditor independence, and the protection of investors”. In *Independent Accounts*. Emerald Group Publishing Limited.

Glover, S. M., Taylor, M. H., Wu, Y. J., and Trotman, K. T. (2019). “Mind the gap: Why do experts have differences of opinion regarding the sufficiency of audit evidence supporting complex fair value measurements?”. *Contemporary Accounting Research*, 36(3), pp.1417-1460.

Goddard, M. (2017). “The EU General Data Protection Regulation (GDPR): European regulation that has a global impact”. *International Journal of Market Research*, 59(6), pp.703-705.

Hatfield, P. T. (2016). “The Great Divide: Recent Trends Could Help Bridge the US EU Data Privacy”. *Seattle Journal for Social Justice*, 14(1), pp.14.

Hert, P., and Papakonstantinou, V. (2016). “The new General Data Protection Regulation: Still a sound system for the protection of individuals?”. *Computer law & security review*, 32(2), pp.179-194.

Hwang, M. S., Sun, T. H., and Lee, C. C. (2017). “Achieving dynamic data guarantee and data confidentiality of public auditing in cloud storage service”. *Journal of Circuits, Systems and Computers*, 26(05), pp.750072.

Ibrahim, S., Diibuzie, G., and Abubakari, M. (2017). “The impact of internal control systems on financial performance: The case of health institutions in upper west region of Ghana”. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 7(4), pp.684-696.

Jasmontaite, L., Kamara, I., Zanzfir-Fortuna, G., and Leucci, S. (2018). “Data protection by design and by default: Framing guiding principles into legal obligations in the GDPR”. *Eur. Data Prot. L. Rev.*, 4, pp.168.

Kaawaase, T. K., Assad, M. J., Kitindi, E. G., and Nkundabanyanga, S. K. (2016). “Audit quality differences amongst audit firms in a developing economy: The case of Uganda”. *Journal of Accounting in Emerging Economies*.

Kahler, T. (2020, October). “Internal Audit, DPO and the adjustment of Three-Lines-of-Defense-Modell”. In *Turning Point in Data Protection Law (pp. 163-166)*. Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG.

Koops, B. J., and Leenes, R. (2014). “Privacy regulation cannot be hardcoded. A critical comment on the ‘privacy by design’ provision in data-protection law”. *International Review of Law, Computers & Technology*, 28(2), pp.159-171.

Lessambo, F. I. (2018). “Generally Accepted Auditing Standards, Audit Planning and Engagement Quality Review”. In *Auditing, Assurance Services, and Forensics (pp. 41-67)*. Palgrave Macmillan, Cham.

Li, K. F., and Liao, Y. P. (2017). “The effect of directors’ and officers’ insurance on audit fees: the case of an emerging economy”. *Asian Review of Accounting*.

Lopes, I. M., Guarda, T., and Oliveira, P. (2019). "Implementation of ISO 27001 standards as GDPR compliance facilitator". *Journal of Information Systems Engineering & Management*, 4(2), pp.1-8.

Malgieri, G. (2020, January). "The concept of fairness in the GDPR: a linguistic and contextual interpretation". In *Proceedings of the 2020 Conference on Fairness, Accountability, and Transparency* (pp. 154-166).

Marwa, T. (2021). "The effect of competence, experience, independence, due professional care, and auditor integrity on audit quality with auditor ethics as moderating variable".

Merrick, R., and Ryan, S. (2019). "Data privacy governance in the age of GDPR". *Risk Management*, 66(3), pp.38-43.

Mihret, D. G., & Yismaw, A. W. (2007). Internal audit effectiveness: an Ethiopian public sector case study. *Managerial auditing journal*.

Müller, W., Kuznietsova, A., Karpachova, O., Khrystoforova, O., & Sulyma, M. (2020). "Accounting and auditing according to international standards as a management function".

Neamah, I. S., and Hassan, M. S. (2019). "Activate the reliability of the enterprise resource planning (ERP) system by using continuous auditing/Exploratory study in Iraq". *Journal of Administration and Economics Sciences*, 15(46 Part 2).

Ojeka, S., Iyoha, F. O., and Obigbemi, I. F. (2014). "Effectiveness of audit committee and firm financial performance in Nigeria: an empirical analysis". *Journal of Accounting and Auditing: Research & Practice*.

Palmer, K. N., Ziegenfuss, D. E., and Pinsker, R. E. (2004). "International knowledge, skills, and abilities of auditors/accountants: Evidence from recent competency studies". *Managerial Auditing Journal*.

Politou, E., Alepis, E., and Patsakis, C. (2019). "Profiling tax and financial behaviour with big data under the GDPR". *Computer law & security review*, 35(3), pp.306-329.

Prodanova, N., Trofimova, L., Bashina, O., Kachkova, O., Ilienikova, N., and Polyanskaya, T. (2019). "Approaches for obtaining audit evidence at fair value

measurement”. *International Journal of Economics and Business Administration*, 7(3), pp.279-292.

Rahman, M. M., Sobhan, R., and Islam, M. S. (2019). “Intellectual capital disclosure and its determinants: Empirical evidence from listed pharmaceutical and chemical industry of Bangladesh”. *The Journal of Business Economics and Environmental Studies*, 9(2), pp.35-46.

Salehi, T. (2016). “Investigation factors affecting the effectiveness of internal auditors in the company: Case study Iran”. *Review of European Studies*, 8 (2), pp. 224-235

Samoei, S. R., and Rono, L. (2016). “Audit committee size, experience and firm financial performance. Evidence Nairobi Securities Exchange, Kenya”. *Research Journal of Finance and Accounting*, 7(15), pp.87-95.

Sawyer, Lawrence B., et.al. (2009). *Audit Internal Sawyer*;

Schwartz, P. (2008). “The future of tax privacy”. *National Tax Journal*, 61(4), pp.883-900.

Setyaningrum, D., & Kuntadi, C. (2017). “The effect of competence, independence, audit work and communication on the internal audit effectiveness”. *The 2nd Asia-Pacific Research in Social Sciences and Humanities*.

Sharman, J. C. (2009). “Privacy as roguery: Personal financial information in an age of transparency”. *Public Administration*, 87(4), pp.717-731.

Suseno, N. S. (2013). “An empirical analysis of auditor independence and audit fees on audit quality”. *International Journal of Management and Business Studies*, 3(3), pp.82-87.

Tesfay, W. B., Hofmann, P., Nakamura, T., Kiyomoto, S., and Serna, J. (2018, March). “PrivacyGuide: towards an implementation of the EU GDPR on internet privacy policy evaluation”. In *Proceedings of the Fourth ACM International Workshop on Security and Privacy Analytics* (pp. 15-21).

Titera, W. R. (2013). “Updating audit standard—Enabling audit data analysis”. *Journal of Information Systems*, 27(1), pp.325-331.

Truong, N. B., Sun, K., Lee, G. M., and Guo, Y. (2019). "Gdpr-compliant personal data management: A blockchain-based solution". *IEEE Transactions on Information Forensics and Security*, 15, pp.1746-1761.

Tzolov, T. (2018, September). "One model for implementation GDPR based on ISO standards". In *2018 International Conference on Information Technologies (InfoTech)* (pp. 1-3). IEEE.

Voss, W. G., and Houser, K. A. (2019). "Personal data and the GDPR: providing a competitive advantage for US companies". *American Business Law Journal*, 56(2), pp.287-344.

Wachter, S. (2018). "Normative challenges of identification in the Internet of Things: Privacy, profiling, discrimination, and the GDPR". *Computer law & security review*, 34(3), pp.436-449.

Xiao, T., Geng, C., and Yuan, C. (2020). "How audit effort affects audit quality: An audit process and audit output perspective". *China Journal of Accounting Research*, 13(1), pp.109-127.

Zaeem, R. N., and Barber, K. S. (2020). "The effect of the GDPR on privacy policies: Recent progress and future promise". *ACM Transactions on Management Information Systems (TMIS)*, 12(1), pp.1-20.

Zaman, R., & Hassani, M. (2020). "On enabling GDPR compliance in business processes through data-driven solutions". *SN Computer Science*, 1(4), pp.1-15.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΡΕΥΝΑΣ

Η έρευνα αυτή διεξάγεται στα πλαίσια εκπόνησης διπλωματικής εργασίας με τίτλο «Ελεγκτική και Gdpr. Θεωρητική και εμπειρική διερεύνηση στις ελληνικές επιχειρήσεις» για την απόκτηση του Μεταπτυχιακού Τίτλου Σπουδών «Φορολογική Λογιστική και Χρηματοοικονομική Διοίκηση Στρατηγικών Αποφάσεων» του Πανεπιστημίου Μακεδονίας.

Η συμβολή σας στην έρευνα είναι εξαιρετικά σημαντική. Το ερωτηματολόγιο τηρεί όλες τις αρχές ανωνυμίας και εμπιστευτικότητας όπως ορίζει το άρθρο 8 του χάρτη των θεμελιωδών δικαιωμάτων της ΕΕ για το δικαίωμα στην προστασία των προσωπικών δεδομένων. Σας διαβεβαιώνω ότι τα αποτελέσματα προορίζονται αποκλειστικά για στατιστική ανάλυση της παρούσας έρευνας και δεν θα κοινοποιηθούν σε άλλους. Ο χρόνος που απαιτείται για την συμπλήρωση του ερωτηματολογίου είναι 10 λεπτά.

Σας ευχαριστώ πολύ εκ των προτέρων για την συνεισφορά και τον χρόνο σας!

Με εκτίμηση,

Ζησιοπούλου Παρασκευή

ΕΝΟΤΗΤΑ Α: ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ

Φύλο	Άντρας <input type="checkbox"/> Γυναίκα <input type="checkbox"/>
Ηλικία	<30 <input type="checkbox"/> 31-45 <input type="checkbox"/> 46-60 <input type="checkbox"/> 60 και άνω <input type="checkbox"/>
Εκπαίδευση	<input type="checkbox"/> Απόφοιτος δημοτικού <input type="checkbox"/> Απόφοιτος γυμνασίου <input type="checkbox"/> Απόφοιτος Λυκείου <input type="checkbox"/> Πτυχιούχος Τ.Ε.Ι. <input type="checkbox"/> Πτυχιούχος Α.Ε.Ι. <input type="checkbox"/> Κάτοχος Μεταπτυχιακού <input type="checkbox"/> Κάτοχος Διδακτορικού
Οικογενειακή κατάσταση	<input type="checkbox"/> Άγαμος/η <input type="checkbox"/> Παντρεμένος/η <input type="checkbox"/> Διαζευγμένος/η <input type="checkbox"/> Σύμφωνο συμβίωσης <input type="checkbox"/> Χήρος/α <input type="checkbox"/> Άλλο
Θέση στην επιχείρηση	<input type="checkbox"/> Εργαζόμενος/η <input type="checkbox"/> Middle manager <input type="checkbox"/> Upper manager <input type="checkbox"/> Εξωτερικός συνεργάτης <input type="checkbox"/> Άλλο (παρακαλώ προσδιορίστε).....

Έτη προϋπηρεσίας	<input type="checkbox"/> 1-2 χρόνια <input type="checkbox"/> 3-4 χρόνια <input type="checkbox"/> 5-6 χρόνια <input type="checkbox"/> 7-8 χρόνια <input type="checkbox"/> 9-10 χρόνια <input type="checkbox"/> Άνω των 11 χρόνων
Έτη προϋπηρεσίας στο συγκεκριμένο οργανισμό	<input type="checkbox"/> 1-2 χρόνια <input type="checkbox"/> 3-4 χρόνια <input type="checkbox"/> 5-6 χρόνια <input type="checkbox"/> 7-8 χρόνια <input type="checkbox"/> 9-10 χρόνια <input type="checkbox"/> Άνω των 11 χρόνων

ΕΝΟΤΗΤΑ Β: ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ

	Παρακαλώ σημειώστε τον βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω προτάσεις (1=Διαφωνώ απόλυτα, 2=Διαφωνώ εν μέρει, 3=Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ, 4=Συμφωνώ εν μέρει, 5=Συμφωνώ απόλυτα):					
1	Η διοίκηση παρέχει οικονομικούς πόρους	1	2	3	4	5
2	Η διοίκηση παρέχει ανθρώπινους πόρους	1	2	3	4	5
3	Η διοίκηση εστιάζει στην αποτελεσματικότητα	1	2	3	4	5
4	Η διοίκηση στηρίζει τους εργαζομένους της	1	2	3	4	5
5	Η διοίκηση εστιάζει στη διαφάνεια των διαδικασιών	1	2	3	4	5
6	Η διοίκηση στηρίζει την ελευθερία έκφρασης	1	2	3	4	5
7	Η διοίκηση εστιάζει στην πρόσληψη ικανών στελεχών	1	2	3	4	5
8	Η διοίκηση εστιάζει στην διατήρηση ικανών στελεχών	1	2	3	4	5

9	Η διοίκηση εστιάζει στη βελτιστοποίηση των εσωτερικών λειτουργιών	1	2	3	4	5
10	Η διοίκηση στηρίζει την ανάπτυξη σταδιοδρομίας των υπαλλήλων της	1	2	3	4	5
11	Η διοίκηση εστιάζει στον έλεγχο των διαδικασιών	1	2	3	4	5

ΕΝΟΤΗΤΑ Γ: ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

	Παρακαλώ σημειώστε τον βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω προτάσεις (1=Διαφωνώ απόλυτα, 2=Διαφωνώ εν μέρει, 3=Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ, 4=Συμφωνώ εν μέρει, 5=Συμφωνώ απόλυτα):					
1	Ο εσωτερικός έλεγχος παρέχει συμβουλές	1	2	3	4	5
2	Ο εσωτερικός έλεγχος ενισχύει την αποδοτικότητα	1	2	3	4	5
3	Ο εσωτερικός έλεγχος αντιμετωπίζει τη διαχείριση στοιχείων	1	2	3	4	5
4	Ο εσωτερικός έλεγχος διασφαλίζει την ασφάλεια των δεδομένων	1	2	3	4	5
5	Ο εσωτερικός έλεγχος διασφαλίζει την ποιότητα των αποτελεσμάτων	1	2	3	4	5

ΕΝΟΤΗΤΑ Δ: ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

	Παρακαλώ σημειώστε τον βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω προτάσεις (1=Διαφωνώ απόλυτα, 2=Διαφωνώ εν μέρει, 3=Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ, 4=Συμφωνώ εν μέρει, 5=Συμφωνώ απόλυτα):					
1	Ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερος αμερόληπτος	1	2	3	4	5
2	Ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερο αποτελεσματικός	1	2	3	4	5
3	Ο εξωτερικός έλεγχος είναι περισσότερο ακριβής	1	2	3	4	5

4	Ο εξωτερικός έλεγχος είναι πιο καλά σχεδιασμένος	1	2	3	4	5
5	Ο εξωτερικός έλεγχος εκτελείται από ανθρώπους που διαθέτουν περισσότερες γνώσεις και δεξιότητες	1	2	3	4	5

ΕΝΟΤΗΤΑ Ε: ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΙΝΔΥΝΟΥ

	Παρακαλώ σημειώστε τον βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω προτάσεις (1=Διαφωνώ απόλυτα, 2=Διαφωνώ εν μέρει, 3= Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ, 4=Συμφωνώ εν μέρει, 5=Συμφωνώ απόλυτα):					
1	Η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στην αποφυγή αβεβαιότητας σχετικά με τα γεγονότα	1	2	3	4	5
2	Η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στα αρνητικά αποτελέσματα στην επίτευξη στρατηγικών	1	2	3	4	5
3	Η διαχείριση κινδύνου συμβάλλει στην αξιολόγηση και την αναγνώριση του ίδιου του κινδύνου	1	2	3	4	5
4	Η διαχείριση κινδύνου μπορεί να αποτρέψει τις επισφαλείς πληροφορίες	1	2	3	4	5
5	Η διαχείριση κινδύνου μπορεί να συμβάλλει στη διαβεβαίωση των απορροιών των γεγονότων	1	2	3	4	5
6	Η διαχείριση κινδύνου μπορεί να συμβάλλει στην ανάπτυξη της φερεγγυότητας της επιχείρησης	1	2	3	4	5

ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΤ: GDPR

	Παρακαλώ σημειώστε τον βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω προτάσεις (1=Διαφωνώ απόλυτα, 2=Διαφωνώ εν μέρει, 3= Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ, 4=Συμφωνώ εν μέρει, 5=Συμφωνώ απόλυτα):					
1	Απώτερος σκοπός του GDPR είναι η διασφάλιση της	1	2	3	4	5

	ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων					
2	Είναι καθήκον κάθε επιχείρησης να διαθέτει GDPR	1	2	3	4	5
3	Η υιοθέτηση του GDPR είναι πολύ σημαντική για την ποιότητα της επιχείρησης	1	2	3	4	5
4	Η υιοθέτηση του GDPR είναι ιδιαίτερα ευεργετική για τη διατήρηση σημαντικών πληροφοριών	1	2	3	4	5

Σας ευχαριστώ για τη συμμετοχή σας!

