



Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών στη  
Φορολογική & Χρηματοοικονομική Διοίκηση  
Στρατηγικών Αποφάσεων



## Διπλωματική Εργασία

# «Συνεισφορά των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων»

του,  
**Τσατσούλα Ιωάννη**

Επιβλέπουσα Καθηγήτρια: Κουρδούμπαλου Σταυρούλα

Υποβλήθηκε ως απαιτούμενο για την απόκτηση του μεταπτυχιακού διπλώματος  
ειδίκευσης στη Φορολογική, Λογιστική και Χρηματοοικονομική Διοίκηση  
Στρατηγικών Αποφάσεων

**Θεσσαλονίκη,  
Φεβρουάριος 2022**



## Ευχαριστίες

Αρχικά θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους τους καθηγητές του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών στη Φορολογική, Λογιστική και Χρηματοοικονομική Διοίκηση Στρατηγικών Αποφάσεων οι οποίοι μας παρείχαν αστείρευτες γνώσεις και εμπειρίες.

Επίσης ένα μεγάλο ευχαριστώ στην σύζυγο μου Μαρία, για την στήριξη της σε όλο αυτό το διάστημα.

## Πίνακας Περιεχομένων

### Πίνακας περιεχομένων

Ευχαριστίες.....	3
Πίνακας Περιεχομένων.....	4
Πίνακας Πινάκων.....	5
Πίνακας Γραφημάτων.....	7
Περίληψη.....	8
Abstract.....	9
Εισαγωγή-Αναγκαιότητα-Σκοπός-Διάρθρωση Εργασίας.....	10
Εισαγωγικές Παρατηρήσεις.....	10
Αναγκαιότητα διπλωματικής εργασίας.....	11
Σκοπός διπλωματικής εργασίας.....	12
Διάρθρωση διπλωματικής εργασίας.....	12
Κεφάλαιο 1: Θεωρητική Προσέγγιση.....	14
1.1 Εισαγωγή.....	14
1.2 Εννοιολογικό πλαίσιο ποιότητας Χρηματοοικονομικών καταστάσεων.....	14
1.3 Εννοιολογικό πλαίσιο Λογιστικών Πληροφοριακών συστημάτων.....	15
Κεφάλαιο 2 : Επισκόπηση ερευνών.....	17
2.1 Εισαγωγή.....	17
2.2 Επισκόπηση ερευνών και ερευνητικές υποθέσεις.....	17
2.2.1 Συνεισφορά των Λογιστικών Πληροφοριακών Συστημάτων στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων.....	17
2.2.2 Ποιότητα δεδομένων που εισάγονται στα Λογιστικά Πληροφοριακά Συστήματα.....	18
2.2.3 Ασφάλεια των Λογιστικών Πληροφοριακών Συστημάτων.....	19

2.2.4 Αντιλαμβανόμενη χρησιμότητα των Λογιστικών Πληροφοριακών Συστημάτων .....	20
2.2.5 Υλικό και εξοπλισμός των Λογιστικών Πληροφοριακών Συστημάτων.....	21
2.2.6 Ικανότητα εργαζομένων των Λογιστικών Πληροφοριακών Συστημάτων .....	21
Κεφάλαιο 3 : Μεθοδολογία Έρευνας .....	23
3.1 Εισαγωγή .....	23
3.2 Πληθυσμός –Δείγμα .....	23
3.3 Ερωτηματολόγιο Έρευνας .....	23
3.4 Μεταβλητές και μέθοδος στατιστικής ανάλυσης .....	26
Κεφάλαιο 4. Αποτελέσματα έρευνας.....	28
4.1 Εισαγωγή .....	28
4.2 Παρουσίαση αποτελεσμάτων.....	28
4.2.1 Παρουσίαση αποτελεσμάτων Α Μέρους - Δημογραφικά .....	28
4.2.2 Παρουσίαση αποτελεσμάτων Β Μέρους.....	36
4.2.3 Παρουσίαση αποτελεσμάτων Γ Μέρους .....	41
4.2.4 Παρουσίαση αποτελεσμάτων Δ Μέρους .....	45
4.2.5 Παρουσίαση αποτελεσμάτων Ε Μέρους .....	49
4.2.2 Παρουσίαση αποτελεσμάτων ΣΤ Μέρους.....	52
4.2.2 Παρουσίαση αποτελεσμάτων Ζ Μέρους .....	55
4.3 Παρουσίαση Αποτελεσμάτων Ανάλυσης Παλινδρόμησης .....	60
Κεφάλαιο 5: Συμπεράσματα, Περιορισμοί και Προτάσεις για Μελλοντική Έρευνα..	67
Βιβλιογραφία .....	70

## Πίνακας Πινάκων

Πίνακας 1: Συγκεντρωτικός πίνακας μεταβλητών .....	27
Πίνακας 2: Φύλο .....	28
Πίνακας 3: Ηλικία.....	30

Πίνακας 4: Εκπαίδευση .....	31
Πίνακας 5: Θέση ευθύνης.....	33
Πίνακας 6: Έτη εμπειρίας.....	34
Πίνακας 7: Επαγγελματική αποκατάσταση.....	35
Πίνακας 8: Κατανομή συχνοτήτων Β Μέρους.....	37
Πίνακας 9: Στατιστικοί δείκτες για το Β Μέρος του ερωτηματολογίου (N=72).....	38
Πίνακας 10: Συσχετίσεις ερωτήσεων Β Μέρους.....	38
Πίνακας 11: Στατιστικά κλίμακας Ποιότητα Δεδομένων.....	39
Πίνακας 12: Ανάλυση Αξιοπιστίας της κλίμακας Ποιότητα Δεδομένων.....	40
Πίνακας 13: Δείκτης α και στατιστικά της αναθεωρημένης κλίμακας Ποιότητα Δεδομένων .....	40
Πίνακας 14: Συνάφεια ερωτημάτων κλίμακας Ποιότητα Δεδομένων και της μεταβλητής Ποιότητα_Δεδομένων .....	41
Πίνακας 15: Κατανομή συχνοτήτων Γ Μέρους.....	41
Πίνακας 16: Στατιστικοί δείκτες για το Γ Μέρος του ερωτηματολογίου (N=72).....	43
Πίνακας 17: Συσχετίσεις ερωτήσεων Γ Μέρους .....	44
Πίνακας 18: Δείκτης α και στατιστικά της αναθεωρημένης κλίμακας Ασφάλεια ΛΠΣ .....	44
Πίνακας 19: Συνάφεια ερωτημάτων κλίμακας και της μεταβλητής Ασφάλεια_ΛΠΣ.....	45
Πίνακας 20: Κατανομή συχνοτήτων Δ Μέρους .....	46
Πίνακας 21: Στατιστικοί δείκτες για το Δ Μέρος του ερωτηματολογίου (N=72).....	47
Πίνακας 22: Συσχετίσεις ερωτήσεων Δ Μέρους.....	48
Πίνακας 23: Δείκτης α και στατιστικά της αναθεωρημένης κλίμακας Αντιλαμβανόμενη Χρησιμότητα.....	49
Πίνακας 24: Συνάφεια των ερωτήσεων της κλίμακας Δ με την μεταβλητή Αντιλαμβανόμενη_Χρησιμότητα.....	49
Πίνακας 25: Κατανομή συχνοτήτων Ε Μέρους .....	50
Πίνακας 26: Στατιστικοί δείκτες για το Ε Μέρος του ερωτηματολογίου (N=72).....	51
Πίνακας 27: Συσχετίσεις ερωτήσεων Ε Μέρους .....	51
Πίνακας 28: Δείκτης α και στατιστικά της αναθεωρημένης κλίμακας Υλικό και Εξοπλισμός .....	52
Πίνακας 29: Συνάφεια ερωτημάτων της κλίμακας Ε με την μεταβλητή Υλικό_Εξοπλισμός_ΛΠΣ .....	52
Πίνακας 30: Κατανομή συχνοτήτων ΣΤ Μέρους.....	53

Πίνακας 31: Στατιστικοί δείκτες για το ΣΤ Μέρος του ερωτηματολογίου (N=72) ....	54
Πίνακας 32: Συσχετίσεις ερωτημάτων ΣΤ Μέρους.....	54
Πίνακας 33: Δείκτης α και στατιστικά της αναθεωρημένης κλίμακας Χαρακτηριστικά Εργαζομένων .....	55
Πίνακας 34: Συνάφεια των ερωτήσεων της κλίμακας ΣΤ με την μεταβλητή Χαρακτηριστικά_εργαζομένων.....	55
Πίνακας 35: Κατανομή συχνοτήτων Ζ Μέρους .....	56
Πίνακας 36: Στατιστικοί δείκτες για το Ζ Μέρος του ερωτηματολογίου (N=72, Min =1, Max=5) .....	57
Πίνακας 37: Συσχετίσεις ερωτήσεων Ζ Μέρους .....	57
Πίνακας 38: Δείκτης α και στατιστικά της αναθεωρημένης κλίμακας Ποιότητα Χρηματοοικονομικών καταστάσεων .....	58
Πίνακας 39: Συνάφεια ερωτημάτων της κλίμακας Ζ με την μεταβλητή Ποιότητα Χρηματοοικονομικών Καταστάσεων .....	58
Πίνακας 40: Συσχετίσεις μεταβλητών έρευνας .....	60
Πίνακας 41: Σύνοψη Μοντέλου <sup>β</sup> .....	61
Πίνακας 42: Ανάλυση γραμμικής Παλινδρόμησης - Πίνακας Απονα.....	62
Πίνακας 43: Συντελεστές και σταθερά του μοντέλου M1 .....	62
Πίνακας 44: Σύνοψη μοντέλου <sup>γ</sup> .....	63
Πίνακας 45: Ανάλυση γραμμικής Παλινδρόμησης - Πίνακας Απονα.....	64
Πίνακας 46: Συντελεστές και σταθερά μοντέλου M2 .....	64

## Πίνακας Γραφημάτων

Γράφημα 1: Φύλο.....	29
Γράφημα 2: Ηλικία .....	31
Γράφημα 3: Εκπαίδευση.....	32
Γράφημα 4: Θέση ευθύνης .....	34
Γράφημα 5: Έτη επαγγελματικής εμπειρίας.....	35
Γράφημα 6: Επαγγελματική αποκατάσταση.....	36

## Περίληψη

Η χρήση της τεχνολογίας των πληροφοριών αποτελεί πλέον αναπόσπαστο κομμάτι της ζωής είτε πρόκειται για φυσικά πρόσωπα είτε για επιτηδευματίες και νομικές οντότητες. Ταυτόχρονα η ραγδαία ώθηση των Ελληνικών κυβερνήσεων κατά τα τελευταία έτη, για την πλήρη ψηφιοποίηση όλων των διαδικασιών και συναλλαγών με τις αρμόδιες οικονομικές υπηρεσίες, τα ασφαλιστικά ταμεία καθώς ακόμη και τις υπηρεσίες δίωξης οικονομικού εγκλήματος καθιστά αναγκαία την ορθή επιλογή και χρήση ενός κατάλληλου και αξιόπιστου λογιστικού πληροφοριακού συστήματος από τις επιχειρήσεις και τους οργανισμούς, το οποίο θα είναι σε θέση να μεταφέρει έγκαιρα και με ακρίβεια τις πληροφορίες για την οικονομική θέση των επιχειρήσεων και των οργανισμών μέσω των χρηματοοικονομικών τους καταστάσεων, σε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη. Σε αυτή τη νέα εποχή, επιτυχία θα έχουν οι επιχειρήσεις που θα μπορέσουν να προσαρμοστούν και να χρησιμοποιήσουν την τεχνολογία και τον αυτοματισμό ώστε να είναι σε θέση να παρουσιάζουν χρηματοοικονομικές καταστάσεις με υψηλότερη ποιότητα, που θα τους οδηγήσει στην απόκτηση ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος.

**Λέξεις κλειδιά:** Λογιστικό Πληροφοριακό Σύστημα, Χρηματοοικονομικές Καταστάσεις, Πληροφορική Τεχνολογία



## Abstract

The use of information technology is now an integral part of life whether it is natural persons or entrepreneurs and legal entities. At the same time, the rapid push of Greek governments in recent years to fully digitize all processes and transactions with the relevant financial services, insurance funds and even financial crime prosecution services makes it necessary to choose and use an appropriate and reliable accounting information system by companies and organizations that will be able to timely and accurately transfer information about the financial position of companies and organizations through their financial statements, to all interested parties. In this new era, companies that will be able to adapt and use technology and automation to be able to present financial statements with higher quality, which will lead them to gain a competitive advantage, will be successful.

**Keywords:** Accounting Information System, Financial Statements, Information technology

## Εισαγωγή-Αναγκαιότητα-Σκοπός-Διάρθρωση Εργασίας

### Εισαγωγικές Παρατηρήσεις

Η σημασία των χρηματοοικονομικών καταστάσεων μπορεί να εξηγηθεί μέσω του ρόλου τους στη λήψη αποφάσεων. Ο γενικός στόχος των οικονομικών εκθέσεων είναι να παρέχουν σαφείς πληροφορίες για τη λήψη αποφάσεων. Η αύξηση της ποιότητας των λογιστικών πληροφοριών επιτρέπει να ληφθεί η βέλτιστη απόφαση που επιτυγχάνει τον επιθυμητό στόχο (Miller, 2002). Σύμφωνα με τους Dehghanzade, et al. (2011) το λογιστικό πληροφοριακό σύστημα είναι «ένα σύστημα λογιστικών πληροφοριών που έχει σχεδιαστεί για να μετατρέπει δεδομένα πληροφοριών σε χρήσιμες οικονομικές εκθέσεις και να τις παρουσιάσει στον/ους διαχειριστή/ες εντός του οργανισμού και στις εξωγενείς αρχές». Είναι σαφές ότι όσο πιο προηγμένο λογιστικό πληροφοριακό σύστημα χρησιμοποιούν οι επιχειρήσεις και οι οργανισμοί τόσο υψηλότερη θα είναι και η ποιότητα των πληροφοριών των χρηματοοικονομικών καταστάσεων (Khan, 2016). Η προηγμένη τεχνολογία όμως, πέρα από τις δυνατότητες, έχει δημιουργήσει επίσης σημαντικούς κινδύνους που σχετίζονται με την διασφάλιση της ασφάλειας και ακεραιότητας των ηλεκτρονικών λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων. Η τεχνολογία, σε πολλές περιπτώσεις, έχει αναπτυχθεί ταχύτερα από την πρόοδο στις πρακτικές ελέγχου και δεν έχει συνδυαστεί με παρόμοια ανάπτυξη των γνώσεων, των δεξιοτήτων, της ευαισθητοποίησης και της συμμόρφωσης των εργαζομένων. Οι Hunton, et al (2005) στην μελέτη τους διαπίστωσαν ότι οι οικονομικοί ελεγκτές ανησυχούσαν σημαντικά λιγότερο από τους ειδικούς του ελέγχου των ERP συστημάτων σε μια σειρά από αυξημένους κινδύνους για το περιβάλλον του ERP όπως: διακοπή, ασφάλεια δικτύου, ασφάλεια βάσης δεδομένων, ασφάλεια εφαρμογών, διαδικασία αλληλεξάρτηση και τον συνολικό κίνδυνο ελέγχου. Οι Delone, et al. (1992) ανέπτυξαν ένα μοντέλο αξιολόγησης της επιτυχίας των πληροφοριακών συστημάτων, το οποίο αναλύεται σε έξι κατηγορίες: ποιότητα συστήματος, ποιότητα πληροφοριών, χρήση, ικανοποίηση χρήστη, ατομικός αντίκτυπος και οργανωσιακός αντίκτυπος.

## Αναγκαιότητα διπλωματικής εργασίας

Οι περισσότερες λογιστικές εργασίες στην εποχή μας υποβάλλονται σε επεξεργασία σε έναν ηλεκτρονικό υπολογιστή, επομένως τα λογιστικά πληροφοριακά συστήματα έχουν τεράστιο αντίκτυπο στον τρόπο με τον οποίο γίνεται η λογιστική παρακολούθηση και ποιες αναφορές δημιουργούνται από τις εργασίες αυτές. Το λογιστικό λογισμικό χρησιμοποιείται σε διάφορους τομείς: από μικρομεσαίες επιχειρήσεις, έως την βιομηχανία και κερδοσκοπικούς ή μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς. Ο λογιστικός αυτοματισμός επιτρέπει όχι μόνο να απλοποιήσει και να επιταχύνει το έργο ενός λογιστή, αλλά και να παρέχει στον ιδιοκτήτη ή τη διοίκηση ενημερωμένες πληροφορίες για έγκαιρη και αποτελεσματική διαχείριση. Ένα καλό λογιστικό πληροφοριακό σύστημα μπορεί να αυξήσει την αξία των επιχειρήσεων ή οργανισμών μέσω της αύξησης της ποιότητας των χρηματοοικονομικών του εκθέσεων και καταστάσεων.

Μέσα στο παγκοσμιοποιημένο οικονομικό και επιχειρηματικό περιβάλλον, η αξιολόγηση των λογιστικών συστημάτων έχει γίνει μια κρίσιμη διαδικασία για τους ερευνητές (Karagiorgos, et al., 2008). Στην διεθνή βιβλιογραφία συναντάται πλήθος ερευνών αναφορικά με τον ρόλο των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων στην ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων. Οι περισσότερες από αυτές έχουν επικεντρωθεί στον αντίκτυπο χρήσης του λογιστικού πληροφοριακού συστήματος στην ποιότητα των οικονομικών εκθέσεων οργανισμών του δημόσιου ή κυβερνητικού τομέα (Anuruddha, et al., 2020; Sumaryati, et al., 2020; Anggoro, et al., 2020) ενώ υπάρχουν αρκετές με αντικείμενο μελέτης τον ιδιωτικό τομέα (Al-Zwyalif, 2013; Monteiro, et al., 2021).

Στην Ελλάδα έχει δοθεί ελάχιστη προσοχή στην μελέτη των παραγόντων που επηρεάζουν την ορθή χρήση ενός λογιστικού πληροφοριακού συστήματος και το βαθμό επιρροής που έχει στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων.

## Σκοπός διπλωματικής εργασίας

Σκοπός της παρούσας διπλωματικής εργασίας είναι η ανάδειξη της συνεισφοράς της των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων και των επιμέρους παραγόντων στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων στην Ελλάδα από την σκοπιά επαγγελματιών λογιστών.

## Διάρθρωση διπλωματικής εργασίας

Η παρούσα εργασία απαρτίζεται από πέντε κεφάλαια. Αρχικά αναφέρονται ορισμένες εισαγωγικές παρατηρήσεις σχετικά με το θέμα της εν λόγω εργασίας. Εν συνεχεία αναλύεται η αναγκαιότητα, ο σκοπός και η διάρθρωση της παρούσας εργασίας.

Στο πρώτο κεφάλαιο αναλύεται το εννοιολογικό πλαίσιο της ποιότητας των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων και το εννοιολογικό πλαίσιο των Λογιστικών Πληροφοριακών Συστημάτων.

Στο δεύτερο κεφάλαιο, αρχικά παρουσιάζεται μια ανασκόπηση ερευνών σχετικά με τη συνεισφορά των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων. Στη συνέχεια παρουσιάζονται ερευνητικές προσεγγίσεις αναφορικά με την ποιότητα των δεδομένων που εισάγονται στο λογιστικό πληροφοριακό σύστημα, την ασφάλεια των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων, την αντιλαμβανόμενη χρησιμότητα, το υλικό και τον εξοπλισμό καθώς και την ικανότητα των εργαζομένων.

Ακολούθως, στο τρίτο κεφάλαιο αναλύεται το εμπειρικό κομμάτι της εργασίας. Αρχικά αναλύεται ο πληθυσμός και το δείγμα της εμπειρικής έρευνας. Στη συνέχεια, αναλύονται τα βασικά μέρη και οι ερωτήσεις του ερωτηματολογίου και τέλος παρατίθεται η μεθοδολογία η οποία ακολουθήθηκε για την διεξαγωγή της έρευνας.

Στο τέταρτο κεφάλαιο, ακολουθούν τα αποτελέσματα της έρευνας που προέκυψαν από την επεξεργασία των ερωτηματολογίων. Ειδικότερα παρουσιάζονται τα περιγραφικά δεδομένα (συχνότητα και ποσοστά) όλων των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου με τη μορφή πινάκων συχνοτήτων και γραφημάτων και

ολοκληρώνεται με την παρουσίαση των αποτελεσμάτων της ανάλυσης παλινδρόμησης

Τέλος στο πέμπτο και τελευταίο κεφάλαιο της παρούσας διπλωματικής εργασίας αναλύονται τα συμπεράσματα και παρατίθενται οι βασικοί περιορισμοί της εργασίας και οι προτάσεις για διενέργεια μελλοντικής έρευνας.

## Κεφάλαιο 1: Θεωρητική Προσέγγιση

### 1.1 Εισαγωγή

Στο παρόν κεφάλαιο αναλύονται εννοιολογικές προσεγγίσεις αναφορικά με την ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων και στην συνέχεια αναλύεται το εννοιολογικό πλαίσιο των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων και των βασικών χαρακτηριστικών τους.

### 1.2 Εννοιολογικό πλαίσιο ποιότητας Χρηματοοικονομικών καταστάσεων

Η αξία της χρηματοοικονομικής λογιστικής καθορίζεται σε μεγάλο βαθμό από την ποιότητά της (Pounder, 2013). Μελετώντας τη διεθνή βιβλιογραφία, μπορούμε να δούμε ότι η λογιστική ποιότητα μπορεί να θεωρηθεί ως η ακρίβεια με την οποία οι οικονομικές αναφορές μεταφέρουν πληροφορίες στους επενδυτές μετοχών σχετικά με τις αναμενόμενες ταμειακές ροές από τις εταιρείες (Biddle, et al., 2009). Από την άλλη πλευρά, η ποιότητα αναφοράς αναφέρεται στον βαθμό στον οποίο οι οικονομικές εκθέσεις μιας εταιρείας γνωστοποιούν την οικονομική της κατάσταση και την απόδοσή της κατά την συγκεκριμένη περίοδο αναφοράς (Elbannan, 2011). Ένας κοινά αποδεκτός ορισμός παρέχεται από τους Jonas, et al. (2000) οι οποίοι υποστηρίζουν ότι η ποιοτική χρηματοοικονομική αναφορά είναι πλήρεις και διαφανείς οικονομικές πληροφορίες που δεν έχουν σχεδιαστεί για να παραπλανούν τους χρήστες.

Το Συμβούλιο Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (IASB, 2008) είναι ένας ανεξάρτητος φορέας του ιδιωτικού τομέα που αναπτύσσει και εγκρίνει τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς (ΔΠΧΑ-IFRSs). Το IASB λειτουργεί υπό την επίβλεψη του Ιδρύματος ΔΠΧΠ<sup>1</sup>. Ιδρύθηκε το 2001 για να αντικαταστήσει την Επιτροπή Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (IASC). Ο αποκλειστικός σκοπός του IASB είναι να εκδίδει υψηλής ποιότητας, κατανοητά και εφαρμόσιμα λογιστικά πρότυπα που απαιτούν την παρουσίαση διαφανών και συγκρίσιμων πληροφοριών

---

<sup>1</sup> Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης

στις οικονομικές καταστάσεις των επιχειρήσεων (Βλάχος, και συν., 2008). Το 2006 η εφαρμογή των ΔΛΠ γίνεται υποχρεωτική στην Ελλάδα για το σύνολο των ελληνικών επιχειρήσεων. Τα οφέλη από την εφαρμογή των ΔΠΧΑ περιλαμβάνουν την μείωση της ασυμμετρίας πληροφοριών μεταξύ ενημερωμένων και μη ενημερωμένων επενδυτών (Bushman, et al., 2001) και την εναρμόνιση των λογιστικών πρακτικών μεταξύ των χωρών που υιοθετούν, η οποία με τη σειρά της οδηγεί σε υψηλότερη συγκρισιμότητα, χαμηλότερο κόστος συναλλαγής και ενισχύει τις διεθνείς επενδύσεις (Street, et al., 2000).

### 1.3 Εννοιολογικό πλαίσιο Λογιστικών Πληροφοριακών συστημάτων

Η τεχνολογία είναι αναπόσπαστο μέρος της ζωής στον 21ο αιώνα (Cloete, 2017). Είναι απαραίτητο στις μέρες μας, όλα τα μεγέθη των οργανισμών και επιχειρήσεων να χρησιμοποιούν ηλεκτρονική επεξεργασία δεδομένων για μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα (Romney, et al., 2017). Η χρήση της τεχνολογίας της πληροφορίας όχι μόνο βελτιώνει την ποιότητα και την ταχύτητα των πληροφοριών, αλλά δημιουργεί επίσης ένα σύστημα λογιστικών πληροφοριών που είναι σε θέση να βελτιώσει την ενοποίηση των πληροφοριών και τις λειτουργίες μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών (Azhar, 2008). Ένα λογιστικό πληροφοριακό σύστημα (ΛΠΣ) είναι μια δομή που χρησιμοποιεί μια επιχείρηση για τη συλλογή, αποθήκευση, διαχείριση, επεξεργασία, ανάκτηση και αναφορά των οικονομικών της δεδομένων, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί από λογιστές, συμβούλους, επιχειρησιακούς αναλυτές, διευθυντές, οικονομικούς διευθυντές, ελεγκτές, ρυθμιστικές αρχές και φορολογικές υπηρεσίες. Ειδικά εκπαιδευμένοι λογιστές το χρησιμοποιούν με σκοπό να διασφαλίσουν το υψηλότερο επίπεδο ακρίβειας στις οικονομικές συναλλαγές και την τήρηση αρχείων μιας εταιρείας, καθώς και να καθιστούν τα οικονομικά δεδομένα εύκολα διαθέσιμα σε όσους χρειάζονται νόμιμα πρόσβαση σε αυτά, διατηρώντας τα δεδομένα ανέπαφα και ασφαλή (Fontinelle, 2021). Είναι ένα εργαλείο που χρησιμοποιείται από τη διοίκηση σε οργανισμούς και επιχειρήσεις με σκοπό να δώσει προστιθέμενη αξία που θα οδηγήσει στην απόκτηση ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος (Stair, et al., 2006), καθώς και εργαλείο ελέγχου διαχείρισης που είναι σε θέση να αποδίδει είτε εσωτερικές πληροφορίες (τελική τιμή,

κόστος και ταμειακές ροές), είτε δυναμικές και ανταγωνιστικές εξωτερικές πληροφορίες (Mitchell, et al., 2000). Ένα ποιοτικό λογιστικό πληροφοριακό σύστημα αποτελεί μια ενοποίηση μεταξύ υλικού, λογισμικού, τηλεπικοινωνιακών δικτύων, βάσεων δεδομένων και διαδικασιών (Sacher, et al., 2006) που συνεργάζεται αρμονικά για την επεξεργασία των δεδομένων που σχετίζονται με οικονομικά ζητήματα και γίνονται περαιτέρω χρηματοοικονομικές πληροφορίες και είναι σε θέση να παρέχει τις κατάλληλες ποιοτικές λογιστικές πληροφορίες, για διευθυντές σε κάθε επίπεδο οργανισμού ή επιχειρήσεων, που χρησιμοποιούνται για τη λήψη χρήσιμων αποφάσεων (Schipper, et al., 2003).



## Κεφάλαιο 2 : Επισκόπηση ερευνών

### 2.1 Εισαγωγή

Στο κεφάλαιο αυτό παρουσιάζονται ορισμένες ερευνητικές προσεγγίσεις και μελέτες σχετικά με το θέμα της παρούσας διπλωματικής εργασίας. Αρχικά παρουσιάζεται μια ανασκόπηση ερευνών σχετικά με τη συνεισφορά των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων. Ακολουθούν έρευνες σχετικά με την ποιότητα των δεδομένων που εισάγονται στα λογιστικά πληροφοριακά συστήματα και στη συνέχεια έρευνες σχετικές με τη ασφάλεια των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων. Το κεφάλαιο συνεχίζει με την παρουσίαση ερευνών σχετικών με την αντιλαμβανόμενη χρησιμότητα των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων από τον χρήστη και έρευνες που αφορούν το υλικό και λογισμικό των ΛΠΣ. Τέλος κλείνει παρουσιάζοντας έρευνες σχετικές με την ικανότητα των χρηστών των ΛΠΣ.

### 2.2 Επισκόπηση ερευνών και ερευνητικές υποθέσεις

#### 2.2.1 Συνεισφορά των Λογιστικών Πληροφοριακών Συστημάτων στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων

Ο Abdallah (2013) εξέτασε τον αντίκτυπο των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων στην ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων που υποβάλλονται στο τμήμα φόρου εισοδήματος και πωλήσεων στην Ιορδανία. Για τις ανάγκες της μελέτης σχεδιάστηκε από τον ερευνητή ένα ερωτηματολόγιο αποτελούμενο από δεκατέσσερις (14) ερωτήσεις και διανεμήθηκε σε 50 λογιστές που εργάζονται στο τμήμα, όσες ήταν και οι τελικές απαντήσεις που έλαβε, εξήχθη ο αριθμητικός μέσος όρος και η τυπική απόκλιση για να περιγραφούν οι απαντήσεις του δείγματος. Χρησιμοποιήθηκε ο δείκτης Cronbach's alpha για την αξιοπιστία εσωτερικής συνέπειας. Η μελέτη διαπίστωσε ότι υπάρχει επίδραση κατά τη χρήση των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων στην ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων που υποβάλλονται στο τμήμα του φόρου εισοδήματος της Ιορδανίας. Η μελέτη συνέστησε αναβάθμιση του λογισμικού που χρησιμοποιείται και συνεχόμενη εκπαίδευση των χρηστών των

λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων ώστε να υπάρξει βελτίωση στην ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων.

Οι Halim, et al. (2018) μελέτησαν την επίδραση της ικανότητας του ανθρώπινου δυναμικού και της εφαρμογής του περιφερειακού λογιστικού πληροφοριακού συστήματος στην ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων στην Περιφερειακή Οικονομική Μονάδα στην πόλη Salatiga της Ινδονησίας. Η έρευνα βασίστηκε σε 104 απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο το οποίο διανεμήθηκε σε υπαλλήλους των οικονομικών μονάδων της πόλης και η ανάλυση των δεδομένων της έγινε με την χρήση του προγράμματος SPSS. Το αποτέλεσμα αυτού του ελέγχου έδειξε ότι και οι δύο ανεξάρτητες μεταβλητές είχαν ταυτόχρονα σημαντική επίδραση στην ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων.

Οι Kurniati, et al (2021) διεξήγαγαν έρευνα που είχε ως στόχο να αναλύσει τα λογιστικά πληροφοριακά συστήματα τοπικής αυτοδιοίκησης στην Ινδονησία. Η έρευνα διεξήχθη στο Bandung της Ινδονησίας. Αυτή η έρευνα χρησιμοποίησε μια ποιοτική προσέγγιση όπου συλλέχθηκαν δεδομένα από εις βάθος συνεντεύξεις, παρατηρήσεις και ανασκόπηση εγγράφων. Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι παρόλο που οι λογιστικές πολιτικές που ανέλαβε η τοπική κυβέρνηση της πόλης Bandung δεν ήταν σύμφωνες με τα Κυβερνητικά Λογιστικά Πρότυπα όπως ρυθμίζονται στον Κυβερνητικό Κανονισμό της χώρας, η εφαρμογή λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων είναι σε θέση να παράγει χρήσιμες οικονομικές καταστάσεις της τοπικής αυτοδιοίκησης για τους χρήστες για την λήψη αποφάσεων τόσο σε οικονομικές, κοινωνικές όσο και σε πολιτικές αποφάσεις.

### 2.2.2 Ποιότητα δεδομένων που εισάγονται στα Λογιστικά Πληροφοριακά Συστήματα

Ο Rahayu (2012) μελέτησε την επίδραση της ποιότητας των δεδομένων που εισάγονται στο Λογιστικό Πληροφοριακό Σύστημα στην ποιότητα των λογιστικών πληροφοριών στην Ινδονησία. Η μελέτη ήταν διερευνητική και περιγραφική,

διεξήχθη στις πόλεις Jakarta και Bandung που αποτελούν τις δυο μεγαλύτερες πόλεις της Ινδονησίας και η συλλογή των δεδομένων έγινε με τη χρήση ερωτηματολογίων και την διανομή τους σε 31 Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες. Η έρευνα έδειξε μεγάλο βαθμό συσχέτισης μεταξύ της δέσμευσης της ανώτατης διοίκησης και της ποιότητας των δεδομένων στην εφαρμογή του λογιστικού πληροφοριακού συστήματος. Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι όταν το επίπεδο ποιότητας των δεδομένων είναι χαμηλό, στον ίδιο βαθμό θα είναι και τα αποτελέσματα που εξάγονται.

### 2.2.3 Ασφάλεια των Λογιστικών Πληροφοριακών Συστημάτων

Ο Davis (1996) προσπάθησε να εξετάσει το ζήτημα της ασφάλειας των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων στην πράξη και διεξήγαγε μια έρευνα χρησιμοποιώντας το προσαρμοσμένο ερωτηματολόγιο από την έρευνα των Loch, et al. (1992). Τα αποτελέσματα της έρευνας του έδειξαν ότι οι ελεγκτές πληροφοριακών συστημάτων αναγνώρισαν ότι τα διαφορετικά περιβάλλοντα υπολογιστών έχουν διαφορετικά σχετικά επίπεδα κινδύνων ασφαλείας.

Ο Abu-Musa (2005) είχε ως στόχο να εξετάσει τις πιο σημαντικές αντιληπτές απειλές για την ασφάλεια των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων σε Σαουδαραβικούς οργανισμούς. Τα αποτελέσματα της έρευνας έδειξαν ότι το 50% των Σαουδαραβικών οργανισμών είχαν υποστεί τεράστιες απώλειες από τις εσωτερικές και εξωτερικές απειλές που αντιμετωπίζουν τα ηλεκτρονικά λογιστικά πληροφοριακά συστήματα, με κυριότερες αιτίες να είναι η σκόπιμη εισαγωγή κακών δεδομένων και η κοινή χρήση κωδικών πρόσβασης από υπαλλήλους.

Η πανδημία του Covid-19 λειτούργησε ως κίνητρο για τη δημιουργία μιας μελέτης από τους Al-Nsour, et al. (2021) που είχε στόχο να εξεταστούν τα πλεονεκτήματα και οι απειλές που συναντά η εφαρμογή των Πληροφοριακών Συστημάτων Λογιστικής Cloud από τη σκοπιά των εξωτερικών ελεγκτών. Για το σκοπό αυτό αναπτύχθηκε και διανεμήθηκε ένα ερωτηματολόγιο, όπου οι τελικές 198 έγκυρες απαντήσεις αναλύθηκαν με την χρήση του SPSS. Τα αποτελέσματα της έρευνας έδειξαν ότι τα κύρια πλεονεκτήματα είναι η μείωση του κόστους εργασίας και υπερωριών λόγω της δυνατότητας πρόσβασης στο σύστημα από οπουδήποτε, ενώ η διείσδυση, η διακοπή

και η εμπιστευτικότητα είναι οι κύριες απειλές. Επίσης βρέθηκε ότι υπάρχει ισχυρή σχέση μεταξύ της εφαρμογής λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων cloud (CAIS) και της περιοριστικής χειραγώγησης των οικονομικών πληροφοριών. Ως εκ τούτου, η μελέτη συνέστησε την αναβάθμιση των διαδικασιών ασφαλείας των συστημάτων λογιστικής cloud και τη διοργάνωση μαθημάτων για ελεγκτές για να ενισχύσουν τις ικανότητές τους.

#### 2.2.4 Αντιλαμβανόμενη χρησιμότητα των Λογιστικών Πληροφοριακών Συστημάτων

Ο Nicolaou (2000) εξέτασε τη σχέση μεταξύ του βαθμού προσαρμογής μεταξύ των οργανωτικών απαιτήσεων για συντονισμό και έλεγχο με το σχεδιασμό ενός λογιστικού πληροφοριακού συστήματος (ΛΠΣ) και των αντιλήψεων για την αποτελεσματικότητα του συστήματος. Τα αποτελέσματα της μελέτης έδειξαν ότι η προσαρμογή του συστήματος ήταν ένας σημαντικός παράγοντας που εξηγούσε τις διακυμάνσεις στην αντιληπτή αποτελεσματικότητα του ΛΠΣ, όπως μετρήθηκε από την αντιληπτή ικανοποίηση των υπευθύνων λήψης αποφάσεων, για την ακρίβεια και την αποτελεσματικότητα παρακολούθησης των πληροφοριών.

Οι Rouibah, et al. (2009) πραγματοποίησαν έρευνα με σκοπό να διερευνήσουν τους οργανωτικούς παράγοντες και τα ανθρώπινα κίνητρα που επηρεάζουν τη χρήση των πληροφοριακών συστημάτων και της πληροφορικής τεχνολογίας (IS/IT) και την ικανοποίηση των χρηστών σε μια αραβική χώρα. Το εργαλείο της έρευνας, ένα δομημένο ερωτηματολόγιο, αναπτύχθηκε για να μετρήσει τις αντιλήψεις των ατόμων σχετικά με την αποδοχή IS/IT και τους βασικούς παράγοντες που ενδέχεται να επηρεάσουν την αντίδραση του τελικού χρήστη στην αποδοχή IS/IT. Αυτά τα ερωτηματολόγια διανεμήθηκαν σε 39 δημόσιους οργανισμούς στο Κουβέιτ που ομαδοποιήθηκαν σε τρεις κατηγορίες, ανάλογα με το είδος του προϋπολογισμού τους. Η μελέτη ανέπτυξε ένα μοντέλο έρευνας που συνέδεσε τρεις οργανωτικούς παράγοντες (υποστήριξη ανώτατης διοίκησης, διαθεσιμότητα εκπαίδευσης και συμμετοχή του χρήστη) με τη χρήση IS/IT και την ικανοποίηση του τελικού χρήστη. Το μοντέλο εξετάστηκε μέσω της εφαρμογής LISREL. Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι

η χρήση IS/IT και η ικανοποίηση των χρηστών επηρεάζονται σε μεγάλο βαθμό από την αντιληπτή χρησιμότητα.

#### 2.2.5 Υλικό και εξοπλισμός των Λογιστικών Πληροφοριακών Συστημάτων

Ο Alsharayri (2012) διεξήγαγε έρευνα η οποία στόχευε στον προσδιορισμό της αξιολόγησης της απόδοσης των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων που χρησιμοποιούνται στα ιδιωτικά νοσοκομεία της Ιορδανίας. Η σημασία της μελέτης βασιζόταν στην σημασία των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων ως το κύριο συστατικό στοιχείο για την συσσώρευση, ταξινόμηση, επεξεργασία, ανάλυση και κοινοποίηση των οικονομικών πληροφοριών προς τα εσωτερικά και εξωτερικά ενδιαφερόμενα μέρη. Τα αποτελέσματα της μελέτης έδειξαν ότι η ύπαρξη σύγχρονου εξοπλισμού και τεχνολογίας σχηματίζει μια θετική εικόνα για την απόδοση των λογιστικών συστημάτων.

#### 2.2.6 Ικανότητα εργαζομένων των Λογιστικών Πληροφοριακών Συστημάτων

Οι Stewart, et al. (2011) υποστηρίζουν ότι μια ικανότητα αντιπροσωπεύει α) τη γνώση, β) τις δεξιότητες και γ) την απαιτούμενη ικανότητα. Ο Moeller (2011) αποκάλυψε ότι η ικανότητα αναφέρεται στις απαραίτητες γνώσεις και δεξιότητες για την εκτέλεση εργασιών που έχουν ανατεθεί. Σύμφωνα με τους Gibson, et al. (2011) οι ικανότητες που πρέπει να κατέχει ένα άτομο κατά την εκτέλεση των καθηκόντων στηρίζονται στις τεχνικές του δεξιότητες (ικανότητα χρήσης εργαλείων, διαδικασιών και τεχνικών).

Οι Young, et al. (2014) μελέτησαν τους παράγοντες που επηρεάζουν την απόδοση ενός ERP συστήματος στο στάδιο μετά από την εγκατάσταση, ανεξάρτητα από το αν η αρχική εγκατάσταση του συστήματος ήταν επιτυχής. Για τις ανάγκες της έρευνας δημιουργήθηκε ερωτηματολόγιο το οποίο και διανεμήθηκε σε Κορεάτικες εταιρίες. Οι ερευνητές κατέληξαν σε έξι βασικούς παράγοντες επιρροής: α) υποστήριξη ανώτατης διοίκησης, β) ικανότητα εσωτερικής ομάδας ERP, γ) εκπαίδευση χρηστών, δ) συνεργασία και επικοινωνία μεταξύ τμημάτων, ε) συνεχής βελτίωση διαδικασιών

και τέλος στ) συνεχής ενοποίηση/επέκταση συστημάτων. Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι η επιρροή του παράγοντα της εκπαίδευσης των χρηστών βρέθηκε να είναι ισχυρότερη από ότι η επιρροή του παράγοντα α (υποστήριξη ανώτατης διοίκησης).

Ο Iskandar (2015) πραγματοποίησε μια θεωρητική μελέτη για να αξιολογηθεί ο βαθμός στον οποίο, οι λογιστές, οι εσωτερικοί ελεγκτές και οι πιστοποιημένοι ελεγκτές κατά της απάτης, χρησιμοποιούν μεθόδους πληροφορικής τεχνολογίας για την πρόληψη και ανίχνευση της απάτης. Τα αποτελέσματα των θεωρητικών στοιχείων από αυτή τη μελέτη έδειξαν ότι η ποιότητα των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων μπορεί να βελτιωθεί μέσω της ικανότητας των χρηστών.

## Κεφάλαιο 3 : Μεθοδολογία Έρευνας

### 3.1 Εισαγωγή

Στο παρόν κεφάλαιο αναλύεται η έρευνα που διεξήχθη με σκοπό να εξεταστεί η συνεισφορά των Λογιστικών Πληροφοριακών Συστημάτων στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων. Αρχικά παρουσιάζεται το δείγμα της έρευνας. Στη συνέχεια αναλύονται τα βασικά μέρη και οι ερωτήσεις του ερωτηματολογίου. Τέλος, παρατίθεται η στατιστική μεθοδολογία που ακολουθήθηκε.

### 3.2 Πληθυσμός –Δείγμα

Με γνώμονα την διασφάλιση της επιστημονικής εγκυρότητας της έρευνας θεωρήθηκε αναγκαίο το δείγμα να είναι αντιπροσωπευτικό του πληθυσμού από το οποίο προήλθε. Έχοντας ως στόχο την διερεύνηση των παραγόντων που επηρεάζουν την επίδραση των Λογιστικών Πληροφοριακών Συστημάτων στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων, ως δείγμα επιλέχθηκαν 172 εξωτερικοί λογιστές, εσωτερικοί λογιστές και υπάλληλοι λογιστηρίων, εκ των οποίων απάντησαν οι 72 (ποσοστό απόκρισης: 41,86%).

### 3.3 Ερωτηματολόγιο Έρευνας

Το ερωτηματολόγιο της έρευνας αποτελείται από επτά βασικά μέρη. Αρχικά στο πρώτο μέρος εξετάζονται τα δημογραφικά στοιχεία και συγκεκριμένα το φύλο και η ηλικία του ερωτώμενου, το επίπεδο εκπαίδευσης του/της, την θέση ευθύνης που κατέχει, τα έτη επαγγελματικής του/της εμπειρίας και σε τι βαθμό είναι ευχαριστημένος/η με την επαγγελματική του/της αποκατάσταση.

Η ενότητα Β 'Ποιότητα των δεδομένων που εισάγονται στο ΛΠΣ' αποτελείται από τις ερωτήσεις 1 έως 6. Με την ερώτηση 1 αξιολογείται ο βαθμός που ο ερωτώμενος θεωρεί ότι τα δεδομένα που εισάγονται στο ΛΠΣ είναι αληθή και αναφέρονται σε

πραγματικά γεγονότα. Στη συνέχεια με την ερώτηση 2 αξιολογείται ο βαθμός που ερωτώμενος θεωρεί ότι τα δεδομένα εισάγονται με ασφάλεια ενώ με την ερώτηση 3 αξιολογείται ο βαθμός που πιστεύει ότι τα δεδομένα εισάγονται με σωστές διαδικασίες. Με την ερώτηση 4 εξετάζεται ο βαθμός που ο ερωτώμενος θεωρεί ότι τα δεδομένα που εισάγονται στο ΛΠΣ μπορούν να ενσωματωθούν και να χρησιμοποιηθούν και από τα υπόλοιπα τμήματα ενώ με την ερώτηση 5 αξιολογείται ο βαθμός ικανοποίησης από τον χρήστη. Τέλος με την ερώτηση 6 εξετάζεται ο βαθμός στον οποίο τα δεδομένα που εισάγονται στο ΛΠΣ δεν είναι περιττά.

Η επόμενη ενότητα Γ ‘Ασφάλεια των ΛΠΣ’ αποτελείται από τις ερωτήσεις 7 έως 17. Με την ερώτηση 7 εξετάζεται ο βαθμός που ο ερωτώμενος θεωρεί ότι υπάρχει ακούσια εισαγωγή λανθασμένων δεδομένων από τον χρήστη ενώ με την ερώτηση 8 εξετάζεται ο βαθμός που θεωρεί ότι υπάρχει σκόπιμη εισαγωγή λανθασμένων δεδομένων. Στη συνέχεια με την ερώτηση 9 εξετάζεται αν υπάρχει ακούσια καταστροφή δεδομένων από τον χρήστη ενώ με την ερώτηση 10 εξετάζεται ο βαθμός που θεωρεί ότι υπάρχει σκόπιμη καταστροφή δεδομένων. Με την ερώτηση 11 εξετάζεται ο βαθμός που ο ερωτώμενος θεωρεί ότι υπάρχει μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση στο ΛΠΣ από τους υπαλλήλους ενώ με την ερώτηση 12 εξετάζεται ο βαθμός μη εξουσιοδοτημένης πρόσβασης στο ΛΠΣ από τρίτους. Στην ερώτηση 13 αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο θεωρεί ότι υπάρχει κοινή χρήση κωδικών πρόσβασης από τους υπαλλήλους ενώ στην ερώτηση 14 εξετάζεται ο βαθμός εισαγωγής κακόβουλων προγραμμάτων στο ΛΠΣ. Στην ερώτηση 15 εξετάζεται ο βαθμός κλοπής δεδομένων και πληροφοριών από το ΛΠΣ ενώ στην ερώτηση 16 ο βαθμός μη εξουσιοδοτημένης ορατότητας εγγράφων με εμφάνιση σε οθόνες ή εκτύπωση σε χαρτί. Τέλος στην ερώτηση 17 αξιολογείται ο βαθμός που θεωρεί ο ερωτώμενος ότι υπάρχει εκτύπωση και διανομή πληροφοριών από μη εξουσιοδοτημένα άτομα.

Η ‘Αντιλαμβανόμενη χρησιμότητα του ΛΠΣ’ εξετάζεται στην ενότητα Δ του ερωτηματολογίου και αποτελείται από τις ερωτήσεις 18 και 26. Με την ερώτηση 18 εξετάζεται κατά ποσό ο τρόπος που αποτυπώνονται τα αποτελέσματα του ΛΠΣ είναι χρήσιμος ενώ με την ερώτηση 19 εξετάζεται ο βαθμός στον οποίο ο ερωτώμενος είναι ικανοποιημένος από την ορθότητα του ΛΠΣ. Στην ερώτηση 20 αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο ο ερωτώμενος θεωρεί ότι το ΛΠΣ παρέχει σαφείς πληροφορίες



ενώ στην ερώτηση 21 σε τι βαθμό οι πληροφορίες του ΛΠΣ είναι επαρκείς. Στην ερώτηση 22 εξετάζεται κατά πόσο ο χρήστης λαμβάνει έγκαιρα τις πληροφορίες που χρειάζεται από τα ΛΠΣ ενώ στην ερώτηση 23 αξιολογείται ο βαθμός που θεωρεί ότι το περιεχόμενο των πληροφοριών ανταποκρίνεται στις ανάγκες του. Στην ερώτηση 24 εξετάζεται ο βαθμός που ο ερωτώμενος θεωρεί ότι το ΛΠΣ είναι φιλικό προς τον χρήστη ενώ στην ερώτηση 25 εξετάζεται ο βαθμός που θεωρεί ότι το ΛΠΣ είναι εύκολο στην χρήση. Τέλος στην ερώτηση 26 εξετάζεται κατά πόσο οι αναφορές ελέγχου παρέχονται συχνά σε συστηματική βάση.

Στη συνέχεια η ενότητα Ε ‘Υλικό και εξοπλισμός του ΛΠΣ’ του ερωτηματολογίου αποτελείται από τις ερωτήσεις 27 έως 30. Ειδικότερα με την ερώτηση 27 εξετάζεται κατά πόσο το υλικό και λογισμικό που χρησιμοποιούνται στο ΛΠΣ είναι το πιο πρόσφατο. Στην ερώτηση 28 εξετάζεται ο βαθμός στον οποίο το υλικό και λογισμικό που χρησιμοποιείται έχει υψηλή ταχύτητα εισαγωγής και ανάκτησης πληροφοριών στο ΛΠΣ. Υπό την ίδια σκοπιά με την ερώτηση 29 εξετάζεται ο βαθμός πολυπλοκότητας του υλικού και λογισμικού. Τέλος με την ερώτηση 30 εξετάζεται ο βαθμός στον οποίο ο εξοπλισμός που χρησιμοποιείται παρέχει τους επιθυμητούς στόχους του ΛΠΣ.

Η επόμενη ενότητα ΣΤ ‘Ικανότητα εργαζομένων του ΛΠΣ’ αποτελείται από τις ερωτήσεις 31 έως 33. Στην ερώτηση 31 αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο τα προσόντα του εργαζόμενου στο ΛΠΣ είναι ανάλογα με την φύση της εργασίας που του ανατίθεται. Στην ερώτηση 32 εξετάζεται ο βαθμός όπου οι νέοι εργαζόμενοι στο ΛΠΣ λαμβάνουν την απαραίτητη εκπαίδευση και στην ερώτηση 33 εξετάζεται ο βαθμός που οι εργαζόμενοι λαμβάνουν μαθήματα κατάρτισης όταν αυτό απαιτείται.

Τέλος η ενότητα Ζ με τίτλο ‘Συνεισφορά των ΛΠΣ στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων’ περιλαμβάνει τις ερωτήσεις 34 έως 37. Με την ερώτηση 34 εξετάζεται αν τα αυτοματοποιημένα ΛΠΣ συμβάλλουν στο να γίνουν τα αποτελέσματα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων πιο κατανοητά στα αρμόδια άτομα για την λήψη αποφάσεων, ενώ με την ερώτηση 35 αν τα αυτοματοποιημένα ΛΠΣ συμβάλλουν στο να γίνουν τα αποτελέσματα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων πιο ικανά για σύγκριση. Στη συνέχεια με την ερώτηση 36 εξετάζεται αν τα αυτοματοποιημένα ΛΠΣ συμβάλλουν στο να γίνουν τα αποτελέσματα των

χρηματοοικονομικών καταστάσεων πιο αξιόπιστα. Τέλος με την ερώτηση 37 με την οποία ολοκληρώνεται τόσο το μέρος Z όσο και ολόκληρο το ερωτηματολόγιο εξετάζεται αν τα αυτοματοποιημένα ΛΠΣ συμβάλλουν στο να γίνουν τα αποτελέσματα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων πιο κατάλληλα για τους υπεύθυνους λήψης αποφάσεων.

### 3.4 Μεταβλητές και μέθοδος στατιστικής ανάλυσης

Μέσα από τις ενότητες B έως Z του ερωτηματολογίου δημιουργήθηκαν οι μεταβλητές της εμπειρικής έρευνας. Οι εν λόγω μεταβλητές αξιολογήθηκαν σχετικά με την αξιοπιστία τους με το δείκτη Cronbach's alpha. Συγκεκριμένα, δημιουργήθηκαν οι εξής μεταβλητές της έρευνας :

1. Ως εξαρτημένη μεταβλητή Y ορίζεται η «Συνεισφορά των ΛΠΣ στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων», ή οποία ορίζεται ως ο μέσος όρος που προκύπτει από τις ερωτήσεις 34 έως 37 (Z μέρος του ερωτηματολογίου).
2. Η πρώτη ανεξάρτητη μεταβλητή είναι η «Ποιότητα των δεδομένων που εισάγονται στο ΛΠΣ», η οποία ορίζεται ως ο μέσος όρος που προκύπτει από τις ερωτήσεις 1 έως 6 (B μέρος του ερωτηματολογίου).
3. Η δεύτερη ανεξάρτητη μεταβλητή είναι η «Ασφάλεια των ΛΠΣ», η οποία ορίζεται ως ο μέσος όρος που προκύπτει από τις ερωτήσεις 7 έως 17 (Γ μέρος του ερωτηματολογίου).
4. Η τρίτη ανεξάρτητη μεταβλητή είναι η «Αντιλαμβανόμενη χρησιμότητα των ΛΠΣ», η οποία ορίζεται ως ο μέσος όρος που προκύπτει από τις ερωτήσεις 18 έως 26 (Δ μέρος του ερωτηματολογίου).
5. Η τέταρτη ανεξάρτητη μεταβλητή είναι το «Υλικό και εξοπλισμός ΛΠΣ», η οποία ορίζεται ως ο μέσος όρος που προκύπτει από τις ερωτήσεις 27 έως 30 (E μέρος του ερωτηματολογίου).

6. Η πέμπτη ανεξάρτητη μεταβλητή είναι τα «Χαρακτηριστικά εργαζομένων των ΛΠΣ», η οποία ορίζεται ως ο μέσος όρος που προκύπτει από τις ερωτήσεις 31 έως 33 (ΣΤ μέρος του ερωτηματολογίου).

Παρακάτω ακολουθεί ένας συγκεντρωτικός πίνακας που αποτελείται από τις μεταβλητές και τις ερωτήσεις που περιλαμβάνει η καθεμία, από τους μέσους όρους κάθε μεταβλητής και από τις έρευνες στις οποίες βασίστηκε:

*Πίνακας 1: Συγκεντρωτικός πίνακας μεταβλητών*

Μεταβλητή	Όνομα	Μέτρηση Μεταβλητής	Έρευνες
<b>Υ εξαρτημένη</b>	Συνεισφορά των ΛΠΣ στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων	Μ.Ο. των ερωτήσεων Z34-Z37	Kurniati, et al. (2021), Halim, et al. (2018), Abdallah (2013)
<b>X1 ανεξάρτητη</b>	Ποιότητα δεδομένων	Μ.Ο. των ερωτήσεων B1-B5	Rahayu (2012)
<b>X2 ανεξάρτητη</b>	Ασφάλεια ΛΠΣ	Μ.Ο. των ερωτήσεων Γ7-Γ17	Al-Nsour, et al. (2021), Abu-Musa (2005), Davis (1996)
<b>X3 ανεξάρτητη</b>	Αντιλαμβανόμενη χρησιμότητα των ΛΠΣ	Μ.Ο. των ερωτήσεων Δ18-Δ26	Rouibah, et al. (2009), Nicolaou (2000)
<b>X4 ανεξάρτητη</b>	Υλικό και εξοπλισμός των ΛΠΣ	Μ.Ο. των ερωτήσεων E27-E30	Alsharayri (2012)
<b>X5 ανεξάρτητη</b>	Χαρακτηριστικά εργαζομένων	Μ.Ο. των ερωτήσεων ΣΤ31-ΣΤ33	Iskandar (2015), Young, et al. (2014)

## Κεφάλαιο 4. Αποτελέσματα έρευνας

### 4.1 Εισαγωγή

Μετά τη συλλογή 72 απαντημένων, σειρά έχει η επεξεργασία, η ανάλυση και στη συνέχεια η παρουσίαση των αποτελεσμάτων τα οποία προέκυψαν. Στο παρόν κεφάλαιο παρουσιάζονται περιγραφικά στοιχεία και γραφήματα, όπως διαμορφώθηκαν μέσα από τη στατιστική ανάλυση η οποία πραγματοποιήθηκε με την χρήση του λογισμικού πακέτου SPSS.

### 4.2 Παρουσίαση αποτελεσμάτων

#### 4.2.1 Παρουσίαση αποτελεσμάτων Α Μέρους - Δημογραφικά

Σε αυτό το κεφάλαιο παρουσιάζονται τα αποτελέσματα που προκύπτουν από την περιγραφική ανάλυση με την χρήση πινάκων καθώς και διαγραμμάτων αναλύοντας ξεχωριστά την κάθε ερώτηση του Α Μέρους του ερωτηματολογίου. Τα αποτελέσματα βασίστηκαν στη λήψη 72 απαντήσεων από τα ερωτηματολόγια που διανεμήθηκαν.

Όπως προαναφέρθηκε οι 6 πρώτες ερωτήσεις που αποτελούν το Α Μέρος του ερωτηματολογίου, είναι γενικού χαρακτήρα και αφορούν τα δημογραφικά στοιχεία της έρευνας. Πιο συγκεκριμένα με την ερώτηση Α1 εξετάζεται το φύλο των ερωτηθέντων. Τα αποτελέσματα εμφανίζονται στο παρακάτω πίνακα.

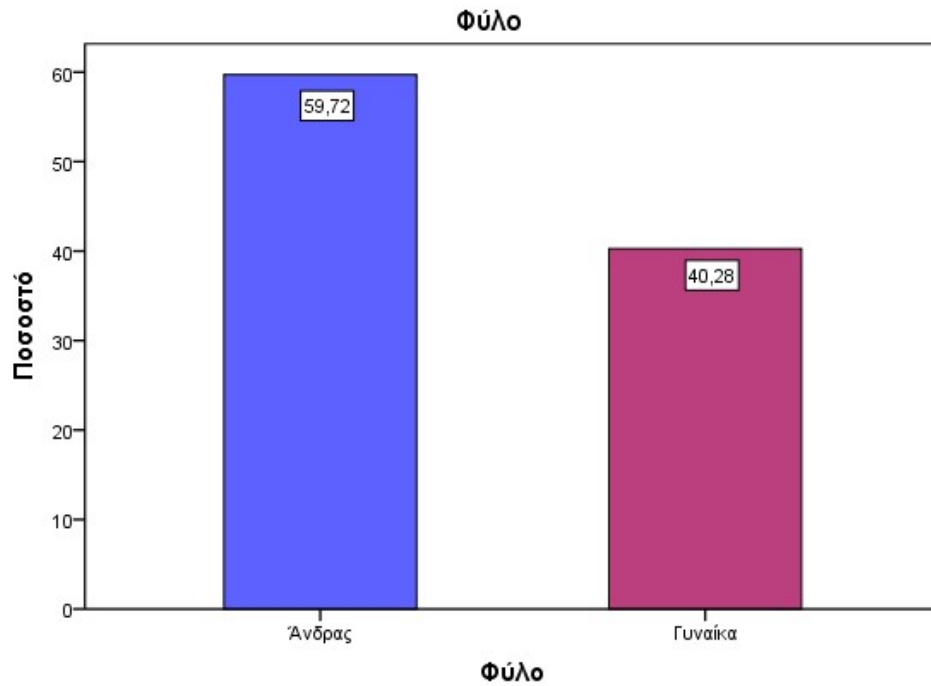
Πίνακας 2: Φύλο

<b>Φύλο</b>				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ανδρας	43	59,7	59,7	59,7
Γυναίκα	29	40,3	40,3	100,0
Σύνολο	72	100,0	100,0	

Όπως διακρίνεται από τον πίνακα, από τις 72 απαντήσεις, το μεγαλύτερο ποσοστό, ήτοι 59,7% είναι άνδρες ενώ το 40,3% γυναίκες.

Τα παραπάνω αποτελέσματα παρουσιάζονται και διαγραμματικά.

Γράφημα 1: Φύλο



Η ερώτηση A2 εξετάζει την ηλικία των ερωτηθέντων. Τα αποτελέσματα παρατίθενται στο παρακάτω πίνακα.

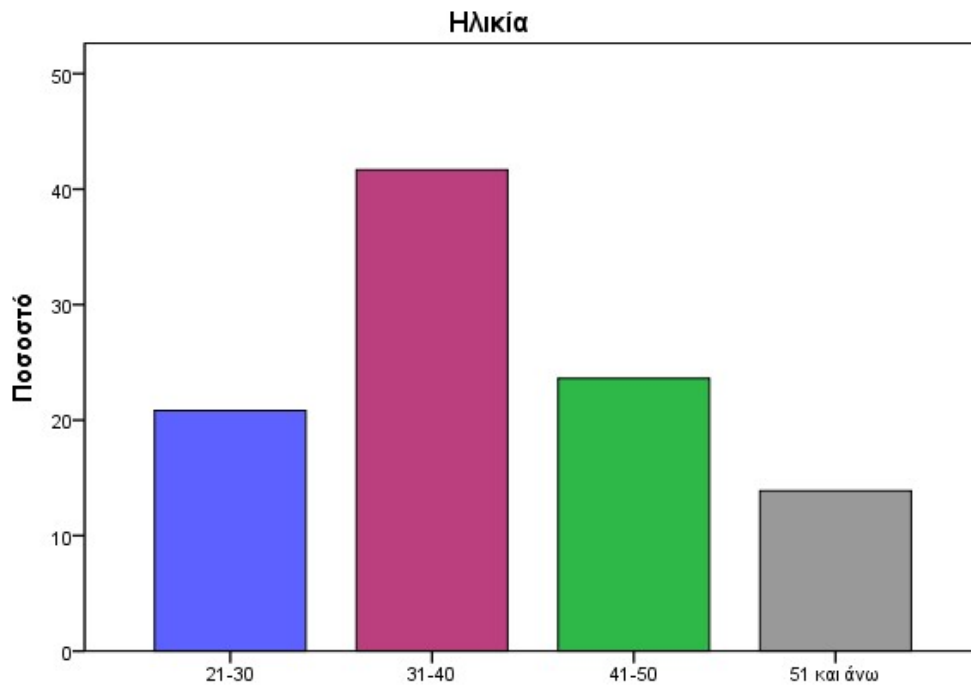
Πίνακας 3: Ηλικία

<b>Ηλικία</b>				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
21-30	15	20,8	20,8	20,8
31-40	30	41,7	41,7	62,5
41-50	17	23,6	23,6	86,1
51 και άνω	10	13,9	13,9	100,0
Σύνολο	72	100,0	100,0	

Από τον πίνακα φαίνεται ότι το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτηθέντων του δείγματος βρίσκονται μεταξύ 31-40 ετών, ήτοι 41,7% και ακολουθούν οι κατηγορίες 41-50 και 21-30 με ποσοστά 23,6% και 20,8% αντίστοιχα. Τέλος το 13,9% των απαντήσεων λήφθηκαν από ηλικίας 51 και άνω.

Τα παραπάνω αποτελέσματα παρουσιάζονται και διαγραμματικά.

Γράφημα 2: Ηλικία



Η ερώτηση Α3 εξετάζει το επίπεδο εκπαίδευσης των ερωτηθέντων. Τα αποτελέσματα παρατίθενται στο παρακάτω πίνακα.

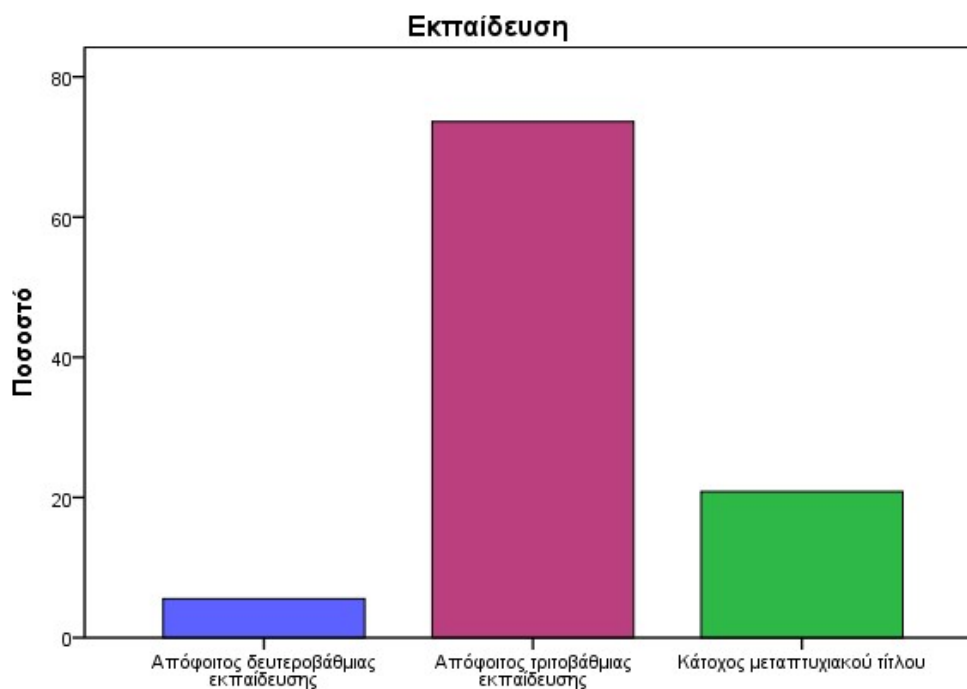
Πίνακας 4: Εκπαίδευση

Εκπαίδευση				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Απόφοιτος δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης	4	5,6	5,6	5,6
Απόφοιτος τριτοβάθμιας εκπαίδευσης	53	73,6	73,6	79,2
Κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου	15	20,8	20,8	100,0
Σύνολο	72	100,0	100,0	

Από τον πίνακα φαίνεται ότι το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτηθέντων του δείγματος είναι απόφοιτοι τριτοβάθμιας εκπαίδευσης με ποσοστό 73,6% ενώ ακολουθούν οι κάτοχοι μεταπτυχιακού τίτλου με ποσοστό 20,8% και τέλος οι απόφοιτοι δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης με ποσοστό μόλις 5,6%.

Τα παραπάνω αποτελέσματα παρουσιάζονται και διαγραμματικά.

Γράφημα 3: Εκπαίδευση



Στη συνέχεια, με την ερώτηση A4 διερευνάται η θέση ευθύνης του προσώπου που συμπλήρωσε το ερωτηματολόγιο. Τα αποτελέσματα εμφανίζονται στον παρακάτω πίνακα.



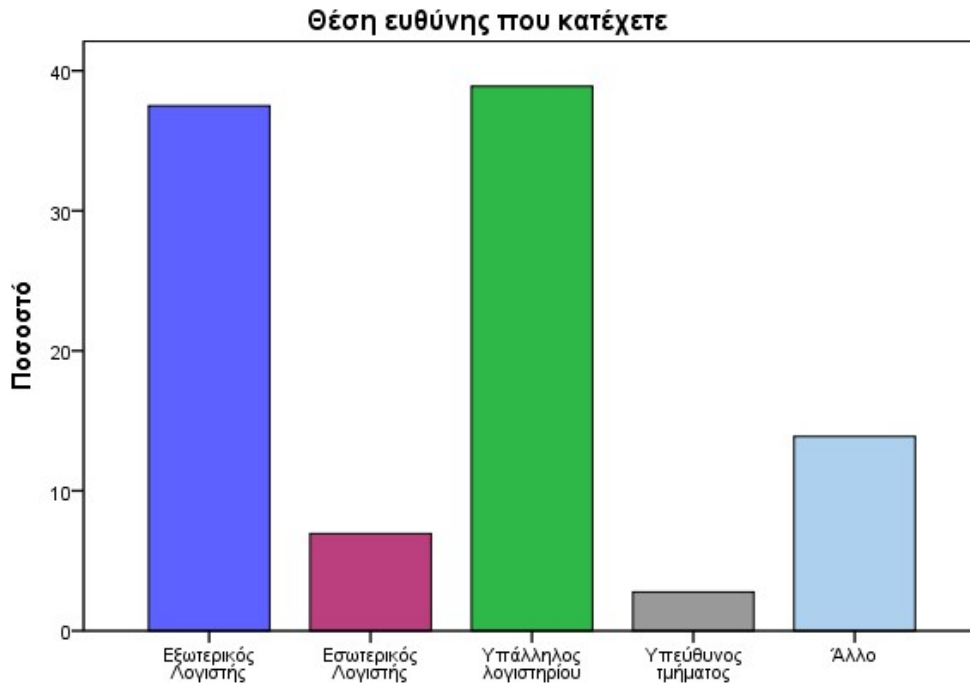
Πίνακας 5: Θέση ευθύνης

<b>Θέση ευθύνης που κατέχετε</b>				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Εξωτερικός Λογιστής	27	37,5	37,5	37,5
Εσωτερικός Λογιστής	5	6,9	6,9	44,4
Υπάλληλος λογιστηρίου	28	38,9	38,9	83,3
Υπεύθυνος τμήματος	2	2,8	2,8	86,1
Άλλο	10	13,9	13,9	100,0
Σύνολο	72	100,0	100,0	

Όπως φαίνεται από τον παραπάνω πίνακα, οριακά οι περισσότεροι ερωτηθέντες, είναι υπάλληλοι λογιστηρίου με ποσοστό 38,9% ενώ το 37,5% είναι εξωτερικοί λογιστές. Ακολουθούν οι εσωτερικοί λογιστές με ποσοστό 6,9% και οι υπεύθυνοι τμήματος με ποσοστό μόλις 2,8%. Τέλος, το 13,9% απάντησε ότι ανήκει σε άλλη θέση.

Τα παραπάνω αποτελέσματα παρουσιάζονται και διαγραμματικά.

Γράφημα 4: Θέση ευθύνης



Η ερώτηση Α5 αφορά τα έτη εμπειρίας του ερωτώμενου. Οι απαντήσεις παρατίθενται στο παρακάτω πίνακα.

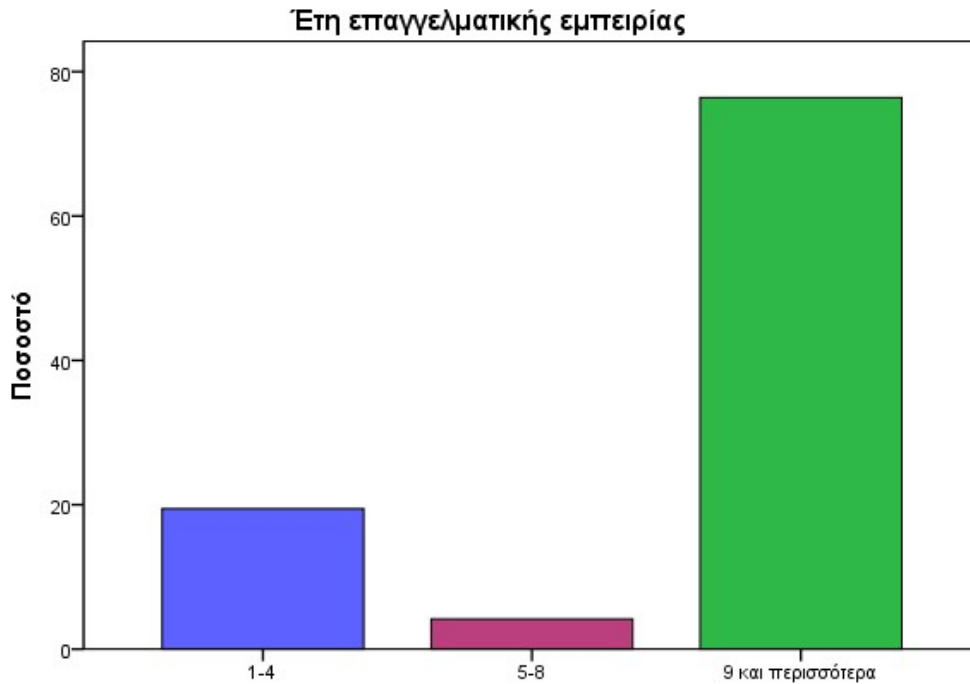
Πίνακας 6: Έτη εμπειρίας

<b>Έτη επαγγελματικής εμπειρίας</b>				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1-4	14	19,4	19,4	19,4
5-8	3	4,2	4,2	23,6
9 και περισσότερα	55	76,4	76,4	100,0
Σύνολο	72	100,0	100,0	

Όπως προκύπτει από τον πίνακα, οι ερωτώμενοι έχουν σημαντική εμπειρία. Πιο συγκεκριμένα, το μεγαλύτερο ποσοστό ,76,4%, έχουν από 9 έτη και άνω. Το 19,4% έχουν 1 με 4 έτη ενώ μόλις το 4,2 % έχουν 5 με 8 έτη εμπειρία.

Τα αποτελέσματα παρουσιάζονται και στο παρακάτω διάγραμμα.

Γράφημα 5: Έτη επαγγελματικής εμπειρίας



Τέλος με την ερώτηση Α6 εξετάζεται ο βαθμός στον οποίο οι ερωτηθέντες είναι ευχαριστημένοι/ες από την επαγγελματική τους αποκατάσταση. Οι απαντήσεις παρατίθενται στο παρακάτω πίνακα.

Πίνακας 7: Επαγγελματική αποκατάσταση

**Είμαι ευχαριστημένος/η με την επαγγελματική μου αποκατάσταση.**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ έντονα	3	4,2	4,2	4,2
Διαφωνώ λίγο	5	6,9	6,9	11,1
Συμφωνώ	28	38,9	38,9	50,0
Συμφωνώ πολύ	26	36,1	36,1	86,1
Συμφωνώ απόλυτα	10	13,9	13,9	100,0
Σύνολο	72	100,0	100,0	

Όπως προκύπτει από τον πίνακα, το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτηθέντων με ποσοστό 38,9% συμφωνεί με την παραπάνω ερώτηση. Το 36,1% συμφωνεί πολύ ενώ ακολουθούν με ποσοστό 13,9% όσοι συμφωνούν απόλυτα με την ερώτηση. Το 6,9% διαφωνεί λίγο ενώ μόλις το 4,2% του δείγματος δήλωσε ότι διαφωνεί έντονα.

Τα αποτελέσματα παρουσιάζονται και στο παρακάτω διάγραμμα.

Γράφημα 6: Επαγγελματική αποκατάσταση



#### 4.2.2 Παρουσίαση αποτελεσμάτων Β Μέρους

Στην ενότητα αυτή παρουσιάζονται οι ερωτήσεις του Β Μέρους του ερωτηματολογίου, η κατανομή συχνοτήτων τους, τα περιγραφικά στατιστικά τους και ελέγχεται με ανάλυση αξιοπιστίας κατά πόσο οι ερωτήσεις αυτές αποτελούν μια ενιαία κλίμακα που μετρά το ίδιο χαρακτηριστικό (μεταβλητή X1).

#### **Κατανομή συχνοτήτων και περιγραφικά στατιστικά**

Το Β Μέρος αποτελείται από 6 ερωτήσεις, τις Β1 έως Β6, όπως περιγράφεται στον παρακάτω πίνακα, με εύρος τιμών απαντήσεων από 1 έως 5, όπου όσο πιο κοντά στο

5 κυμαίνεται μια απάντηση τόσο υψηλότερη είναι η ποιότητα των δεδομένων που εισάγονται.

Πίνακας 8: Κατανομή συχνοτήτων Β Μέρους

Ερωτήσεις	Καθόλου	Πολύ Λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ
<b>B1.</b> Τα δεδομένα που εισάγονται στο Λογιστικό Πληροφοριακό Σύστημα (ΛΠΣ) είναι αληθή; (αναφέρονται σε πραγματικά γεγονότα)	0%	2,8%	18,1%	66,7%	12,5%
<b>B2.</b> Τα δεδομένα εισάγονται στο ΛΠΣ με ασφάλεια;	0%	2,8%	22,2%	66,7%	8,3%
<b>B3.</b> Τα δεδομένα εισάγονται στο ΛΠΣ με σωστές διαδικασίες;	0%	2,8%	27,8%	63,9%	5,6%
<b>B4.</b> Τα δεδομένα που εισάγονται στο ΛΠΣ μπορούν να ενσωματωθούν και να χρησιμοποιηθούν από τα υπόλοιπα τμήματα;	0%	13,9%	25%	45,8%	15,3%
<b>B5.</b> Τα δεδομένα που εισάγονται στο ΛΠΣ μπορούν να ικανοποιήσουν τον χρήστη;	0%	5,6%	12,5%	72,2%	9,7%
<b>B6.</b> Τα δεδομένα που εισάγονται στο ΛΠΣ δεν είναι περιττά;	31,9%	19,4%	23,6%	25%	0%

Στην ερώτηση B1 ο μέσος όρος είναι 3,92 με το 79,2% των ερωτηθέντων να έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ». Στην ερώτηση B2 παρατηρούμε ότι ο μέσος όρος είναι 3,81 και το 75% των ερωτηθέντων έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ». Στην ερώτηση B3 ο μέσος όρος των απαντήσεων είναι 3,72 με το 69,5% να έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ» ενώ στην ερώτηση B4 ο μέσος όρος είναι 3,63 με το 61,1% να έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ». Στην ερώτηση B5 ο μέσος όρος είναι 3,86 όπου συναντάμε και το μεγαλύτερο ποσοστό, 81,9%, στις τιμές «πολύ» ή «πάρα πολύ». Τέλος στη ερώτηση B6 ο μέσος όρος είναι 2,42 , ο χαμηλότερος που παρατηρείται στην κλίμακα, με ποσοστό απαντήσεων 25%.

Πίνακας 9: Στατιστικοί δείκτες για το Β Μέρος του ερωτηματολογίου (N=72)

Ερωτήσεις	Μέσος Όρος	Τυπικό σφάλμα Μ.Ο	Τοπική Απόκλιση	Min	Max
<b>B1.</b> Τα δεδομένα που εισάγονται στο Λογιστικό Πληροφοριακό Σύστημα (ΛΠΣ) είναι αληθή; (αναφέρονται σε πραγματικά γεγονότα)	3,92	,078	,666	2	5
<b>B2.</b> Τα δεδομένα εισάγονται στο ΛΠΣ με ασφάλεια;	3,81	,073	,620	2	5
<b>B3.</b> Τα δεδομένα εισάγονται στο ΛΠΣ με σωστές διαδικασίες;	3,72	,072	,610	2	5
<b>B4.</b> Τα δεδομένα που εισάγονται στο ΛΠΣ μπορούν να ενσωματωθούν και να χρησιμοποιηθούν από τα υπόλοιπα τμήματα;	3,63	,107	,911	2	5
<b>B5.</b> Τα δεδομένα που εισάγονται στο ΛΠΣ μπορούν να ικανοποιήσουν τον χρήστη;	3,86	,077	,657	2	5
<b>B6.</b> Τα δεδομένα που εισάγονται στο ΛΠΣ δεν είναι περιττά;	2,42	,140	1,184	1	4

Ακραία τιμή προς τα κάτω παρατηρείται μόνο στην ερώτηση Β6 με χαμηλό μέσο όρο, παρόλο που η κλίμακα είναι ίδια με θετική αύξηση.

### Ανάλυση αξιοπιστίας κλίμακας Ποιότητα Δεδομένων

Πίνακας 10: Συσχετίσεις ερωτήσεων Β Μέρους

	B1	B2	B3	B4	B5	B6
<b>B1</b>	1,000					
<b>B2</b>	,649**	1,000				
<b>B3</b>	,733**	,640**	1,000			
<b>B4</b>	,434**	,383**	,404**	1,000		
<b>B5</b>	,679**	,567**	,640**	,461**	1,000	
<b>B6</b>	-,196	,084	,065	,133	-,286*	1,000

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Οι ερωτήσεις B1,B2,B3,B4,B5 έχουν στατιστικά σημαντική θετική συνάφεια με μέτριο ως υψηλό μέγεθος μεγαλύτερο του 0.38.

Στον πίνακα παρατηρούμε ότι η ερώτηση B6 δεν έχει στατιστικά σημαντική συσχέτιση ( $p>0,05$ ) με τις B1,B2,B3,B4 ενώ έχει στατιστικά σημαντική αρνητική συσχέτιση με την B5. Η τελευταία αρνητική συνάφεια είναι ένδειξη ότι η ερώτηση B6 μετρά αντίστροφες έννοιες.

Για το μέρος B πραγματοποιήθηκε ανάλυση αξιοπιστίας. Η κλίμακα είναι οριακά αξιόπιστη με Cronbach's Alpha  $\alpha = 0,699$  ελάχιστα μικρότερο από την αποδεκτή τιμή 0.7 (Kline, 1999) . Τα στατιστικά της κλίμακας δίνονται στον παρακάτω πίνακα:

*Πίνακας 11: Στατιστικά κλίμακας Ποιότητα Δεδομένων*

<b>Μέσος Όρος<sup>2</sup></b>	<b>Διακύμανση</b>	<b>Τυπική Απόκλιση</b>	<b>Πλήθος Μεταβλητών</b>
21,35	9,244	3,040	6

Τέλος από τον επόμενο πίνακα παρατηρούμε ότι η αξιοπιστία της κλίμακας έχει  $\alpha=0,860$  αν το ερώτημα B6 διαγραφεί. Το εύρημα αυτό σε συνδυασμό με τα συμπεράσματα των πινάκων που δόθηκαν παραπάνω συνάδει στο να διαγραφεί το ερώτημα B6 ώστε να έχουμε μια πιο αξιόπιστη κλίμακα.

<sup>2</sup>Αναφέρεται στο άθροισμα των μέσων όρων των 6 ερωτημάτων της κλίμακας

Πίνακας 12: Ανάλυση Αξιοπιστίας της κλίμακας Ποιότητα Δεδομένων

	Μέσος Όρος κλίμακας αν διαγραφεί το ερώτημα	Διακύμανση κλίμακας αν διαγραφεί το ερώτημα	Διορθωμένη συνάφεια ερωτημάτων - συνόλου	Δείκτης $\alpha$ αν το ερώτημα διαγραφεί
<b>B1</b>	17,43	6,699	,609	,612
<b>B2</b>	17,54	6,674	,682	,599
<b>B3</b>	17,63	6,660	,702	,595
<b>B4</b>	17,72	6,034	,532	,622
<b>B5</b>	17,49	6,873	,563	,626
<b>B6</b>	18,93	7,897	-,008	,860

Η ανάλυση αξιοπιστίας της κλίμακας και τα αντίστοιχα στατιστικά μετά την διαγραφή του ερωτήματος B6 παρουσιάζονται στον Πίνακα 13. Ο δείκτης  $\alpha$  και ο μέσος όρος της κλίμακας δεν μεταβάλλονται ιδιαίτερα αν κάποιο από τα ερωτήματα B1,B2,B3,B4,B5 διαγραφεί ενώ ο γενικός μέσος όρος της κλίμακας είναι 3,79 (με ελάχιστο το 1 και μέγιστο το 5) με διακύμανση 0,013.

Πίνακας 13: Δείκτης  $\alpha$  και στατιστικά της αναθεωρημένης κλίμακας Ποιότητα Δεδομένων

Δείκτης $\alpha$	Μέσος Όρος <sup>3</sup>	Διακύμανση	Τυπική Απόκλιση	Πλήθος Μεταβλητών
0,860	18,93	7,897	2,810	5

Ολοκληρώνοντας την μελέτη της κλίμακας Ποιότητα Δεδομένων κωδικοποιήθηκε μια νέα μεταβλητή την Ποιότητα\_Δεδομένων (X1) η οποία υπολογίζει τον γενικό μέσο όρο των απαντήσεων στις ερωτήσεις B1-B5. Η συνάφεια μεταξύ των ερωτημάτων B1-B5 ως προς την Ποιότητα\_Δεδομένων είναι υψηλή αλλά όχι τόσο ώστε κάποια ερωτήματα να επηρεάζουν την τιμή της καθολικά. Σύμφωνα με την ανάλυση που έγινε μπορεί για τον υπολογισμό των υπόλοιπων στατιστικών να χρησιμοποιηθεί η μεταβλητή X1 έναντι του B μέρους του ερωτηματολογίου.

<sup>3</sup> Αναφέρεται στο άθροισμα των μέσων όρων των 5 ερωτημάτων της κλίμακας



Πίνακας 14: Συνάφεια ερωτημάτων κλίμακας Ποιότητα Δεδομένων και της μεταβλητής Ποιότητα\_Δεδομένων

	<b>B1</b>	<b>B2</b>	<b>B3</b>	<b>B4</b>	<b>B5</b>
<b>Ποιότητα_Δεδομένων</b>	0,817**	0,728**	0,799**	0,719**	0,745**

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

#### 4.2.3 Παρουσίαση αποτελεσμάτων Γ Μέρους

Στην ενότητα αυτή παρουσιάζονται οι ερωτήσεις του Γ Μέρους του ερωτηματολογίου, η κατανομή συχνοτήτων τους, τα περιγραφικά στατιστικά τους και ελέγχεται με ανάλυση αξιοπιστίας κατά πόσο οι ερωτήσεις αυτές αποτελούν μια ενιαία κλίμακα που μετρά το ίδιο χαρακτηριστικό (μεταβλητή X2).

#### Κατανομή συχνοτήτων και περιγραφικά στατιστικά

Το Γ Μέρος, όπως περιγράφεται στον παρακάτω πίνακα, αποτελείται από 11 ερωτήσεις τις Γ7 έως Γ17, οι οποίες είναι αρνητικά διατυπωμένες πράγμα που σημαίνει ότι όσο πιο κοντά στο 5 είναι μια απάντηση τόσο πιο μικρή είναι η ασφάλεια του ΛΠΣ.

Πίνακας 15: Κατανομή συχνοτήτων Γ Μέρους

Ερωτήσεις	Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ
<b>Γ7.</b> Υπάρχει ακούσια εισαγωγή λανθασμένων δεδομένων στο ΛΠΣ από τον χρήστη;	13,9%	31,9%	38,9%	9,7%	5,6%
<b>Γ8.</b> Υπάρχει σκόπιμη εισαγωγή λανθασμένων δεδομένων στο ΛΠΣ από τον χρήστη;	51,4%	25%	15,3%	8,3%	0%
<b>Γ9.</b> Υπάρχει ακούσια καταστροφή δεδομένων από τον χρήστη;	43,1%	44,4%	8,3%	4,2%	0%
<b>Γ10.</b> Υπάρχει σκόπιμη καταστροφή δεδομένων από τον χρήστη;	58,3%	23,6%	15,3%	2,8%	0%
<b>Γ11.</b> Υπάρχει μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση στο ΛΠΣ από τους υπαλλήλους;	47,2%	25%	13,9%	13,9%	0%
<b>Γ12.</b> Υπάρχει μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση στο ΛΠΣ από τρίτους (hackers);	61,1%	18,1%	15,3%	4,2%	1,4%

<b>Γ13.</b> Υπάρχει κοινή χρήση κωδικών πρόσβασης στο ΛΠΣ από τους χρήστες;	26,4%	29,2%	18,1%	23,6%	2,8%
<b>Γ14.</b> Εισάγονται κακόβουλα προγράμματα (ιοί) στο ΛΠΣ;	59,7%	19,4%	13,9%	6,9%	0%
<b>Γ15.</b> Υπάρχει κλοπή δεδομένων ή πληροφοριών;	63,9%	18,1%	15,3%	2,8%	0%
<b>Γ16.</b> Υπάρχει μη εξουσιοδοτημένη ορατότητα εγγράφων με εμφάνιση σε οθόνες ή εκτύπωση σε χαρτί;	30,6%	43,10%	15,3%	11,1%	0%
<b>Γ17.</b> Υπάρχει εκτύπωση και διανομή πληροφοριών από μη εξουσιοδοτημένα άτομα;	63,9%	12,5%	18,1%	5,6%	0%

Στην ερώτηση Γ7 παρατηρείται ότι το 38,9% του δείγματος θεωρεί ότι σε μέτριο βαθμό υπάρχει ακούσια εισαγωγή λανθασμένων δεδομένων από τον χρήστη ενώ το 31,9% θεωρεί έχει απαντήσει «πολύ λίγο». Στην επόμενη ερώτηση όπου εξετάζεται η σκόπιμη εισαγωγή λανθασμένων δεδομένων, το 76,4% των ερωτηθέντων έχει απαντήσει «καθόλου» ή «πολύ λίγο». Το ίδιο παρατηρείται και στις ερωτήσεις Γ91, Γ10, Γ11 και Γ12 όπου οι ερωτηθέντες έχουν απαντήσει «καθόλου» ή «πολύ λίγο» με ποσοστά 87,5%, 81,9%, 72,2% και 79,2% αντίστοιχα. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζουν τα ποσοστά των απαντήσεων στην ερώτηση Γ12 για τον βαθμό κοινής χρήσης κωδικών πρόσβασης από τους χρήστες όπου παρατηρούμε ότι το 26,4% έχει απαντήσει «καθόλου», το 29,2% «πολύ λίγο» το 18,1% «λίγο» και το 23,6% «πολύ». Τέλος στις υπόλοιπες ερωτήσεις Γ14 έως Γ17 παρατηρούμε ότι πάλι ότι το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτηθέντων έχει απαντήσει «καθόλου» ή πολύ λίγο».

Πίνακας 16: Στατιστικοί δείκτες για το Γ Μέρος του ερωτηματολογίου (N=72)

Ερωτήσεις	Μέσος Όρος	Τυπικό σφάλμα Μ.Ο	Τυπική Απόκλιση	Min	Max
Γ7. Υπάρχει ακούσια εισαγωγή λανθασμένων δεδομένων στο ΛΠΣ από τον χρήστη;	2,61	,121	1,029	1	5
Γ8. Υπάρχει σκόπιμη εισαγωγή λανθασμένων δεδομένων στο ΛΠΣ από τον χρήστη;	1,81	,116	,988	1	4
Γ9. Υπάρχει ακούσια καταστροφή δεδομένων από τον χρήστη;	1,74	,093	,787	1	4
Γ10. Υπάρχει σκόπιμη καταστροφή δεδομένων από τον χρήστη;	1,63	,100	,846	1	4
Γ11. Υπάρχει μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση στο ΛΠΣ από τους υπαλλήλους;	1,92	,123	1,045	1	4
Γ12. Υπάρχει μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση στο ΛΠΣ από τρίτους (hackers);	1,67	,115	,979	1	5
Γ13. Υπάρχει κοινή χρήση κωδικών πρόσβασης στο ΛΠΣ από τους χρήστες;	2,47	,141	1,198	1	5
Γ14. Εισάγονται κακόβουλα προγράμματα (ιού) στο ΛΠΣ;	1,68	,113	,962	1	4
Γ15. Υπάρχει κλοπή δεδομένων ή πληροφοριών;	1,57	,101	,853	1	4
Γ16. Υπάρχει μη εξουσιοδοτημένη ορατότητα εγγράφων με εμφάνιση σε οθόνες ή εκτύπωση σε χαρτί;	2,07	,112	,954	1	4
Γ17. Υπάρχει εκτύπωση και διανομή πληροφοριών από μη εξουσιοδοτημένα άτομα;	1,65	,114	,966	1	4

Στον παραπάνω πίνακα παρατηρείται ο μέσος όρος ανά ερώτηση να έχει τιμές <2 με εξαίρεση τις ερωτήσεις Γ7, Γ13 και Γ16 όπως είχε φανεί κ από τον Πίνακας 15.

Οι παραπάνω ερωτήσεις κωδικοποιήθηκαν αντίστροφα με την χρήση της εντολής Transfrom->RecodeintoSameVariables του SPSS, με στόχο η μικρότερη τιμή της απάντησης να αντιστοιχεί στη μικρότερη ασφάλεια του ΛΠΣ. Επομένως η τιμή της μεταβλητής Ασφάλεια\_ΛΠΣ να έχει την ίδια λογική με τις τιμές των υπολοίπων μεταβλητών της έρευνας.

## Ανάλυση αξιοπιστίας κλίμακας Ασφάλεια ΛΠΣ

Πίνακας 17: Συσχετίσεις ερωτήσεων Γ Μέρους

	Γ7	Γ8	Γ9	Γ10	Γ11	Γ12	Γ13	Γ14	Γ15	Γ16	Γ17
Γ7	1,000										
Γ8	,376**	1,000									
Γ9	,409**	,452**	1,000								
Γ10	,454**	,642**	,720**	1,000							
Γ11	,266*	,215	,170	,126	1,000						
Γ12	,347**	,556**	,213	,352**	,643**	1,000					
Γ13	,089	,162	,024	,045	,314**	,257*	1,000				
Γ14	,356**	,479**	,317**	,441**	,569**	,733**	,286*	1,000			
Γ15	,300*	,449**	,196	,413**	,465**	,667**	,087	,754**	1,000		
Γ16	,109	,079	,116	,223	,382**	,454**	,135	,426**	,626**	1,000	
Γ17	,125	,313**	,116	,187	,436**	,636**	,262*	,657**	,805**	,636**	1,000

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Οι περισσότερες ερωτήσεις της κλίμακας συσχετίζονται θετικά μεταξύ τους. Δεν υπάρχουν αρνητικές συνάφειες άρα όλες οι ερωτήσεις της κλίμακας μετρώνε τις ίδιες έννοιες. Οι ερωτήσεις Γ14-Γ12, Γ14-Γ15 και Γ15-Γ17 παρουσιάζουν στατιστικά σημαντική θετική συνάφεια με συντελεστή συσχέτισης  $r > 0.7$  και στάθμη σημαντικότητας  $p < 0,01$ .

Η ανάλυση αξιοπιστίας της κλίμακας που αποτελούν οι ερωτήσεις του Γ Μέρους έχει δείκτη  $\alpha = 0,843 > 0,7$  επομένως η κλίμακα θεωρείται αξιόπιστη.

Πίνακας 18: Δείκτης  $\alpha$  και στατιστικά της αναθεωρημένης κλίμακας Ασφάλεια ΛΠΣ

Δείκτης $\alpha$	Μέσος Όρος <sup>4</sup>	Διακύμανση	Τυπική Απόκλιση	Πλήθος Μεταβλητών
0,860	45,19	44,3	6,66	11

<sup>4</sup> Αναφέρεται στο άθροισμα των μέσων όρων των 11 ερωτημάτων της κλίμακας

Ο δείκτης α και η μέση τιμή της κλίμακας μειώνονται αν διαγραφεί κάποιο από τα ερωτήματα Γ7-Γ17, επομένως η κλίμακα είναι άρτια και κανένα από τα ερωτήματα δεν είναι περιττό. Ο γενικός μέσος όρος της κλίμακας είναι 4,11 επομένως κατά μέσο όρο τα άτομα του δείγματος θεωρούν ότι το ΛΠΣ στο οποίο δουλεύουν είναι πολύ έως πάρα πολύ ασφαλές.

Τέλος κωδικοποιήθηκε η μεταβλητή Ασφάλεια\_ΛΠΣ(X2) η οποία υπολογίζει τον γενικό μέσο όρο των ερωτημάτων Γ1-Γ17 και μας δίνει ανά άτομο την βαθμολογία της ασφάλειας του συστήματος με ελάχιστο το 1 (το σύστημα δεν θεωρείται καθόλου ασφαλές) και μέγιστο το 5 (το σύστημα θεωρείται πάρα πολύ ασφαλές). Στον παρακάτω πίνακα παρουσιάζεται η συνάφεια μεταξύ των ερωτημάτων της κλίμακας και της μεταβλητής X2.

Πίνακας 19: Συνάφεια ερωτημάτων κλίμακας και της μεταβλητής Ασφάλεια\_ΛΠΣ

	Γ7	Γ8	Γ9	Γ10	Γ11	Γ12	Γ13	Γ14	Γ15	Γ16	Γ17
<b>Ασφάλεια_ΛΠΣ</b>	,551**	,661**	,493**	,618**	,653**	,795**	,450**	,767**	,752**	,563**	,668**

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Όλα τα ερωτήματα εμφανίζουν στατιστικά σημαντική θετική συσχέτιση με τον βαθμό της ασφάλειας του ΛΠΣ, που δίνεται από την τιμή της μεταβλητής X2, χωρίς να υπάρχει σε κάποιο ή κάποιο από αυτά συντελεστής συνάφειας με τόσο μεγάλο μέγεθος που θα καθιστούσε την επιρροή την τιμής της X2 καθοριστική. Επομένως όλα τα ερωτήματα συμβάλουν στη συνολική βαθμολογία της Ασφάλειας και για τον υπολογισμό των στατιστικών στη συνέχεια της διπλωματικής θα χρησιμοποιούμε την Ασφάλεια\_ΛΠΣ έναντι της κλίμακας Γ.

#### 4.2.4 Παρουσίαση αποτελεσμάτων Δ Μέρους

Στην παρούσα ενότητα παρουσιάζονται οι ερωτήσεις του Δ Μέρους του ερωτηματολογίου, η κατανομή συχνοτήτων τους, τα περιγραφικά στατιστικά τους και ελέγχεται με ανάλυση αξιοπιστίας κατά πόσο οι ερωτήσεις αυτές αποτελούν μια ενιαία κλίμακα που μετρά το ίδιο χαρακτηριστικό (μεταβλητή X3).

## Κατανομή συχνοτήτων και περιγραφικά στατιστικά

Το Δ Μέρος, όπως περιγράφεται στον παρακάτω πίνακα, αποτελείται από 9 ερωτήσεις τις Δ18 έως Δ26, με εύρος τιμών απαντήσεων από 1 έως 5, όπου όσο πιο κοντά στο 5 κυμαίνεται μια απάντηση τόσο υψηλότερος είναι και ο βαθμός της αντιλαμβανόμενης χρησιμότητας του ΛΠΣ.

Πίνακας 20: Κατανομή συχνοτήτων Δ Μέρους

Ερωτήσεις	Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ
<b>Δ18.</b> Ο τρόπος που αποτυπώνονται τα αποτελέσματα του ΛΠΣ είναι χρήσιμος;	2,8%	8,3%	18,1%	62,5%	8,3%
<b>Δ19.</b> Είστε ικανοποιημένοι από την ορθότητα του ΛΠΣ;	0%	11,1%	12,5%	73,6%	2,8%
<b>Δ20.</b> Είναι σαφείς οι πληροφορίες του ΛΠΣ;	0%	8,3%	18,1%	58,3%	15,3%
<b>Δ21.</b> Το ΛΠΣ παρέχει επαρκείς πληροφορίες;	0%	5,6%	22,2%	58,3%	13,9%
<b>Δ22.</b> Λαμβάνετε έγκαιρα τις πληροφορίες που χρειάζεστε από το ΛΠΣ;	2,8%	8,3%	18,1%	58,3%	12,5%
<b>Δ23.</b> Το περιεχόμενο των πληροφοριών του ΛΠΣ ανταποκρίνεται στις ανάγκες σας;	2,8%	11,1%	15,3%	66,7%	4,2%
<b>Δ24.</b> Το ΛΠΣ είναι φιλικό προς τον χρήστη;	2,8%	5,6%	19,4%	62,5%	9,7%
<b>Δ25.</b> Το ΛΠΣ είναι εύκολο στην χρήση;	2,8%	5,6%	20,8%	56,9%	13,9%
<b>Δ26.</b> Οι αναφορές ελέγχου παρέχονται συχνά σε συστηματική, τακτική βάση; (π.χ. ημερήσιες, εβδομαδιαίες αναφορές.)	0%	20,8%	22,2%	45,8%	11,1%

Στην ερώτηση Δ18 ο μέσος όρος είναι 3,65 με το 70,8% των ερωτηθέντων να έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ». Στην ερώτηση Δ19 παρατηρούμε ότι ο μέσος όρος

είναι 3,68 και το 76,4% των ερωτηθέντων έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ». Στην ερώτηση Δ20 ο μέσος όρος των απαντήσεων είναι 3,78 με το 73,6% να έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ» ενώ στην ερώτηση Δ21 ο μέσος όρος είναι 3,83 με το 72,2% να έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ». Στην ερώτηση Δ22 ο μέσος όρος είναι 3,69 με ποσοστό, 70,8% να κατανέμεται στις τιμές «πολύ» ή «πάρα πολύ», ενώ στην ερώτηση Δ23 ο μέσος όρος είναι 3,58 με ποσοστό 70,9% στις αντίστοιχες τιμές. Στην ερώτηση Δ24 ο μέσος όρος είναι 3,71 με ποσοστό απαντήσεων 72,2%, ενώ στην ερώτηση Δ25 ο μέσος όρος είναι 3,68 με ποσοστό 70,8% σε τιμές «πολύ» ή «πάρα πολύ». Τέλος στην ερώτηση Δ26 ο μέσος όρος είναι 3,47, ο χαμηλότερος της κλίμακας, με ποσοστό 56,9% των ερωτηθέντων να έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ».

Πίνακας 21: Στατιστικοί δείκτες για το Δ Μέρος του ερωτηματολογίου (N=72)

Ερωτήσεις	Μέσος Όρος	Τυπικό σφάλμα Μ.Ο	Τυπική Απόκλιση	Min	Max
Δ18. Ο τρόπος που αποτυπώνονται τα αποτελέσματα του ΛΠΣ είναι χρήσιμος;	3,65	,101	,858	1	5
Δ19. Είστε ικανοποιημένοι από την ορθότητα του ΛΠΣ;	3,68	,084	,709	2	5
Δ20. Είναι σαφείς οι πληροφορίες του ΛΠΣ;	3,78	,095	,809	2	5
Δ21. Το ΛΠΣ παρέχει επαρκείς πληροφορίες;	3,83	,086	,732	2	5
Δ22. Λαμβάνετε έγκαιρα τις πληροφορίες που χρειάζεστε από το ΛΠΣ;	3,69	,106	,898	1	5
Δ23. Το περιεχόμενο των πληροφοριών του ΛΠΣ ανταποκρίνεται στις ανάγκες σας;	3,58	,100	,852	1	5
Δ24. Το ΛΠΣ είναι φιλικό προς τον χρήστη;	3,71	,098	,830	1	5
Δ25. Το ΛΠΣ είναι εύκολο στην χρήση;	3,68	,108	,917	1	5
Δ26. Οι αναφορές ελέγχου παρέχονται συχνά σε συστηματική, τακτική βάση; (π.χ. ημερήσιες, εβδομαδιαίες αναφορές.)	3,47	,112	,949	2	5

## Ανάλυση αξιοπιστίας κλίμακας Αντιλαμβανόμενη Χρησιμότητα ΛΠΣ

Πίνακας 22: Συσχετίσεις ερωτήσεων Δ Μέρους

	Δ18	Δ19	Δ20	Δ21	Δ22	Δ23	Δ24	Δ25	Δ26
Δ18	1,000								
Δ19	,807**	1,000							
Δ20	,662**	,769**	1,000						
Δ21	,761**	,772**	,761**	1,000					
Δ22	,687**	,743**	,739**	<b>,873**</b>	1,000				
Δ23	,775**	,842**	,760**	,821**	,826**	1,000			
Δ24	,664**	,648**	,776**	,816**	,678**	,743**	1,000		
Δ25	,549**	,578**	,709**	,752**	,677**	,601**	,805**	1,000	
Δ26	,513**	,545**	,751**	,627**	,521**	,523**	,624**	,545**	1,000

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Όλες οι ερωτήσεις έχουν μεταξύ τους στατιστικά σημαντικές ισχυρές συσχετίσεις με συντελεστή συσχέτισης  $r > 0.5$  και στάθμη σημαντικότητας  $p < 0.01$ . Ιδιαίτερα οι ερωτήσεις Δ21, Δ22 έχουν συντελεστή συσχέτισης  $r = 0,873$  που είναι πολύ μεγάλου μεγέθους ( $-1 < r < 1$ ). Αυτό σημαίνει ότι υπάρχει αρκετά σημαντική εξάρτηση στο κατά πόσο οι ερωτηθέντες θεωρούν ότι το ΛΠΣ παρέχει επαρκείς πληροφορίες με το κατά πόσο θεωρούν ότι λαμβάνουν έγκαιρα από αυτό, τις πληροφορίες που χρειάζονται.

Για την κλίμακα Δ πραγματοποιήθηκε ανάλυση αξιοπιστίας, ο δείκτης Cronbach's alpha είναι  $\alpha = 0,955$  που είναι αρκετά υψηλός και καθιστά την κλίμακα πολύ αξιόπιστη. Αν διαγραφεί κάποιο από τα ερωτήματα τόσο ο δείκτης  $\alpha$ , όσο και ο μέσος όρος της κλίμακας ( $M.O = 33,08$ ) μειώνονται επομένως όλα τα ερωτήματα είναι απαραίτητα και συμβάλουν στη συνολική βαθμολογία της αντιλαμβανόμενης χρησιμότητας του ΛΠΣ που είναι η μεταβλητή της κλίμακας Δ. Ο γενικός μέσος όρος της κλίμακας είναι 3,68.



Πίνακας 23: Δείκτης  $\alpha$  και στατιστικά της αναθεωρημένης κλίμακας Αντιλαμβανόμενη Χρησιμότητα

Δείκτης $\alpha$	Μέσος Όρος <sup>5</sup>	Διακύμανση	Τυπική Απόκλιση	Πλήθος Μεταβλητών
0,955	33,08	42,275	6,502	9

Στον πίνακα που ακολουθεί παρουσιάζεται η συνάφεια των ερωτημάτων της κλίμακας με την νέα μεταβλητή Αντιλαμβανόμενη Χρησιμότητα (X3) το μέτρο της οποίας υπολογίζεται από τον μέσο όρο των ερωτημάτων Δ18-Δ26 της κλίμακας. Παρατηρούμε στατιστικά σημαντική ισχυρή συσχέτιση κάθε ερωτήματος με τη συνολική βαθμολογία της αντιλαμβανόμενης χρησιμότητας του ΛΠΣ. Όλες οι ερωτήσεις την επηρεάζουν αρκετά χωρίς να μπορούμε να απορρίψουμε κάποια από αυτές καθώς ο δείκτης συνάφειας σε όλες είναι  $r > 0.740$

Πίνακας 24: Συνάφεια των ερωτήσεων της κλίμακας Δ με την μεταβλητή Αντιλαμβανόμενη Χρησιμότητα

	Δ18	Δ19	Δ20	Δ21	Δ22	Δ23	Δ24	Δ25	Δ26
Αντιλαμβανόμενη Χρησιμότητα	,782**	,741**	,881**	,869**	,831**	,811**	,832**	,799**	,769**

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

#### 4.2.5 Παρουσίαση αποτελεσμάτων Ε Μέρους

Στην παρούσα ενότητα παρουσιάζονται οι ερωτήσεις του Ε Μέρους του ερωτηματολογίου, η κατανομή συχνοτήτων τους, τα περιγραφικά στατιστικά τους και ελέγχεται με ανάλυση αξιοπιστίας κατά πόσο οι ερωτήσεις αυτές αποτελούν μια ενιαία κλίμακα που μετρά το ίδιο χαρακτηριστικό (μεταβλητή X4).

#### Κατανομή συχνοτήτων και περιγραφικά στατιστικά

Το Ε Μέρος, όπως περιγράφεται στον παρακάτω πίνακα, αποτελείται από 4 ερωτήσεις τις E27 έως E30, με εύρος τιμών απαντήσεων από 1 έως 5, όπου όσο πιο

<sup>5</sup> Αναφέρεται στο άθροισμα των μέσων όρων των 9 ερωτημάτων της κλίμακας Δ

κοντά στο 5 κυμαίνεται μια απάντηση τόσο πιο αξιόπιστο είναι το υλικό και ο εξοπλισμός που χρησιμοποιούνται στο ΛΠΣ.

Πίνακας 25: Κατανομή συχνοτήτων Ε Μέρους

Ερωτήσεις	Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ
<b>E27.</b> Το υλικό και το λογισμικό που χρησιμοποιούνται στο ΛΠΣ είναι το πιο πρόσφατο αυτήν τη στιγμή;	0%	6.9%	19.4%	43.1%	30.6%
<b>E28.</b> Το υλικό και λογισμικό έχει υψηλή ταχύτητα εισαγωγής και ανάκτησης πληροφοριών στο ΛΠΣ;	4.2%	6.9%	19.4%	48.6%	20.8%
<b>E29.</b> Το υλικό και λογισμικό που χρησιμοποιούνται για το ΛΠΣ δεν απαιτεί υψηλό βαθμό πολυπλοκότητας;	5.6%	4.2%	50%	40.3%	0%
<b>E30</b> Ο εξοπλισμός (στη βέλτιστη κατάσταση του) που χρησιμοποιείται παρέχει τους επιθυμητούς στόχους του ΛΠΣ;	0%	2.8%	23.6%	63.9%	9.7%

Στην ερώτηση E27 ο μέσος όρος είναι 3,97 με το 73,7% των ερωτηθέντων να έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ». Στην ερώτηση E28 παρατηρούμε ότι ο μέσος όρος είναι 3,75 και το 69,4% των ερωτηθέντων έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ», παρατηρείται ωστόσο ότι το 4,2% του δείγματος θεωρεί ότι το υλικό και λογισμικό του ΛΠΣ έχει χαμηλή ταχύτητα εισαγωγής και ανάκτησης πληροφοριών. Στην επόμενη ερώτηση E29 ο μέσος όρος των απαντήσεων είναι 3,26 με το 40,3% να έχουν απαντήσει «πολύ» και το 50% να θεωρούν ότι το υλικό και ο εξοπλισμός που χρησιμοποιούνται στο ΛΠΣ να απαιτεί μέτριο βαθμό πολυπλοκότητας και το 5,6% ότι υλικό και λογισμικό απαιτούν υψηλό βαθμό πολυπλοκότητας. Τέλος στην ερώτηση E30 ο μέσος όρος είναι 3,81 με το 73,6% των ερωτηθέντων να έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ».

Πίνακας 26: Στατιστικοί δείκτες για το Ε Μέρος του ερωτηματολογίου (N=72)

Ερωτήσεις	Μέσος Όρος	Τυπικό σφάλμα Μ.Ο	Τυπική Απόκλιση	Min	Max
<b>E27.</b> Το υλικό και το λογισμικό που χρησιμοποιούνται στο ΛΠΣ είναι το πιο πρόσφατο αυτήν τη στιγμή;	3,97	,105	,888	2	5
<b>E28.</b> Το υλικό και λογισμικό έχει υψηλή ταχύτητα εισαγωγής και ανάκτησης πληροφοριών στο ΛΠΣ;	3,75	,118	1,004	1	5
<b>E29.</b> Το υλικό και λογισμικό που χρησιμοποιούνται για το ΛΠΣ δεν απαιτεί υψηλό βαθμό πολυπλοκότητας;	3,26	,093	,787	1	4
<b>E30</b> Ο εξοπλισμός (στη βέλτιστη κατάσταση του) που χρησιμοποιείται παρέχει τους επιθυμητούς στόχους του ΛΠΣ;	3,81	,076	,642	2	5

### Ανάλυση αξιοπιστίας κλίμακας Υλικό και λογισμικό ΛΠΣ

Πίνακας 27: Συσχετίσεις ερωτήσεων Ε Μέρους

	<b>E27</b>	<b>E28</b>	<b>E29</b>	<b>E30</b>
<b>E27</b>	1,000			
<b>E28</b>	,769**	1,000		
<b>E29</b>	,358**	,303**	1,000	
<b>E30</b>	,707**	,746**	,488**	1,000

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Από τον πίνακα των συσχετίσεων παρατηρούμε ότι η ερώτηση E29 έχει πολύ μικρότερο συντελεστή συσχέτισης με τις υπόλοιπες ερωτήσεις.

Η κλίμακα είναι αξιόπιστη με δείκτη  $\alpha=0,834$  με μέσο όρο κλίμακας 14,79 και γενικό μέσο όρο 3,70. Αν διαγραφεί κάποιο από τα ερωτήματα E27,E28,E30 ο δείκτης  $\alpha$  και ο μέσος όρος μειώνονται. Αν διαγραφεί το E29 ο δείκτης  $\alpha$  γίνεται 0,881 που είναι πιο υψηλός σε σχέση με της αρχική κλίμακας, ωστόσο ο μέσος όρος μειώνεται σε 11.53. Με βάση αυτά τα στοιχεία αποφασίστηκε να μην αποκλειστεί η ερώτηση E29 από την κλίμακα του μέρους E.

Πίνακας 28: Δείκτης  $\alpha$  και στατιστικά της αναθεωρημένης κλίμακας Υλικό και Εξοπλισμός

Δείκτης $\alpha$	Μέσος Όρος <sup>6</sup>	Διακύμανση	Τυπική Απόκλιση	Πλήθος Μεταβλητών
0,834	14,79	7,548	2,747	4

Τέλος υπολογίστηκε η νέα μεταβλητή Υλικό\_Εξοπλισμός\_ΛΠΣ (X4) ως τον μέσο όρο των ερωτήσεων E27-E30. Από τον Πίνακα 29 **Σφάλμα! Το αρχείο προέλευσης της αναφοράς δεν βρέθηκε.** παρατηρούμε ότι όλες οι ερωτήσεις συμβάλουν στατιστικά σημαντικά στην εξαγωγή της τιμής της μεταβλητής X4 με την E29 να έχει μικρότερο συντελεστή συνάφειας ( $r=0.619$ ,  $p<0.01$ ) από τις υπόλοιπες ο οποίος ωστόσο παρουσιάζει μια στατιστικά σημαντική μέτρια συνάφεια.

Πίνακας 29: Συνάφεια ερωτημάτων της κλίμακας E με την μεταβλητή Υλικό\_Εξοπλισμός\_ΛΠΣ

	E27	E28	E29	E30
Υλικό_Εξοπλισμός_ΛΠΣ	,866**	,863**	,619**	,801**

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

#### 4.2.2 Παρουσίαση αποτελεσμάτων ΣΤ Μέρους

Στην ενότητα αυτή παρουσιάζονται οι ερωτήσεις του ΣΤ Μέρους του ερωτηματολογίου, η κατανομή συχνοτήτων τους, τα περιγραφικά στατιστικά τους και ελέγχεται με ανάλυση αξιοπιστίας κατά πόσο οι ερωτήσεις αυτές αποτελούν μια ενιαία κλίμακα που μετρά το ίδιο χαρακτηριστικό (μεταβλητή X5).

<sup>6</sup> Αναφέρεται στο άθροισμα των μέσων όρων των 9 ερωτημάτων της κλίμακας E

## Κατανομή συχνοτήτων και περιγραφικά στατιστικά

Το ΣΤ Μέρος αποτελείται από 3 ερωτήσεις, τις ΣΤ31 έως ΣΤ33, όπως περιγράφεται στον παρακάτω πίνακα, με εύρος τιμών απαντήσεων από 1 έως 5, όπου όσο πιο κοντά στο 5 κυμαίνεται μια απάντηση τόσο τα χαρακτηριστικά των εργαζομένων ανταποκρίνονται στην χρήση του ΛΠΣ.

Πίνακας 30: Κατανομή συχνοτήτων ΣΤ Μέρους

Ερωτήσεις	Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ
<b>ΣΤ31.</b> Τα προσόντα των εργαζομένων στο ΛΠΣ είναι ανάλογα με τη φύση της εργασίας που τους ανατίθεται;	2,8%	9,7%	23,6%	54,2%	9,7%
<b>ΣΤ32.</b> Οι νέοι εργαζόμενοι στο ΛΠΣ λαμβάνουν την απαραίτητη εκπαίδευση;	2,8%	23,6%	33,3%	26,4%	13,9%
<b>ΣΤ33.</b> Οι εργαζόμενοι λαμβάνουν μαθήματα κατάρτισης για το ΛΠΣ όταν χρειάζεται;	8,3%	18,1%	29,2%	38,9%	5,65%

Στην ερώτηση ΣΤ31 ο μέσος όρος είναι 3,58 με το 63,9% των ερωτηθέντων να θεωρούν ότι τα προσόντα των εργαζομένων είναι ανάλογα με την φύση της εργασίας τους. Στην ερώτηση ΣΤ32 ο μέσος όρος είναι 3,25 με το 33,3% των ερωτηθέντων να έχουν απαντήσει «λίγο» ενώ στην ερώτηση ΣΤ33 ο μέσος όρος είναι 3,15 , ο χαμηλότερος που παρατηρείται στην κλίμακα με ακραίες τιμές προς τα κάτω όπου το 8,3% των ερωτηθέντων έχει απαντήσει «καθόλου» στον βαθμό που θεωρούν ότι οι εργαζόμενοι λαμβάνουν μαθήματα κατάρτισης όταν χρειάζεται.

Πίνακας 31: Στατιστικοί δείκτες για το ΣΤ Μέρος του ερωτηματολογίου (N=72)

Ερωτήσεις	Μέσος Όρος	Τυπικό σφάλμα Μ.Ο	Τυπική Απόκλιση	Min	Max
<b>ΣΤ31.</b> Τα προσόντα των εργαζομένων στο ΛΠΣ είναι ανάλογα με τη φύση της εργασίας που τους ανατίθεται;	3,58	,106	,900	1	5
<b>ΣΤ32.</b> Οι νέοι εργαζόμενοι στο ΛΠΣ λαμβάνουν την απαραίτητη εκπαίδευση;	3,25	,125	1,058	1	5
<b>ΣΤ33.</b> Οι εργαζόμενοι λαμβάνουν μαθήματα κατάρτισης για το ΛΠΣ όταν χρειάζεται;	3,15	,125	1,057	1	5

### Ανάλυση αξιοπιστίας κλίμακας Χαρακτηριστικά εργαζομένων στο ΛΠΣ

Πίνακας 32: Συσχετίσεις ερωτημάτων ΣΤ Μέρους

	ΣΤ31	ΣΤ32	ΣΤ33
<b>ΣΤ31</b>	1,000		
<b>ΣΤ32</b>	,536**	1,000	
<b>ΣΤ33</b>	,282*	,688**	1,000

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Τα ερωτήματα ΣΤ32,ΣΤ33 έχουν στατιστικά σημαντική μέτρια θετική συσχέτιση ( $r=0.688$ ,  $p<0.01$ ), το ερώτημα ΣΤ31 έχει μέτρια θετική συσχέτιση με το ΣΤ33 ( $r=0.536$ ,  $p<0.01$ ), ενώ το ΣΤ31 με το ΣΤ33 αν και εμφανίζουν στατιστικά σημαντική συσχέτιση ο συντελεστής της είναι  $r=0,282<0,3$  επομένως δεν πληροί τα κριτήρια για να χαρακτηριστεί ασθενής η συσχέτιση.

Η κλίμακα αξιολογήθηκε ως προς την αξιοπιστία της και βρέθηκε αξιόπιστη με δείκτη  $\alpha=0,774$ , με μέσο όρο κλίμακας 9,99 και γενικό μέσο όρο 3,33. Το ερώτημα ΣΤ31 αν διαγραφεί από την κλίμακα ανεβάζει τον δείκτη  $\alpha$  στο 0,829 ωστόσο μειώνει

τον μέσο όρο της κλίμακας σε 6,40 και δεδομένου ότι υπάρχουν μόνο 3 ερωτήσεις στην κλίμακα διατηρήθηκε η κλίμακα ως έχει.

Πίνακας 33: Δείκτης  $\alpha$  και στατιστικά της αναθεωρημένης κλίμακας Χαρακτηριστικά Εργαζομένων

Δείκτης $\alpha$	Μέσος Όρος <sup>7</sup>	Διακύμανση	Τυπική Απόκλιση	Πλήθος Μεταβλητών
0,774	9,99	6,296	2,509	3

Τέλος υπολογίσθηκε η νέα μεταβλητή Χαρακτηριστικά\_Εργαζομένων\_ΛΠΣ (X5) ως τον μέσο όρο των ερωτήσεων ΣΤ31-ΣΤ33. Από τον Πίνακα 34 **Σφάλμα! Το αρχείο προέλευσης της αναφοράς δεν βρέθηκε.** παρατηρούμε ότι όλες οι ερωτήσεις συμβάλουν στατιστικά σημαντικά στην εξαγωγή της τιμής της μεταβλητής X5 με την ΣΤ31 να έχει μικρότερο συντελεστή συνάφειας ( $r=0.662$ ,  $p<0.01$ ).

Πίνακας 34: Συνάφεια των ερωτήσεων της κλίμακας ΣΤ με την μεταβλητή Χαρακτηριστικά\_εργαζομένων

	ΣΤ31	ΣΤ32	ΣΤ33
Χαρακτηριστικά_Εργαζομένων	,662**	,932**	,823**

#### 4.2.2 Παρουσίαση αποτελεσμάτων Z Μέρους

Τέλος στην ενότητα αυτή παρουσιάζονται οι ερωτήσεις του Z Μέρους του ερωτηματολογίου, η κατανομή συχνοτήτων τους, τα περιγραφικά στατιστικά τους και ελέγχεται με ανάλυση αξιοπιστίας κατά πόσο οι ερωτήσεις αυτές αποτελούν μια ενιαία κλίμακα που μετρά το ίδιο χαρακτηριστικό (μεταβλητή Y).

#### Κατανομή συχνοτήτων και περιγραφικά στατιστικά

Το Z Μέρος αποτελείται από 4 ερωτήσεις, τις Z34 έως Z37, όπως περιγράφεται στον παρακάτω πίνακα, με εύρος τιμών απαντήσεων από 1 έως 5, όπου όσο πιο κοντά στο 5 κυμαίνεται μια απάντηση τόσο μεγαλύτερη είναι η συνεισφορά των ΛΠΣ στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων.

<sup>7</sup>Αναφέρεται στο άθροισμα των μέσων όρων των 3 ερωτημάτων της κλίμακας ΣΤ

Πίνακας 35: Κατανομή συχνοτήτων Z Μέρους

Ερωτήσεις	Καθόλου	Πολύ λίγο	Λίγο	Πολύ	Πάρα πολύ
<b>Z34.</b> Τα αυτοματοποιημένα ΛΠΣ συμβάλλουν στο να γίνουν τα αποτελέσματα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων πιο κατανοητά στα αρμόδια άτομα για την λήψη αποφάσεων ;	2,8%	11,1%	23,6%	47,2%	15,3%
<b>Z35.</b> Τα αυτοματοποιημένα ΛΠΣ συμβάλλουν στο να γίνουν τα αποτελέσματα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων πιο ικανά για σύγκριση;	2,8%	4,2%	23,6%	55,6%	13,9%
<b>Z36.</b> Τα αυτοματοποιημένα ΛΠΣ συμβάλλουν στο να γίνουν τα αποτελέσματα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων πιο αξιόπιστα;	2,8%	5,6%	29,2%	50%	12,5%
<b>Z37.</b> Τα αυτοματοποιημένα ΛΠΣ συμβάλλουν στο να γίνουν τα αποτελέσματα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων πιο κατάλληλα για τους υπεύθυνους λήψης αποφάσεων;	2,8%	2,8%	30,6%	51,4%	12,5%

Στην ερώτηση Z34 ο μέσος όρος είναι 3,61 με το 62,% των ερωτηθέντων να έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ». Στην ερώτηση Z35 παρατηρούμε ότι ο μέσος όρος είναι 3,74 και το 69,5% των ερωτηθέντων έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ» ενώ στην ερώτηση Z36 ο μέσος όρος των απαντήσεων είναι 3,64 με το 62,5% να έχουν απαντήσει «πολύ» ή «πάρα πολύ». Τέλος στη ερώτηση Z37 ο μέσος όρος είναι 3,68 με ποσοστό απαντήσεων 63,9%.



Πίνακας 36: Στατιστικοί δείκτες για το Z Μέρος του ερωτηματολογίου (N=72, Min =1, Max=5)

Ερωτήσεις	Μέσος Όρος	Τυπικό σφάλμα Μ.Ο	Τυπική Απόκλιση
<b>Z34.</b> Τα αυτοματοποιημένα ΛΠΣ συμβάλλουν στο να γίνουν τα αποτελέσματα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων πιο κατανοητά στα αρμόδια άτομα για την λήψη αποφάσεων ;	3,61	,115	,972
<b>Z35.</b> Τα αυτοματοποιημένα ΛΠΣ συμβάλλουν στο να γίνουν τα αποτελέσματα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων πιο ικανά για σύγκριση;	3,74	,101	,856
<b>Z36.</b> Τα αυτοματοποιημένα ΛΠΣ συμβάλλουν στο να γίνουν τα αποτελέσματα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων πιο αξιόπιστα;	3,64	,103	,877
<b>Z37.</b> Τα αυτοματοποιημένα ΛΠΣ συμβάλλουν στο να γίνουν τα αποτελέσματα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων πιο κατάλληλα για τους υπεύθυνους λήψης αποφάσεων;	3,68	,099	,836

### Ανάλυση αξιοπιστίας κλίμακας Ποιότητα Χρηματοοικονομικών καταστάσεων

Πίνακας 37: Συσχετίσεις ερωτήσεων Z Μέρους

	Z34	Z35	Z36	Z37
<b>Z34</b>	1,000			
<b>Z35</b>	,874**	1,000		
<b>Z36</b>	,743**	,747**	1,000	
<b>Z37</b>	,885**	,848**	,811**	1,000

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Όλες οι ερωτήσεις έχουν μεταξύ τους στατιστικά σημαντικές ισχυρές συσχετίσεις με συντελεστή συσχέτισης  $r > 0.5$  και στάθμη σημαντικότητας  $p < 0.01$ . Ιδιαίτερα οι ερωτήσεις Z34, Z37 έχουν συντελεστή συσχέτισης  $r = 0,885$  που είναι πολύ μεγάλου

μεγέθους ( $-1 < r < 1$ ). Αυτό σημαίνει ότι υπάρχει αρκετά σημαντική εξάρτηση στο κατά πόσο οι ερωτηθέντες θεωρούν ότι τα ΛΠΣ συμβάλλουν στο να γίνουν τα αποτελέσματα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων πιο κατανοητά στα αρμόδια άτομα για την λήψη αποφάσεων με το κατά πόσο θεωρούν ότι συμβάλλουν στο να γίνουν τα αποτελέσματα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων πιο κατάλληλα για τους υπεύθυνους λήψης αποφάσεων.

Η κλίμακα είναι πολύ αξιόπιστη με δείκτη  $\alpha=0,956$  με μέσο όρο κλίμακας 14,67 και γενικό μέσο όρο 3,67. Αν διαγραφεί κάποιο από τα ερωτήματα μειώνεται ο δείκτης  $\alpha$  και η μέση τιμή άρα όλα τα ερωτήματα συνεισφέρουν στην κλίμακα.

Πίνακας 38: Δείκτης  $\alpha$  και στατιστικά της αναθεωρημένης κλίμακας Ποιότητα Χρηματοοικονομικών καταστάσεων

Δείκτης $\alpha$	Μέσος Όρος <sup>8</sup>	Διακύμανση	Τυπική Απόκλιση	Πλήθος Μεταβλητών
0,956	14,67	11,127	3,336	4

Τέλος, υπολογίστηκε η μεταβλητή Ποιότητα\_Χρηματοοικονομικών\_Καταστάσεων (Y), ως τον μέσο όρο των ερωτήσεων Z34-Z37. Από τον Πίνακα 39 παρατηρούμε ότι όλες οι ερωτήσεις έχουν στατιστικά σημαντική πολύ ισχυρή θετική συσχέτιση με την μεταβλητή Y και δεν μπορεί να παραλειφθεί κάποια από αυτές για την εξαγωγή του μέσου όρου.

Πίνακας 39: Συνάφεια ερωτημάτων της κλίμακας Z με την μεταβλητή Ποιότητα Χρηματοοικονομικών Καταστάσεων

	Z34	Z35	Z36	Z37
<b>Ποιότητα_Χρηματοοικονομικών_Καταστάσεων</b>	,943**	,909**	,890**	,936**

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

<sup>8</sup> Αναφέρεται στο άθροισμα των μέσων όρων των 4 ερωτημάτων της κλίμακας Z

Στον παρακάτω πίνακα γίνεται μια συνοπτική παρουσίαση αξιοπιστίας και στατιστικών των μεταβλητών της έρευνας που προέκυψαν από τις αντίστοιχες κλίμακες.

<b>Μεταβλητή</b>	<b>Δείκτης <math>\alpha</math></b>	<b>Μέσος Όρος</b>	<b>Τυπική Απόκλιση</b>	<b>Κλίμακα (πλήθος ερωτήσεων)</b>
<b>X1</b>	0,860	3,79	0,56	Ποιότητα Δεδομένων(5)
<b>X2</b>	0,843	4,11	0,61	Ασφάλεια ΛΠΣ(11)
<b>X3</b>	0,955	3,68	0,72	Αντιλαμβανόμενη Χρησιμότητα(9)
<b>X4</b>	0,834	3,70	0,69	Υλικό και Εξοπλισμός(4)
<b>X5</b>	0,774	3,33	0,84	Χαρακτηριστικά Εργαζομένων(3)
<b>Y</b>	0,956	3.67	0,83	Ποιότητα Χρηματοοικονομικών Καταστάσεων(4)

### 4.3 Παρουσίαση Αποτελεσμάτων Ανάλυσης Παλινδρόμησης

Στο παρόν κεφάλαιο παρουσιάζονται τα αποτελέσματα ανάλυσης παλινδρόμησης μεταξύ των μεταβλητών που εξήχθησαν από τα το προηγούμενο κεφάλαιο. Σύμφωνα με τους Κάτσης, και συν. (2010), βασικά κριτήρια για την εφαρμογή της ανάλυσης παλινδρόμησης είναι η εξαρτημένη μεταβλητή να συσχετίζεται με τις ανεξάρτητες μεταβλητές και επιπλέον να μην υπάρχουν υψηλές συσχετίσεις μεταξύ των μεταβλητών. Στον παρακάτω πίνακα παρουσιάζονται οι συσχετίσεις μεταξύ των μεταβλητών.

Πίνακας 40: Συσχετίσεις μεταβλητών έρευνας

	Y	X1	X2	X3	X4	X5
Y	1,000					
X1	,643**	1,000				
X2	,452**	,476**	1,000			
X3	,652**	,603**	,419**	1,000		
X4	,578**	,456**	,254*	,535**	1,000	
X5	,483**	,380**	,391**	,437**	,315**	1,000

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Όλες οι ανεξάρτητες μεταβλητές έχουν στατιστικά σημαντική θετική συσχέτιση με την εξαρτημένη μεταβλητή, επομένως υπάρχει νόημα στο να αναζητηθεί ένα γραμμικό μοντέλο της μορφής

$$M1: y = b_0 + b_1X1 + b_2X2 + b_3X3 + b_4X4 + b_5X5$$

Οι μεταβλητές X1,X2X3,X4,X5 έχουν στατιστικά σημαντική συνάφεια ανά δυο χωρίς να είναι πολύ μεγάλο το μέγεθος του συντελεστή συσχέτισης (>0,9) που θα ήταν μια πρώτη ένδειξη για πολυσυγγραμμικότητα του μοντέλου M1.

Για την εύρεση του μοντέλου M1 εφαρμόστηκε ανάλυση παλινδρόμησης (LinearRegression) με 5 ανεξάρτητες μεταβλητές  $X_i, i = 1,2,3,4,5$  οι οποίες έχουν αναλυθεί στις προηγούμενες παραγράφους και εξαρτημένη την Ποιότητα\_Χρηματοοικονομικών\_Καταστάσεων. Στόχος της ανάλυσης

παλινδρόμησης είναι η εύρεση των συντελεστών του M1 και η δημιουργία μιας προβλεπτικής εξίσωσης για την εξαρτημένη μεταβλητή Y. Για την πρώτη προσέγγιση του μοντέλου χρησιμοποιήθηκε η μέθοδος Enter που είναι η προεπιλογή του μοντέλου.

Πίνακας 41: Σύνοψη Μοντέλου<sup>β</sup>

Μοντέλο	R	R <sup>2</sup>	Προσαρμοσμένο R <sup>2</sup>	Τυπικό σφάλμα εκτίμησης
M1	,798 <sup>α</sup>	,637	,609	,52123

α. Δείκτες Πρόβλεψης: (Σταθερά), X5, X2, X4, X1, X3

β. Εξαρτημένη μεταβλητή: Y

Στον πίνακα παρατηρούμε ότι ο συντελεστής προσδιορισμού  $R^2$  ισούται με 0,637 αυτό σημαίνει ότι το μοντέλο M1 που προκύπτει από την ανάλυση εξηγεί το 63,7% της διασποράς της εξαρτημένης μεταβλητής μας δηλαδή περίπου το 34% της μεταβλητότητας της Ποιότητας Χρηματοοικονομικών Καταστάσεων οφείλεται σε τυχαίους παράγοντες και δεν επηρεάζεται από τους δείκτες που έχουμε ορίσει (ανεξάρτητες μεταβλητές έρευνας). Η στήλη προσαρμοσμένο  $R^2$  αποτελεί μια πιο αυστηρή εκτίμηση του  $R^2$  καθώς λαμβάνει υπόψιν τον αριθμό των ανεξάρτητων μεταβλητών του μοντέλου, στα πλαίσια ωστόσο της συγκεκριμένης εργασίας θεωρούμε ότι η εκτίμηση απλά του  $R^2$  είναι αρκετή.

Στον Πίνακας 42 το μοντέλο είναι στατιστικά σημαντικό με  $F(5) = 23.148$  και  $p < 0.01$ . Η υπόθεση που εξετάζεται είναι η

$H_0$ : Όλοι οι συντελεστές είναι μηδενικοί και το μοντέλο μας είναι το σταθερό μοντέλο  $y = b_0$

με εναλλακτική υπόθεση την

$H_1$ : Κάποιος από τους συντελεστές  $b_1, \dots, b_5$  είναι μη μηδενικός και υπάρχει γραμμική συσχέτιση της εξαρτημένης μεταβλητής Y με μια τουλάχιστον από τις ανεξάρτητες μεταβλητές μας.

Εφόσον η στάθμη σημαντικότητας είναι  $<0,05$  απορρίπτεται η  $H_0$  και δεχόμαστε ότι υπάρχει γραμμική συσχέτιση της  $Y$  με τουλάχιστον μια από τις ανεξάρτητες μεταβλητές.

Πίνακας 42: Ανάλυση γραμμικής Παλινδρόμησης - Πίνακας Ανοva

ANOVA <sup>a</sup>					
Μοντέλο	Αθροισμα Τετραγώνων	Βαθμοί Ελευθερίας	Μέση τιμή τετραγώνου	F	Sig.
Regression	31,444	5	6,289	23,148	,000 <sup>b</sup>
M1 Residual	17,931	66	,272		
Total	49,375	71			

α. Εξαρτημένη Μεταβλητή: Y

β. Δείκτες Πρόβλεψης: (Σταθερά), X5, X2, X4, X1, X3

Πίνακας 43: Συντελεστές και σταθερά του μοντέλου M1

Μοντέλο	Συντελεστές <sup>a</sup>						
	Μη τυποποιημένοι συντελεστές		Τυποποιημένοι συντελεστές	t	Sig.	Στατιστικά Πολυσυγγραμμικότητας	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
(Σταθερά)	-1,113	,518		-2,150	,035		
M1 X1	,368	,162	,248	2,269	,027	,461	2,168
X2	,223	,121	,162	1,842	,070	,714	1,400
X3	,249	,150	,216	1,665	,101	,327	3,057
X4	,294	,120	,242	2,446	,017	,562	1,780
X5	,141	,094	,141	1,503	,138	,625	1,601

α. Εξαρτημένη μεταβλητή: Y

Στον Πίνακα 43 παρουσιάζονται οι συντελεστές και η σταθερά του μοντέλου με τις αντίστοιχες στάθμες σημαντικότητας. Στα πλαίσια της έρευνας η πρόβλεψη B των συντελεστών θεωρείται αρκετή. Η υπόθεση που εξετάζεται για κάθε συντελεστή  $b_i, i = 1,2,3,4,5$  και για την σταθερά ( $b_0$ ) είναι η εξής:

$H_0: b_i = 0$ , για  $i = 0,1,2,3,4$  ή 5 αντίστοιχα

Στην περίπτωση των μεταβλητών X2, X3, X5 και των αντίστοιχων συντελεστών τους  $b_2, b_3, b_5$  οι στάθμες σημαντικότητας είναι μεγαλύτερες του 0,05 επομένως γίνεται αποδεκτή η μηδενική υπόθεση και οι μεταβλητές δεν θεωρούνται στατιστικά σημαντικές ώστε να συμπεριληφθούν στο μοντέλο. Επειδή με την ανάλυση παλινδρόμησης εξετάζεται το M1 ως σύνολο συμπεραίνεται ότι το μοντέλο αυτό δεν είναι ικανό να περιγράψει την διασπορά της εξαρτημένης μεταβλητής και δεν μπορεί να αποτελεί προβλεπτικό μοντέλο (Liu, et al., 2003).

Επαναλαμβάνεται η ανάλυση γραμμικής παλινδρόμησης ακολουθώντας την μέθοδο Backward, η οποία ελέγχει το πλήρες μοντέλο των 5 ανεξάρτητων μεταβλητών και τις μειώνει μέχρι να βρει τον συνδυασμό των μεταβλητών που περιγράφει με βέλτιστο τρόπο τα δεδομένα.

Πίνακας 44: Σύνοψη μοντέλου<sup>γ</sup>

Μοντέλο	R	R <sup>2</sup>	Προσαρμοσμένο R <sup>2</sup>	Τυπικό σφάλμα εκτίμησης
M1	,798 <sup>α</sup>	,637	,609	,52123
M2	,790 <sup>β</sup>	,624	,602	,52610

α. Δείκτες Πρόβλεψης: (Σταθερά), X5, X2, X4, X1, X3

β. Δείκτες Πρόβλεψης: (Σταθερά), X2, X4, X1, X3

γ. Εξαρτημένη μεταβλητή: Y

Από τον Πίνακα 44 παρατηρείται ότι το νέο μοντέλο

$$M2: y = b_0 + b_1X1 + b_2X2 + b_3X3 + b_4X4$$

εξηγεί το 62,4% της διασποράς της εξαρτημένης μεταβλητής Y.

Ο Πίνακας 45 και το στατιστικό τεστ Anova δείχνει για το μοντέλο 2  $F(4) = 27,847, p < 0.01$ . Επομένως απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση και γίνεται δεκτό ότι τουλάχιστον μια από τις μεταβλητές X1, X2, X3, X4 είναι στατιστικά σημαντική και θα συμπεριληφθεί στο μοντέλο M2.

Πίνακας 45: Ανάλυση γραμμικής Παλινδρόμησης - Πίνακας Ανονα

ANOVA <sup>α</sup>						
Μοντέλο		Άθροισμα Τετραγώνων	Βαθμοί Ελευθερίας	Μέση τιμή τετραγώνου	F	Sig.
M1	Regression	31,444	5	6,289	23,148	,000 <sup>β</sup>
	Residual	17,931	66	,272		
	Total	49,375	71			
M2	Regression	30,830	4	7,708	23,148	,000 <sup>γ</sup>
	Residual	18,545	67	,277		
	Total	49,375	71			

α. Εξαρτημένη Μεταβλητή: Y

β. Δείκτες Πρόβλεψης: (Σταθερά), X5, X2, X4, X1, X3

γ. Δείκτες Πρόβλεψης: (Σταθερά), X2, X4, X1, X3

Από τους παραπάνω πίνακες γίνεται αντιληπτό ότι η μέθοδος Backward ξεκινά με το μοντέλο M1 και το απορρίπτει αντικαθιστώντας το με το μοντέλο M2. Στον Πίνακας 46 παρουσιάζονται για λόγους ευκολίας μόνο τα αποτελέσματα του M2, το M1 έχει ακριβώς την ίδια δομή που παρουσιάστηκε στον Πίνακας 43.

Πίνακας 46: Συντελεστές και σταθερά μοντέλου M2

Συντελεστές <sup>α</sup>									
Μοντέλο		Μη τυποποιημένοι συντελεστές		Τυποποιημένοι συντελεστές	t	Sig.	Στατιστικά Πολυσυγγραμμικότητας		
		B	Std. Error				Beta	Tolerance	VIF
		(Σταθερά)	-1,101						
M2	X1	,366	,164	,246	2,235	,029	,461	2,168	
	X2	,248	,121	,180	2,052	,044	,728	1,373	
	X3	,316	,144	,274	2,190	,032	,359	2,788	
	X4	,325	,119	,268	2,722	,008	,579	1,727	

α. Εξαρτημένη μεταβλητή: Y

Στον Πίνακας 46 παρατηρείται ότι

- Η σταθερά  $b_0 = -1.101$  είναι στατιστικά σημαντική και θα συμπεριληφθεί στο M2.



- Η  $X_1$  με  $b_1 = 0.366$  είναι στατιστικά σημαντική ( $p < 0.05$ ) και θα συμπεριληφθεί στο μοντέλο M2. Η ερμηνεία του  $b_1$  είναι ότι αν η μεταβλητή  $X_1$  αυξηθεί κατά μια μονάδα η εξαρτημένη μεταβλητή Ποιότητα\_Χρηματοοικονομικών\_Καταστάσεων θα αυξηθεί κατά 0,366.
- Η  $X_2$  με  $b_2 = 0.248$  είναι στατιστικά σημαντική ( $p < 0.05$ ) και θα συμπεριληφθεί στο μοντέλο M2. Η ερμηνεία του  $b_2$  είναι ότι αν η μεταβλητή  $X_2$  αυξηθεί κατά μια μονάδα η εξαρτημένη μεταβλητή Ποιότητα\_Χρηματοοικονομικών\_Καταστάσεων θα αυξηθεί κατά 0,248.
- Η  $X_3$  με  $b_3 = 0.316$  είναι στατιστικά σημαντική ( $p < 0.05$ ) και θα συμπεριληφθεί στο μοντέλο M2. Η ερμηνεία του  $b_3$  είναι ότι αν η μεταβλητή  $X_3$  αυξηθεί κατά μια μονάδα η εξαρτημένη μεταβλητή Ποιότητα\_Χρηματοοικονομικών\_Καταστάσεων θα αυξηθεί κατά 0,316.
- Η  $X_4$  με  $b_4 = 0.325$  είναι στατιστικά σημαντική ( $p < 0.01$ ) και θα συμπεριληφθεί στο μοντέλο M2. Η ερμηνεία του  $b_4$  είναι ότι αν η μεταβλητή  $X_4$  αυξηθεί κατά μια μονάδα η εξαρτημένη μεταβλητή Ποιότητα\_Χρηματοοικονομικών\_Καταστάσεων θα αυξηθεί κατά 0,325.

Συνοψίζοντας, το προβλεπτικό μοντέλο M2 παίρνει την μορφή

$$M2: y = -1,01 + 0,366 \cdot X_1 + 0,248 \cdot X_2 + 0,316 \cdot X_3 + 0,325 \cdot X_4$$

και μπορεί να εξηγήσει το 62,4% της μεταβλητότητας της μεταβλητής Ποιότητα\_Χρηματοοικονομικών\_Καταστάσεων.

Τέλος εξετάζεται αν το μοντέλο M2 εμφανίζει πολυσυγγραμμικότητα, δηλαδή οι ανεξάρτητες μεταβλητές που περιέχονται αλληλοεπηρεάζονται σε βαθμό που μπορούν να συνδυαστούν για να δημιουργήσουν νέες λιγότερες μεταβλητές. Μια ένδειξη της πολυσυγγραμμικότητας ελέγχθηκε στον πίνακα συσχετίσεων, ωστόσο η ανάλυση παλινδρόμησης μας δίνει και ένα καλύτερο έλεγχο στη στήλη Στατιστικά Πολυσυγγραμμικότητας του Πίνακας 46. Η στήλη Tolerance εμφανίζει την μοναδική πρόβλεψη για κάθε μεταβλητή η οποία θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη τουλάχιστον από το 0,2. Το 0,461 που αντιστοιχεί στην μεταβλητή  $X_1$  σημαίνει ότι το 46,1% της διασποράς της  $X_1$  δεν εξηγείται από τις υπόλοιπες μεταβλητές και είναι μοναδικό για

την X1, ομοίως το 72,8% της X2, το 35,9% της X3 και το 57,9% της X4 δεν μπορεί να προβλεφθεί από τις υπόλοιπες μεταβλητές και αποτελούν μοναδικές προβλέψεις. Σύμφωνα με τα παραπάνω δεν εμφανίζεται πολυσυγγραμμικότητα στο μοντέλο M2, επομένως γίνεται δεκτό ως αξιόπιστο μοντέλο πρόβλεψης της εξαρτημένης μεταβλητής Y.

## Κεφάλαιο 5: Συμπεράσματα, Περιορισμοί και Προτάσεις για Μελλοντική Έρευνα

Το λογιστικό πληροφοριακό σύστημα ως στόχο έχει την παρουσίαση οικονομικών καταστάσεων που έχουν σχεδιαστεί για εξωτερικούς και εσωτερικούς χρήστες (Scott, 1986). Οι Laudon, et al. (2014) δηλώνουν ότι ένα ποιοτικό λογιστικό πληροφοριακό σύστημα παράγει υψηλής ποιότητας λογιστικές πληροφορίες χρήσιμες για τους υπεύθυνους λήψης αποφάσεων. Επιπλέον, παράγει λογιστικές πληροφορίες για να καλύψει τις ανάγκες των διευθυντών και των εργαζομένων (Hall, 2011). Προγενέστερες μελέτες επισημαίνουν τον ρόλο και βαθμό συνεισφοράς των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων στην ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων που καταρτίζονται (Salehi, et al., 2000; Xu, et al., 2003). Λόγω ελλιπούς αναφοράς για το θέμα στην εγχώρια βιβλιογραφία η παρούσα εργασία προσπάθησε να διερευνήσει την συνεισφορά των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων.

Τα συμπεράσματα που εξήχθησαν από την εμπειρική έρευνα είναι αρκετά σημαντικά. Αρχικά, η πλειοψηφία των συμμετεχόντων αφορούσε εσωτερικούς λογιστές, υπάλληλους λογιστηρίων και εξωτερικούς λογιστές. Αξιοσημείωτο είναι ότι η συντριπτική πλειοψηφία είχε 9 και άνω έτη επαγγελματικής εμπειρίας, γεγονός που καθιστά το δείγμα αξιόπιστο όσον αφορά την χρήση ενός λογιστικού πληροφοριακού συστήματος και την γνώση, εξοικείωση τους με αυτό.

Με γνώμονα την εξαγωγή περισσότερο εξειδικευμένων αποτελεσμάτων, διεξήχθησαν οι συσχετίσεις μεταξύ των μεταβλητών και η ανάλυση παλινδρόμησης. Από τα αποτελέσματα προέκυψε ότι οι πέντε ανεξάρτητες μεταβλητές του μοντέλου είναι στατιστικά σημαντικές.

Πιο συγκεκριμένα, προέκυψε ότι υπάρχει στατιστικά σημαντική γραμμική θετική συσχέτιση μεταξύ της εξαρτημένης μεταβλητής Ποιότητα\_Χρηματοοικονομικών Καταστάσεων και της ανεξάρτητης μεταβλητής Ποιότητα\_ Δεδομένων, ευρήματα τα οποία ταυτίζονται με τον Rahayu (2012) που επισημαίνει τα οφέλη από τον βαθμό ποιότητας δεδομένων που εισάγονται στο λογιστικό πληροφοριακό σύστημα, καθώς στον ίδιο βαθμό θα είναι και τα αποτελέσματα και οι πληροφορίες που θα εξάγονται.

Αναφορικά με τη μεταβλητή Ασφάλεια\_ΛΠΣ, αποδείχτηκε ότι προκύπτει στατιστικά σημαντική γραμμική συσχέτιση της Ποιότητα\_Χρηματοοικονομικών\_Καταστάσεων

με αυτή. Τα ευρήματα αυτά έρχονται σε αντίθεση με αυτά του Abu-Musa (2005) καθώς ενώ είναι αντιληπτοί οι κίνδυνοι για την ασφάλεια του λογιστικού πληροφοριακού συστήματος, δεν βρέθηκε στην παρούσα εργασία δείγμα που να έχει υποστεί κάποιου είδους παραβίαση ή απώλεια δεδομένων που θα οδηγούσε σε παραπονημένες ή ασαφείς πληροφορίες στους χρήστες.

Η ανεξάρτητη μεταβλητή Αντιλαμβανόμενη\_Χρησιμότητα έχει να κάνει με την αντιλαμβανόμενη χρησιμότητα του λογιστικού πληροφοριακού συστήματος από τον χρήστη. Από την έρευνα προέκυψε ότι υπάρχει στατιστικά σημαντική γραμμική συσχέτιση της Ποιότητα\_Χρηματοοικονομικών\_Καταστάσεων με αυτή τη μεταβλητή. Το αποτέλεσμα αυτό συνάδει με την έρευνα του Nicolaou (2000), ο οποίος υποστηρίζει ότι η προσαρμογή του συστήματος ήταν ένας σημαντικός παράγοντας που εξηγούσε τις διακυμάνσεις στην αντιληπτή αποτελεσματικότητα του λογιστικού πληροφοριακού συστήματος, όπως μετρήθηκε από την αντίληψη των υπευθύνων λήψης αποφάσεων.

Η ανεξάρτητη μεταβλητή Υλικό και Εξοπλισμός\_ΛΠΣ του μοντέλου αφορά το υλικό και τον εξοπλισμό που χρησιμοποιούνται στο λογιστικό πληροφοριακό σύστημα και σύμφωνα με τα αποτελέσματα της έρευνας προέκυψε να έχει στατιστικά σημαντική γραμμική συσχέτιση με την Ποιότητα\_Χρηματοοικονομικών\_Καταστάσεων.. Το αποτέλεσμα αυτό συνάδει με τις έρευνες των (Abdallah, 2013; Alsharayri, 2012; Halim, et al., 2018) οι οποίοι υποστηρίζουν ότι η ύπαρξη σύγχρονου εξοπλισμού και τεχνολογίας σχηματίζει μια θετική εικόνα για την απόδοση των λογιστικών συστημάτων.

Τέλος η ανεξάρτητη μεταβλητή Χαρακτηριστικά\_Εργαζομένων\_ΛΠΣ του μοντέλου προέκυψε να έχει στατιστικά σημαντική γραμμική συσχέτιση με την Ποιότητα\_Χρηματοοικονομικών\_Καταστάσεων.. Το αποτέλεσμα αυτό ταυτίζεται με την έρευνα του Iskandar (2015), ο οποίος υποστηρίζει ότι η ποιότητα των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων μπορεί να βελτιωθεί μέσω της ικανότητας των χρηστών.

Συνοψίζοντας όλα τα παραπάνω ευρήματα από την εμπειρική έρευνα, αποδείχτηκε ότι όλες οι ανεξάρτητες μεταβλητές συσχετίζονται σε στατιστικά σημαντικό βαθμό με την εξαρτημένη μεταβλητή και επιδρούν σε αυτή σε τέτοιο βαθμό ώστε να είναι σε θέση να εξηγήσει το 62,4% της μεταβλητότητας της μεταβλητής Ποιότητα\_Χρηματοοικονομικών\_Καταστάσεων.

Η εν λόγω έρευνα, αν και εξάγει σημαντικά αποτελέσματα αναφορικά με την συνεισφορά των λογιστικών πληροφοριακών συστημάτων στην ποιότητα των Χρηματοοικονομικών καταστάσεων, υπόκειται σε ορισμένους περιορισμούς. Αρχικά, ένας βασικός περιορισμός είναι το μικρό χρονικό διάστημα διεξαγωγής της εμπειρικής έρευνας, αλλά και το σχετικά μικρό μέγεθος του δείγματος. Παρόλο που τα ερωτηματολόγια που διανεμήθηκαν ήταν περισσότερα, δεν υπήρξε η θεμιτή ανταπόκριση από φορείς επαγγελματιών λογιστών και το Οικονομικό επιμελητήριο Ελλάδος. Επίσης βασικό περιορισμό αφορά η μη ύπαρξη άλλων αντίστοιχων ερευνών που σχετίζονται με το θέμα της παρούσης που να έχουν διεξαχθεί στην Ελλάδα, με συνέπεια να μην είναι η δυνατή η σύγκριση.

Θα ήταν ωφέλιμο να διεξαχθεί μια μελλοντική έρευνα, η οποία θα διαρκέσει μεγαλύτερο χρονικό διάστημα και το δείγμα της θα είναι μεγαλύτερο. Η έρευνα αυτή θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει τις ίδιες μεταβλητές με την παρούσα ή να εμπλουτιστεί με περισσότερες.

## Βιβλιογραφία

### Ελληνική

1. **Βλάχος, Χρίστος και Λουκά, Λουκάς. 2008.** *Διεθνή λογιστικά πρότυπα 2009.* s.l. : Εκδόσεις Παπαζήση, 2008.
2. **Κάτσης, Αθανάσιος, Σιδερίδης, Γεώργιος και Εμβαλώτης, Αναστάσιος. 2010.** *Στατιστικές Μέθοδοι Στις Κοινωνικές Επιστήμες.* s.l. : ΤΟΠΟΣ (ΜΟΤΙΒΟ ΕΚΔΟΤΙΚΗ), 2010.

## Ξενόγλωσση

1. **Abdallah, Ahmad Adel Jamil. 2013.** The Impact of using Accounting Information Systems on the quality of Financial Statements submitted to the Inome and Sales Tax Department in Jordan. *European Scientific Journal*. 2013, Vol. 9, 10.
2. **Abu-Musa, Ahmad A. 2005.** Investigating the Perceived Threats of Computerized Accounting Information Systems in Developing Countries: An Empirical Study on Saudi Organizations. *Journal of King Saud University - Computer and Information Sciences*. 2005, 18, pp. 1-30.
3. **Al-Nsour, Esra, Weshah, Sulaiman and Dahiyat, Ahmad. 2021.** Cloud accounting information systems: Threats and advantages. *Accounting*. 2021, pp. 875-882.
4. **Alsharayri, Majed. 2012.** Evaluating the Performance of Accounting Information Systems in Jordanian Private Hospitals. *Journal of Social Sciences*. January 2012, pp. 74-78.
5. **Al-Zwyalif, Inaam M. 2013.** IT Governance and its Impact on the Usefulness of Accounting Information Reported in Financial Statements. *International Journal of Business and Social Science*. February 2013, Vol. 4, 2.
6. **Anggoro, Subuh, Tubastuvi, Naelati and Fitriati, Azmi. 2020.** The Role of AIS Success on Accounting Information Quality. *The International Journal of Business Management and Technology*. March–April 2020, Vol. 4, 2.
7. **Anuruddha, Senaka Mayadunne and Mahanamahewa, Prathiba. 2020.** Effectiveness of Accounting Information System (AIS) on Public Financial Reporting Quality (PFRQ); An Empirical Study in Sri Lanka. *Global Scientific Journals*. December 2020, Vol. 8, 12.
8. **Azhar, Susanto. 2008.** *SISTEM Informasi Akuntansi: Struktur-Pengendalian-Resiko-Pengembangan*. Bandung : s.n., 2008.
9. **Biddle, Gary C., Gilles, Hilary and Verdi, Rodrigo S. 2009.** How does financial reporting quality relate to investment efficiency? *Journal of Accounting and Economics*. 48, 2009, pp. 112-131.
10. **Bushman, Robert M. and Smith, Abbie J. 2001.** Financial accounting information and corporate governance. *Journal of Accounting and Economics*. 2001, 32, pp. 237–333.

11. **Cloete, Anita L. 2017.** Technology and education: Challenges and opportunities. *HTS Teologiese Studies / Theological Studies*. 2017, 73.
12. **Davis, C. E. 1996.** Perceived Security Threats to Today's Accounting Information Systems: A Survey of CISAs. *IS Audit & Control Journal*. 1996, pp. 38-41.
13. **Dehghanzade, Hamed, Moradi, Mohammad Ali and Raghibi, Mahvash. 2011.** A Survey of Human Factors' Impacts on the Effectiveness of Accounting Information Systems . *International Journal of Business Administration*. November 2011, 2.
14. **Delone, William H and McLean, Ephraim R. 1992.** Information systems success: The quest for the dependent variable. *Information systems research*. 1992, Vol. 3, 1, pp. 60-95.
15. **Elbannan, Mohamed A. 2011.** Accounting and stock market effects of international accounting standards adoption in an emerging economy. *Review of Quantitative Finance and Accounting*. 36, 2011, pp. 207-245.
16. **Fontinelle, Amy. 2021.** <https://www.investopedia.com/>. [Online] 4 26, 2021. <https://www.investopedia.com/articles/professionaleducation/11/accounting-information-systems.asp>.
17. **Gibson, James, Ivancevich, John and Konopaske, Robert. 2011.** *Organizations: Behavior, Structure, Processes, 14th Edition*. s.l. : McGraw-Hill, 2011.
18. **Halim, Anastasia and Nugroho, Paskah. 2018.** The Effect Of Human Resources Competency And The Implementation Of The Regional Financial Accounting System Toward The Regional Financial Statement Quality. *International Journal of Business and Management Studies*. 2018, pp. 81-92.
19. **Hall, James A. 2011.** *Accounting information systems*. Mason-USA : South-Western Cengage, 2011. Vol. 7th Edition.
20. **Hunton, James, Wright, Arnie and Wright, Sally. 2005.** Business and Audit Risks Associated With ERP Systems: Knowledge Differences between Information Systems Audit Specialists and Financial Auditors. *Journal of Information Systems*. 2005.
21. **IASB. 2008.** Exposure Draft on an improved Conceptual Framework for Financial Reporting . 2008.



22. **Iskandar, Deni. 2015.** Analysis Of Factors Affecting The Success Of The Application Of Accounting Information System. *INternational Journal Of Scientific & Technology Research*. February 2015, Vol. 4, 2.
23. **Jonas, Gregory J. and Blanchet, Jeannot. 2000.** Assessing Quality of Financial Reporting. *Accounting Horizons*. 14, 2000, pp. 353–363.
24. **Karagiorgos, T., et al. 2008.** Accounting systems for Tourism in an International Context. *University of Macedonia*. 2008, pp. 58-66.
25. **Khan, Hajera Fatima. 2016.** Accounting Information System: The Need of Modernisation. *International Journal of Management and Commerce Innovations*. September 2016, Vol. 4, 1, pp. 4-10.
26. **Kline, Paul. 1999.** *Handbook of Psychological Testing*. London : Routledge, 1999.
27. **Kurniati, Poni Sukaesih and Alias, Suryanto. 2021.** Accounting information systems in Indonesia: a case study. *Management & Accounting Review*. August 2021, Vol. 2, 20, pp. 117-135.
28. **Laudon, Kenneth C. and Laudon, Jane P. 2014.** *Management Information Systems: Managing the Digital Firm, 13th Edition*. s.l. : USA: Prentice Hall, 2014.
29. **Liu, RX, et al. 2003.** Principal component regression analysis with SPSS. *Computer Methods and Programs in Biomedicine*. 2003, pp. 141-147.
30. **Loch, Karen D., Carr, Houston H. and Warkentin, Merrill. 1992.** Threats to Information Systems: Today's Reality, Yesterday's Understanding. *MIS Quarterly*. June 1992, pp. 173-186.
31. **Miller, Paul. 2002.** Quality Financial Reporting. Finding customer focus through the power of competition. *Journal of Accountancy*. April 2002.
32. **Mitchell, Falconer, Smith, Julia and Reid, Gavin. 2000.** *Information System Development in the Small Firm : The use of management accounting*. London : CIMA Publishing, 2000.
33. **Moeller, Robert R. 2011.** *COSO Enterprise Risk Management: Establishing Effective Governance, Risk, and Compliance Processes, 2nd Edition*. s.l. : John Wiley & Sons, 2011. p. 58.
34. **Monteiro, Albertina Paula, et al. 2021.** Impact Of The Internal Control and Accounting Information Systems On the Financial Information Usefulness: The

- Role Of Financial Information Quality. *Academy of Strategic Management Journal*. 2021, Vol. 20, 3.
35. **Mukaka, M. M. 2012.** Statistics Corner: A Guide to Appropriate Use of Correlation Coefficient in Medical Research. *Malawi Medical Journal*. 2012, pp. 69-71.
  36. **Nicolaou, Andreas I. 2000.** A contingency model of perceived effectiveness in accounting information systems: Organizational coordination and control effects. *International Journal of Accounting Information Systems*. September 2000, Vol. 1, 2, pp. 91-105.
  37. **Pounder, Bruce. 2013.** Measuring accounting quality: the SEC is developing a software model to measure the accounting quality of its registrants' filings. Accounting professionals should be aware of the implications. *Strategic Finance*. May 2013, Vol. 94, 11.
  38. **Rahayu, Siti Kurnia. 2012.** The Factors that support the implementation of Accounting Information System: A Survey in Bandung and Jakarta's Taxpayer Offices. *Journal Of Global Management*. JULY 2012, 4.
  39. **Romney, Marshall B. and Steinbart, Paul John. 2017.** *Accounting Information Systems, Global Edition*. s.l.: Pearson Education Limited International Edition, 2017.
  40. **Rouibah, Kamel, Hamdy, Hosny and Al-Enezi, Majed. 2009.** Effect of management support, training, and user involvement on system usage and satisfaction In Kuwait. *Industrial Management & Data Systems*. March 2009.
  41. **Sačer, Mamić, Žager, Katarina and Tušek, Boris. 2006.** Accounting information system's quality as the ground for quality business reporting. *IADIS International conference, e-commerce*. 2006, pp. 59-64.
  42. **Salehi, Mahdi, Vahab, Rostami and Mogadam, Abdolkarim. 2000.** Usefulness of Accounting Information in Emerging Economy: an empirical Evidence of Iran. *Journal Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*. 2000.
  43. **Schipper, Katherine and Vincent, Linda. 2003.** Earnings quality. *Accounting Horizons*. December 2003, 17, pp. 97-110.
  44. **Scott, George M. 1986.** *Principles of Management Information Systems*. s.l. : McGraw-Hill College, 1986.

45. **Stair, Ralph and Reynolds, George. 2006.** *Fundamentals of Information Systems*. s.l. : Thompson Course Technology, 2006.
46. **Stewart, Greg L. and Brown, Kenneth G. 2011.** *Human resource management : linking strategy to practice*. s.l. : Wiley, 2011.
47. **Street, Donna L., Nichols, Nancy B. and Gray, Sidney J. 2000.** Assessing the acceptability of international accounting standards in the US: An empirical study of the materiality of US GAAP reconciliations by non-US companies complying with IASC standards. *The International Journal of Accounting*. 2000, 35, p. 27–63.
48. **Sumaryati, Anna, Praptika Novitasari, Eka and Machmuddah, Zaky. 2020.** Accounting Information System, Internal Control System, Human Resource Competency and Quality of Local Government Financial Statements in Indonesia. *The Journal of Asian Finance*. 2020, Vol. 7, 10, pp. 795-802.
49. **Xu, Hongjiang, et al. 2003.** Key issues of accounting information quality management: Australian case studies. *Industrial Management & Data Systems*. 2003.
50. **Young, Ha and Hyung, Ahn. 2014.** Factors affecting the performance of Enterprise Resource Planning (ERP) systems in the post-implementation stage. *Behaviour & Information Technology*. 2014.