

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ



<https://www.istockphoto.com>

ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΔΕΞΙΟΤΗΤΕΣ: ΕΡΕΥΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΔΕΞΙΟΤΗΤΩΝ ΣΤΟΥΣ
ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥΣ ΤΟΥ Δ.Ι.ΕΚ ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ

Μεταπτυχιακή Φοιτήτρια : Ιωάννα Τζελέπη – ma119073

Τριμελής επιτροπή : Στειακάκης Εμμανουήλ
Βεργίδης Κωνσταντίνος
Μαντάς Μιχαήλ

ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΔΕΞΙΟΤΗΤΕΣ: ΕΡΕΥΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΔΕΞΙΟΤΗΤΩΝ ΣΤΟΥΣ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥΣ ΤΟΥ Δ.Ι.ΕΚ ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ



Σκοπός της μελέτης

Ο σκοπός της μελέτης αυτής είναι να μετρήσει το επίπεδο της ψηφιακής ικανότητας των καταρτιζόμενων στην Αρχική Επαγγελματική Κατάρτιση Ενηλίκων στο Δ.Ι.ΕΚ Κατερίνης. Επίσης μέσα από την παρούσα έρευνα επιχειρείται η διερεύνηση της επίδρασης δημογραφικών και άλλων παραγόντων στο επίπεδο των ψηφιακών δεξιοτήτων των καταρτιζόμενων.



<https://www.istockphoto.com>



Προβληματισμός

- ✓ Ανάπτυξη εργατικού δυναμικού με υψηλό δείκτη δεξιοτήτων .
- ✓ Επιπτώσεις της πανδημίας του COVID-19 στην ψηφιοποίηση.
- ✓ Η διαρκής ψηφιοποίηση των υπηρεσιών.
- ✓ Σήμερα οι ψηφιακές δεξιότητες θεωρούνται ως προ απαιτούμενες σε όλα τα επαγγέλματα.
- ✓ Η φάση της ψηφιακής και πράσινης μετάβασης στην Ευρώπη.
- ✓ Η εκπαίδευση και η κατάρτιση «κλειδιά» για άτομο, κοινωνία, καινοτομία, ανάπτυξη.



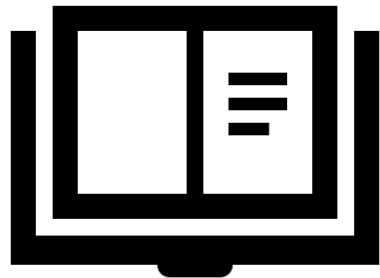
Περιγραφική
Ανάλυση



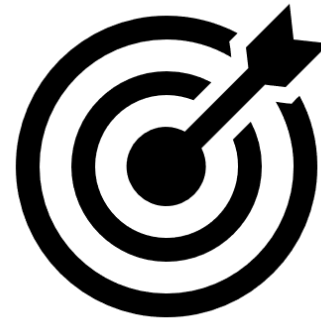
Συμπεράσματα



Επαγγελματική
Ανάλυση



Θεωρητικό
υπόβαθρο



Μεθοδολογία



Ερωτηματολόγιο



Θεωρητικό
υπόβαθρο

Έννοιες – Ορισμοί





Θεωρητικό
υπόβαθρο

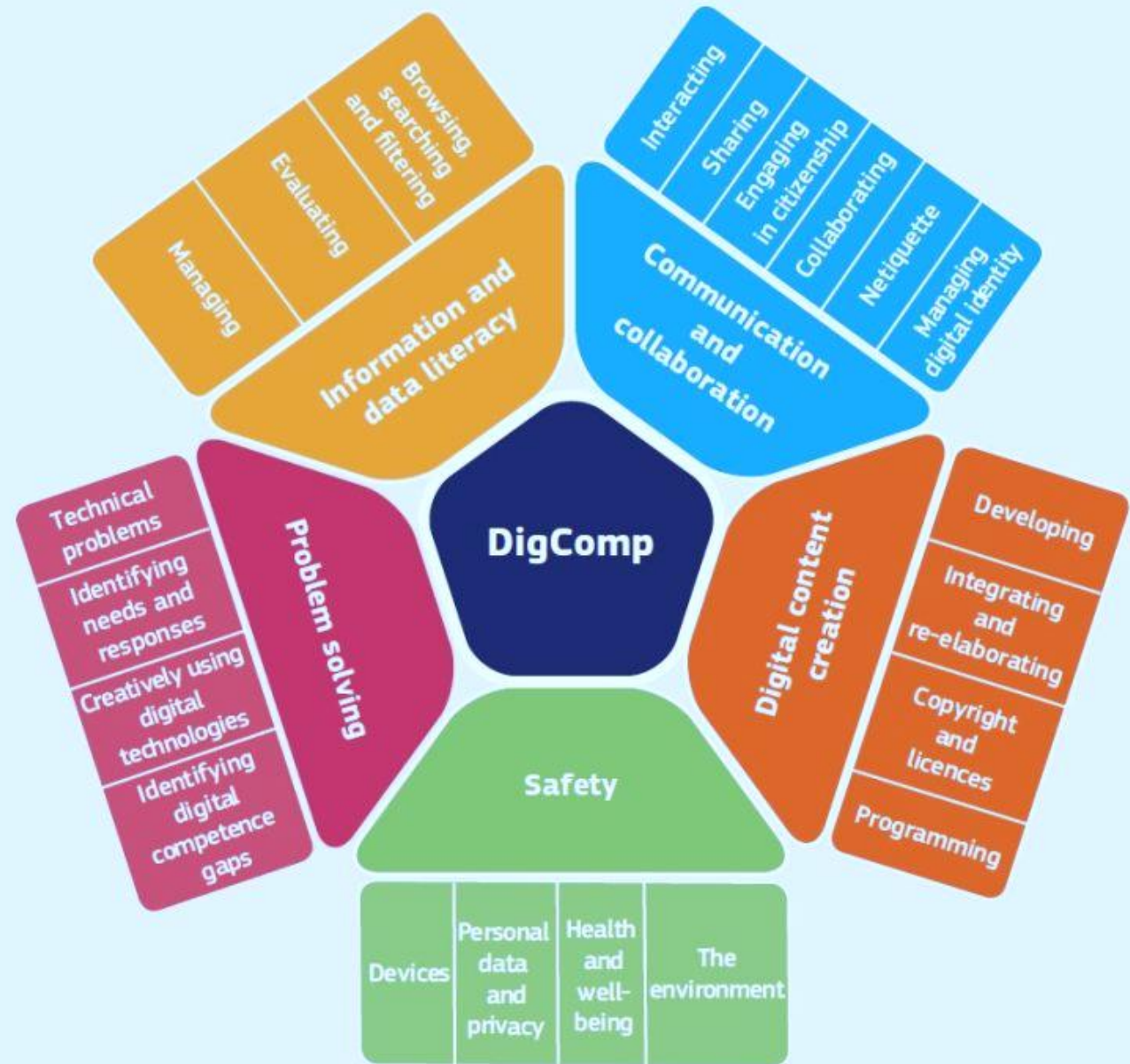
Πλαίσιο DigComp 2.1 (1)

- ✓ Η κοινή ομπρέλα ψηφιακών ικανοτήτων για τους πολίτες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- ✓ Το πλαίσιο DigComp παρουσιάστηκε για πρώτη φορά το 2013 .
- ✓ Η τρέχουσα έκδοση του πλαισίου είναι η DigComp 2.1.
- ✓ Ο βασικός κορμός του πλαισίου DigComp περιλαμβάνει πέντε διαστάσεις (dimensions).



Θεωρητικό
υπόβαθρο

Πλαίσιο DigComp 2.1 (2)



Πηγή : (“Publications catalogue - Employment, Social Affairs & Inclusion - European Commission,” n.d.)





Θεωρητικό
υπόβαθρο

Προφίλ επισκόπησης ερευνών

- Παρουσίαση 10 ερευνών
- Χρόνος δημοσίευσης
- Δείγμα
- Ερωτηματολόγιο





Μεθοδολογία

Το είδος της έρευνας

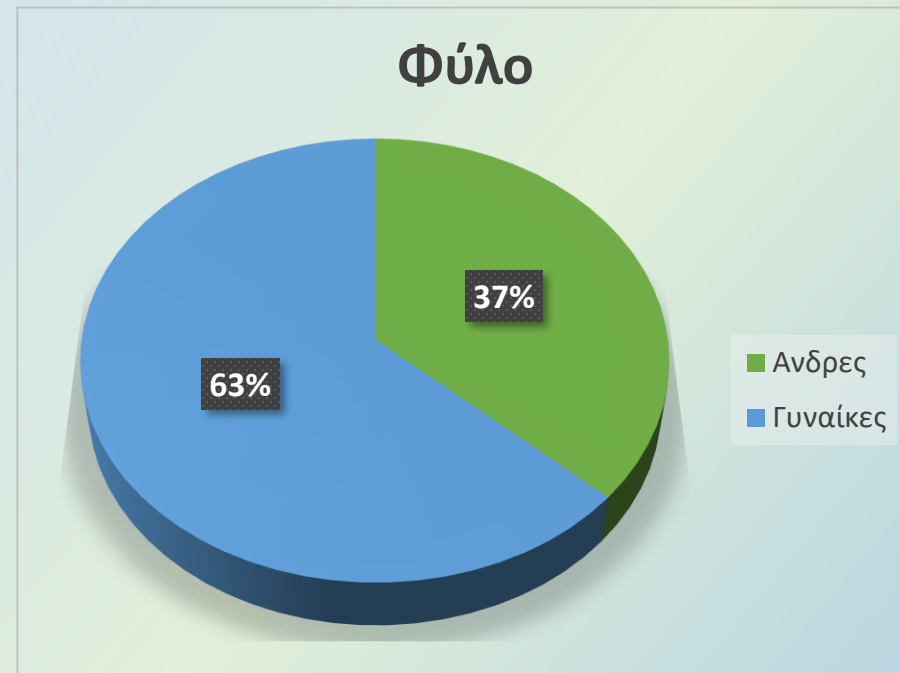
- ✓ Συγχρονική μελέτη.
- ✓ Ποσοτική έρευνα.
- ✓ Διεξαγωγή δειγματοληπτικής έρευνας.



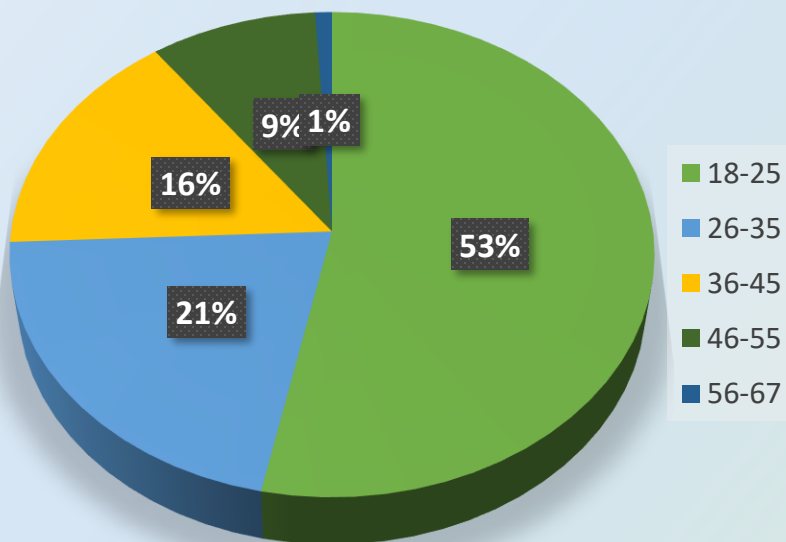
Μεθοδολογία

Το δείγμα της έρευνας

Φύλο	Συχνότητα	Ποσοστό (%)
Άνδρες	40	37
Γυναίκες	69	63
Σύνολο	109	100



Ηλικία



Ηλικία	Συχνότητα	Ποσοστό (%)
18-25	58	53,2
26-35	23	21,1
36-45	17	15,6
46-55	10	9,2
56-67	1	0,9
Σύνολο	109	100





Ερωτηματολόγιο

Το ερευνητικό εργαλείο

- ✓ Το εργαλείο είναι το δομημένο ερωτηματολόγιο.
- ✓ Τα πρωτογενή δεδομένα συλλέχθηκαν με τη βοήθεια του ερωτηματολογίου που δημιουργήθηκε από την ερευνήτρια.
- ✓ Το ερωτηματολόγιο περιλαμβάνει συνολικά 40 ερωτήσεις κλειστού τύπου που είναι οργανωμένες σε 8 ομάδες.

Ομάδα	1	2	3	4	5	6	7	8
Περιεχόμενο	επτά (7) ερωτήσεις δεδομένα δημογραφικού χαρακτήρα.	επτά (7) ερωτήσεις που αφορούν στη χρήση ψηφιακών συσκευών .	τέσσερις (4) ερωτήσεις που αφορούν τη συχνότητα χρήσης εφαρμογών και υπηρεσιών του διαδικτύου .	Πέντε (5) ερωτήσεις που αφορούν την Πρώτη περιοχή Ικανοτήτων.	Πέντε (5) ερωτήσεις που αφορούν τη Δεύτερη περιοχή Ικανοτήτων.	Πέντε (5) ερωτήσεις που αφορούν την Τρίτη περιοχή Ικανοτήτων.	Πέντε (5) ερωτήσεις που αφορούν την Τέταρτη περιοχή Ικανοτήτων.	Πέντε (5) ερωτήσεις που αφορούν την Πέμπτη περιοχή Ικανοτήτων.



Ερωτηματολόγιο

Ερωτήσεις Δεξιοτήτων - Βαθμολόγηση

- ✓ Για κάθε περιοχή ικανοτήτων υπάρχουν 2 εύκολες, 2 μέτριας δυσκολίας, 1 αυξημένης δυσκολίας ερωτήσεις.
- ✓ Κατά τη δημιουργία μιας ερώτησης οδηγός ήταν τα ρήματα που χρησιμοποιούνται στην ανάλυση των δεξιοτήτων (Πίνακας διαφ.7).
- ✓ Υπάρχουν τέσσερις (4) προτεινόμενες απαντήσεις και ο ερωτώμενος θα πρέπει να επιλέξει μόνο μια από αυτές.

$$\text{Συνολική επίδοση} = 2 \text{ ερωτήσεις} * 1 + 2 \text{ ερωτήσεις} * 2 + 1 \text{ ερώτηση} * 4 = 10$$

Δημογραφικό προφίλ της μελέτης (1)

Πίνακας 1: Δημογραφικά στοιχεία της μελέτης

Δημογραφική μεταβλητή	Απόλυτη Συχνότητα	Σχετική Συχνότητα(%)	
Πληθυσμός περιοχής μόνιμης κατοικίας	Ως 2000	20	18,3
	Από 2001 ως 10000	40	36,7
	Πάνω από 10000	49	45,0
Ειδικότητα Φοίτησης	Βοηθός Φαρμακοποιού	12	11,0
	Βοηθός Φυσικοθεραπείας	20	18,3
	Γραμματέας Ανώτερων και ανωτάτων στελεχών	11	10,1
	Στέλεχος ασφαλείας προσώπων και υποδομών	10	9,2
	Τέχνη Φωτογραφίας	4	3,7
	Τεχνικός εφαρμογών (Web Designer – Developer / Video Games)	13	11,9
	Τεχνικός Τουριστικών μονάδων και επιχειρήσεων φιλοξενίας	23	21,1
	Διασώστης πλήρωμα ασθενοφόρου	16	14,7

- Το 45% των καταρτιζόμενων κατοικεί σε περιοχές με πάνω από 10000 κατοίκους.
- Το 21,1% των συμμετεχόντων ανήκουν στην ειδικότητα Τεχνικός Τουριστικών μονάδων.
- Στην ειδικότητα Τεχνικός Εφαρμογών Πληροφορικής ανήκει το 11,9% των συμμετεχόντων.



Δημογραφικό προφίλ της μελέτης (2)

- Απόφοιτοι ΓΕΛ (53,2%) και ακολουθούν οι απόφοιτοι ΑΕΙ (18,3%).
- Οι περισσότεροι πατεράδες είναι απόφοιτοι Λυκείου (38,5%)
- Απόφοιτες Λυκείου είναι και οι περισσότερες μητέρες (39,4%).

Πίνακας 1: Δημογραφικά στοιχεία της μελέτης

Δημογραφική μεταβλητή		Απόλυτη Συχνότητα	Σχετική Συχνότητα(%)
Μορφωτικό επίπεδο Ερωτηθέντα	ΓΕΛ	58	53,2
	ΕΠΑΛ	18	16,5
	ΤΕΙ	13	11,9
	ΑΕΙ	20	18,3
Μορφωτικό επίπεδο πατέρα	Δημοτικό	25	22,9
	Γυμνάσιο	18	16,5
	Λύκειο	42	38,5
	ΤΕΙ	15	13,8
	ΑΕΙ	9	8,3
Μορφωτικό επίπεδο μητέρας	Δημοτικό	17	15,6
	Γυμνάσιο	24	22,0
	Λύκειο	43	39,4
	ΤΕΙ	8	7,3
	ΑΕΙ	17	15,6



Κατοχή ψηφιακών συσκευών και χρήση ψηφιακών εφαρμογών

Πίνακας 2: Δεδομένα που αφορούν στην εξοικείωση και την ευχέρεια καθημερινής χρήσης ψηφιακών προϊόντων

		Απόλυτη Συχνότητα	Σχετική Συχνότητα(%)
Έχω και χρησιμοποιώ το δικό μου Η/Υ :	Όχι	21	19,3
	Ναι	88	80,7
	Έχω αλλά δε ξέρω να το χρησιμοποιώ	0	0,0
Χρησιμοποιώ τον Η/Υ κάποιου μέλους της οικογένειας :	Όχι	81	74,3
	Ναι	28	25,7
	Έχω αλλά δε ξέρω να το χρησιμοποιώ	0	0,0
Έχω και χρησιμοποιώ δικό μου έξυπνο κινητό τηλέφωνο (smartphone):	Όχι	4	3,7
	Ναι	105	96,3
	Έχω αλλά δε ξέρω να το χρησιμοποιώ	0	0,0
Έχω και χρησιμοποιώ δικό μου tablet :	Όχι	82	75,2
	Ναι	27	24,8
	Έχω αλλά δε ξέρω να το χρησιμοποιώ	0	0,0

- Σε ποσοστό 80,7% οι καταρτιζόμενοι δήλωσαν ότι έχουν δικό τους Η/Υ .
- Smartphone έχει το 96,3% των ερωτώμενων, ενώ tablet έχει και το χρησιμοποιεί μόλις το 24,8% των καταρτιζόμενων.



Κατοχή ψηφιακών συσκευών και χρήση ψηφιακών εφαρμογών

Πίνακας 2: Δεδομένα που αφορούν στην εξοικείωση και την ευχέρεια καθημερινής χρήσης ψηφιακών προϊόντων

		Απόλυτη Συχνότητα	Σχετική Συχνότητα(%)
Έχετε ενεργό λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) :	Όχι	0	0,0
	Ναι	106	97,2
	Έχω αλλά δε ξέρω να το χρησιμοποιώ	3	2,8
Έχετε ενεργό λογαριασμό σε κάποιο μέσο κοινωνικής δικτύωσης (π.χ Facebook, Instagram) :	Όχι	13	11,9
	Ναι	96	88,1
	Έχω αλλά δε ξέρω να το χρησιμοποιώ	0	0,0
Έχετε ενεργό λογαριασμό σε κάποια εφαρμογή ανάπτυξης συζητήσεων (π.χ Skype) :	Όχι	31	28,4
	Ναι	76	69,7
	Έχω αλλά δε ξέρω να το χρησιμοποιώ	2	1,8

- Όλοι οι καταρτιζόμενοι έχουν λογαριασμό e mail
- Το 88,1% των ερωτώμενων διατηρεί προφίλ σε κάποιο ΜΚΔ
- Δημοφιλής είναι και οι εφαρμογές ανάπτυξης συζητήσεων αφού το 69,7% έχει λογαριασμό σε κάποια από αυτές.



Περιγραφική Ανάλυση

Συχνότητα χρήσης Διαδικτύου και ψηφιακών εφαρμογών

- Το 65,1% χρησιμοποιεί το Internet πολύ συχνά και το 25,7% αρκετά.
- Πολύ συχνά χρησιμοποιεί το email μόνο το 42,2% των ερωτώμενων .
- Επισκέπτεται το προφίλ του στα ΜΚΔ πολύ συχνά το 48,6%
- Ενώ τις εφαρμογές ανάπτυξης συζητήσεων μόνο το 26,6% τις χρησιμοποιεί πολύ συχνά.

Πίνακας 3: Δεδομένα που αφορούν στη συχνότητα χρήσης ψηφιακών προϊόντων

		Απόλυτη Συχνότητα	Σχετική Συχνότητα(%)
Χρησιμοποιώ το διαδίκτυο (Internet)	σχεδόν καθόλου	1	0,9
	λίγο	1	0,9
	μέτρια	8	7,3
	αρκετά	28	25,7
	πολύ συχνά	71	65,1
Κάνω χρήση του e-mail μου	σχεδόν καθόλου	2	1,8
	λίγο	9	8,3
	μέτρια	25	22,9
	αρκετά	27	24,8
	πολύ συχνά	46	42,2
Επισκέπτομαι το λογαριασμό μου στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης	σχεδόν καθόλου	13	11,9
	λίγο	10	9,2
	μέτρια	12	11,0
	αρκετά	21	19,3
	πολύ συχνά	53	48,6
Χρησιμοποιώ εφαρμογές ανάπτυξης συζητήσεων	σχεδόν καθόλου	23	21,1
	λίγο	12	11,0
	μέτρια	23	21,1
	αρκετά	22	20,2
	πολύ συχνά	29	26,6



Περιγραφική
Ανάλυση

Competence area 1: Information and data literacy

- ✘ Η δεξιότητα της αξιολόγησης δεδομένων (evaluate data) - (37,61%)
- ✔ Η δεξιότητα της επιλογής εμφάνισης δεδομένων (filtering data) - (77,06%)

Competence area 2: Communication and collaboration.

- ✘ Η δεξιότητα διαχείρισης της ψηφιακής ταυτότητας (managing digital identity) - (44,95%)
- ✔ Η δεξιότητα που αφορά στους κανόνες ορθής συμπεριφοράς (netiquette) - (88,24%)



Περιγραφική
Ανάλυση

Competence area 3: Digital content creation



Η δεξιότητα προστασίας των πνευματικών δικαιωμάτων και των αδειών χρήση περιεχομένου (copyright and licences) - (6,42%)



Η δεξιότητα που αφορά την ανάπτυξη ψηφιακού περιεχομένου (developing digital content) - (91,74%)

Competence area 4: Safety



Η δεξιότητα που αφορά την προστασία του περιβάλλοντος (protecting environment) - (29,36%)





Η δεξιότητα που αφορά στην προστασία προσωπικών δεδομένων και της ιδιωτικότητας (protecting personal data and privacy) - (92,66%)



Περιγραφική
Ανάλυση

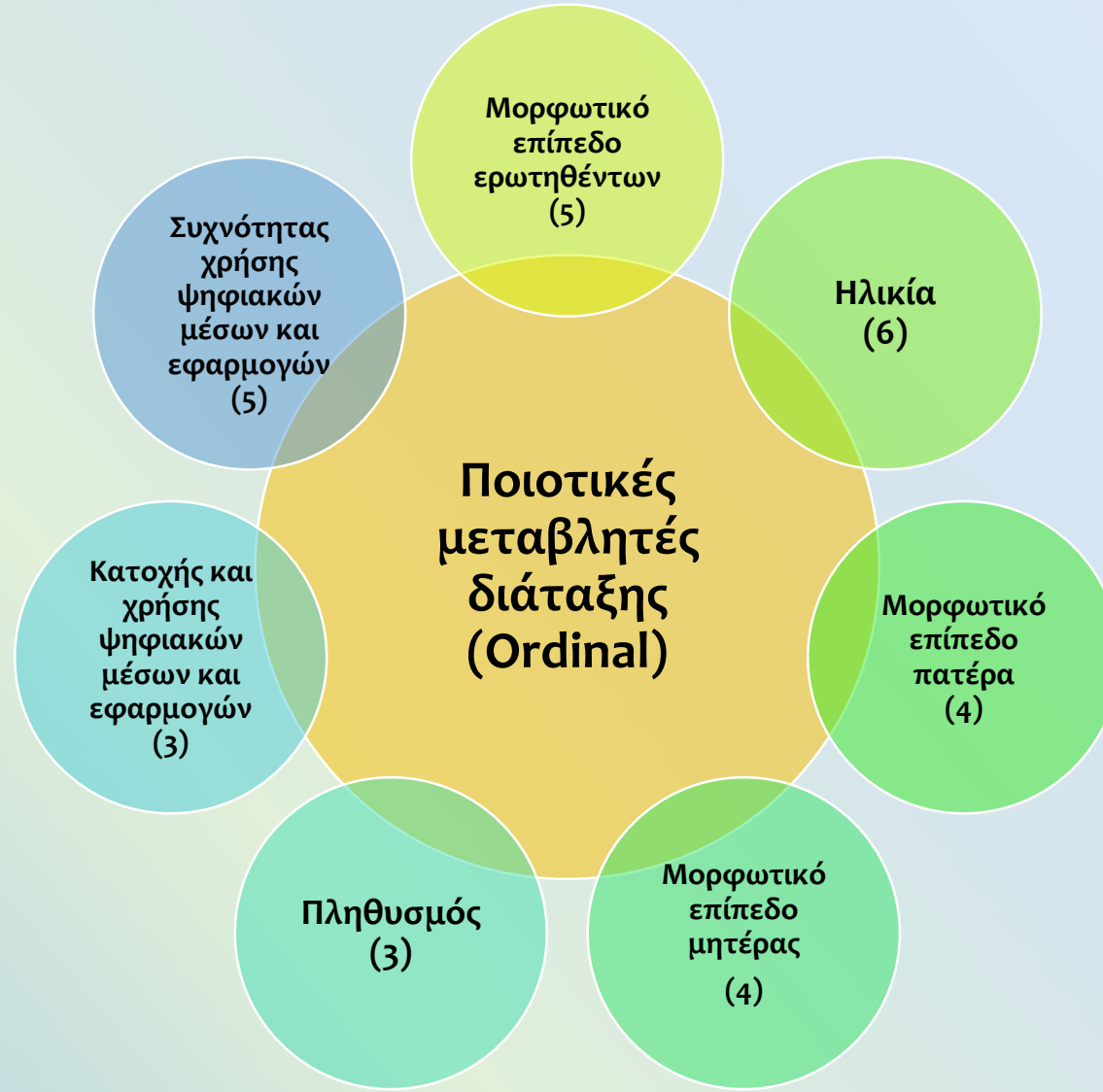
Competence area 5: Problem solving

-  Η δεξιότητα που αφορά την αναγνώριση ελλείματος ψηφιακών δεξιοτήτων (identifying digital competence gaps) - (30,28%)
-  Η δεξιότητα που αφορά που αφορά στην αναγνώριση αναγκών και την τεχνολογική απόκριση σε αυτές (identifying needs and technological responses) - (74,31%)



Επαγωγική Ανάλυση Δεδομένων (1)

Η στατιστική ανάλυση πραγματοποιήθηκε με το λογισμικό Statistical Package for Social Sciences-SPSS v25.0 (IBM Corp. Released, 2017), με εφαρμογή δίπλευρων στατιστικών ελέγχων (two-tailed) και επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας $\alpha = 0,05$.





Επαγωγική Ανάλυση Δεδομένων (2)

Η στατιστική ανάλυση πραγματοποιήθηκε με το λογισμικό Statistical Package for Social Sciences-SPSS v25.0 (IBM Corp. Released, 2017), με εφαρμογή δίπλευρων στατιστικών ελέγχων (two-tailed) και επίπεδο σημαντικότητας $\alpha = 0,05$.

Ποιοτικές
ονομαστικές
μεταβλητές
(Nominal)

Φύλο (2)

Ειδικότητα
φοίτησης (8)

Ποσοτική
μεταβλητή

Η επίδοση των
συμμετεχόντων



Επαγγελματική
Ανάλυση

Παραμετρική Ανάλυση Δεδομένων

- ✓ Παραμετρικοί έλεγχοι: το t-test, η Ανάλυση Διακύμανσης μονής κατεύθυνσης (One Way ANOVA), χρήση της μετρικής F-test.
- ✓ Η κατανομή των τιμών ακολουθεί την κανονική κατανομή, αφού οι τιμές της λοξότητας (skewness) και της κύρτωσης (kurtosis) κυμαίνονται στο διάστημα $[-2,2]$.
- ✓ Επίσης, παρατίθενται τα γραφήματα εποπτικής μεθόδου ελέγχου της κανονικότητας.
- ✓ Στην παρούσα μελέτη, οι μετρήσεις είναι ανεξάρτητες και χρησιμοποιείται το κριτήριο Levene, $p\text{-value} > 0.05$.



Επαγγελματική
Ανάλυση

Επιλογή Παραμετρικών Ελέγχων

Έλεγχος One Way ANOVA & F – test

Ηλικία (6 τιμές διάταξης)

Μορφωτικό επίπεδο ερωτηθέντων (4 τιμές διάταξης)

Μορφωτικό επίπεδο πατέρα (5 τιμές διάταξης)

Μορφωτικό επίπεδο μητέρας (5 τιμές διάταξης)

Πληθυσμός (3 τιμές διάταξης)

Ειδικότητα φοίτησης (8 τιμές)

Μεταβλητές που προκύπτουν από τις ερωτήσεις της συχνότητας χρήσης ψηφιακών μέσω και εφαρμογών (5 τιμές διάταξης)

Έλεγχος t – test ανεξάρτητων δειγμάτων

Φύλο (διχοτομική)

Μεταβλητές που προκύπτουν από τις ερωτήσεις της κατοχής και χρήσης ψηφιακών μέσω και εφαρμογών.

Αν και οι μεταβλητές που προκύπτουν από τις ερωτήσεις της κατοχής και χρήσης ψηφιακών μέσω και εφαρμογών είχαν 3 τιμές διάταξης και θα έπρεπε να γίνουν οι έλεγχοι One Way ANOVA & F – test , επειδή από τους ερωτώμενους η μια ομάδα απαντήσεων (Έχω αλλά δεν ξέρω να το χρησιμοποιώ) δεν επιλέχθηκε διαχειριστήκαμε τις μεταβλητές αυτές ως διχοτομικές.



Επαγγελματική
Ανάλυση

Παράγοντες που επηρέασαν στατιστικά την επίδοση των συμμετεχόντων ανά περιοχή ικανοτήτων (1)

AREA

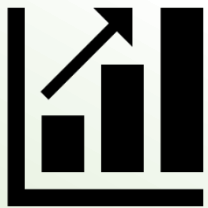
1

«Έχω και
χρησιμοποιώ το
δικό μου Η/Υ»

Information
and
data literacy

- ✓ Ποιοτική μεταβλητή διάταξης
- ✓ Έλεγχος t-test ($t(107) = -3,264$ και $p\text{-value} = 0,001 < \alpha$)

Επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5% ($\alpha = 0,05$)



Επαγγελματική
Ανάλυση

Παράγοντες που επηρέασαν στατιστικά την επίδοση των συμμετεχόντων ανά περιοχή ικανοτήτων (2)

AREA

2

Ηλικία

Communication
and
collaboration

- ✓ Ποιοτική μεταβλητή διάταξης
- ✓ Έλεγχος One Way ANOVA ($F(4,104)=4,596$ με $p\text{-value}=0,005 < \alpha$)
- ✓ Post-hoc analysis ομάδες (18-25 & 36-45)

Επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5% ($\alpha=0,05$)



Επαγγελματική
Ανάλυση

AREA

2

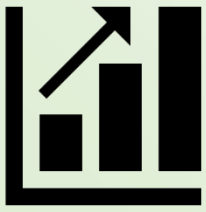
Ειδικότητα
φοίτησης

Communication
and
collaboration

Παράγοντες που επηρέασαν στατιστικά την επίδοση των συμμετεχόντων ανά περιοχή ικανοτήτων (3)

- ✓ Ποιοτική μεταβλητή διάταξης
- ✓ Έλεγχος One Way ANOVA ($F(7,101)=2,644$ και $p\text{-value}=0,015 < \alpha$)
- ✓ Post-hoc analysis ομάδες (Βοηθός Φυσικοθεραπείας & Τεχνικός Τουριστικών Μονάδων)

Επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5% ($\alpha=0,05$)



Επαγγελματική
Ανάλυση

Παράγοντες που επηρέασαν στατιστικά την επίδοση των συμμετεχόντων ανά περιοχή ικανοτήτων (4)

AREA

2

Χρησιμοποιώ
εφαρμογές
ανάπτυξης
συζητήσεων

Communication
and
collaboration

- ✓ Ποιοτική μεταβλητή διάταξης
- ✓ Έλεγχος One Way ANOVA ($F(4,104)=3,743$ με $p\text{-value}=0,007 < \alpha$)
- ✓ Post-hoc analysis ομάδες (Λίγο – Αρκετά) & (Λίγο – Πολύ συχνά)

Επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5% ($\alpha=0,05$)



Επαγγελματική
Ανάλυση

Παράγοντες που επηρέασαν στατιστικά την επίδοση των συμμετεχόντων ανά περιοχή ικανοτήτων (5)

AREA

3

Μορφωτικό
επίπεδο
ερωτώμενου

Digital
content
creation

- ✓ Ποιοτική μεταβλητή διάταξης
- ✓ Έλεγχος One Way ANOVA ($F(3,105)=3,878$ με $p\text{-value}=0,011 < \alpha$)
- ✓ Post-hoc analysis ομάδες (ΕΠΑΛ – ΑΕΙ)

Επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5% ($\alpha=0,05$)



Επαγγελματική
Ανάλυση

Παράγοντες που επηρέασαν στατιστικά την επίδοση των συμμετεχόντων ανά περιοχή ικανοτήτων (6)

AREA

3

Μορφωτικό
επίπεδο
του πατέρα

Digital
content
creation

- ✓ Ποιοτική μεταβλητή διάταξης
- ✓ Έλεγχος One Way ANOVA ($F(4,104)=3,286$ με $p\text{-value}=0,014 < \alpha$)
- ✓ Post-hoc analysis ομάδες (ΔΗΜΟΤΙΚΟ – ΑΕΙ) & (ΑΕΙ – ΤΕΙ)

Επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5% ($\alpha=0,05$)



Επαγγελματική
Ανάλυση

Παράγοντες που επηρέασαν στατιστικά την επίδοση των συμμετεχόντων ανά περιοχή ικανοτήτων (7)

AREA

3

«Έχω και
χρησιμοποιώ
το δικό μου
H/Y»

Digital
content
creation

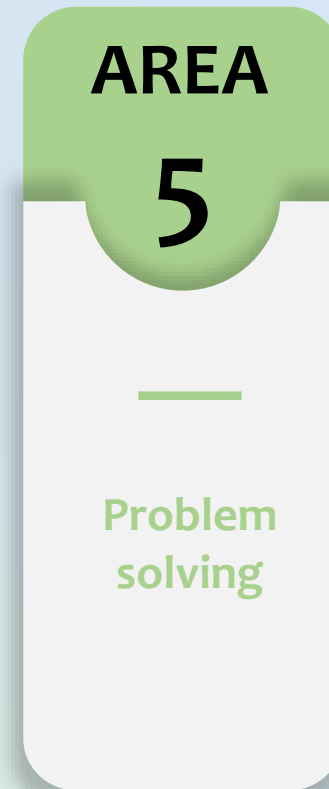
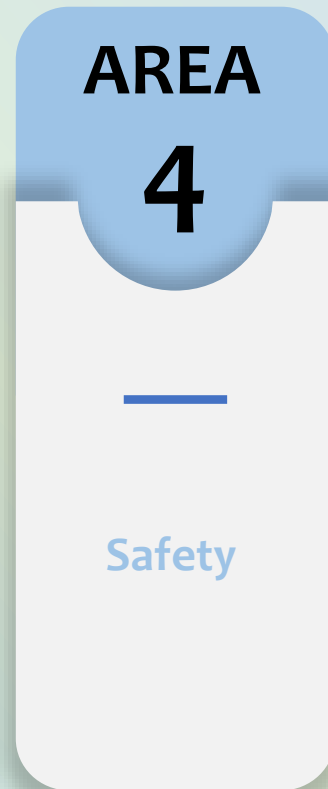
- ✓ Ποιοτική μεταβλητή διάταξης
- ✓ Έλεγχος t-test ($t(107) = -2,116$ και $p\text{-value} = 0,037 < \alpha$)

Επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5% ($\alpha = 0,05$)



Επαγγελματική
Ανάλυση

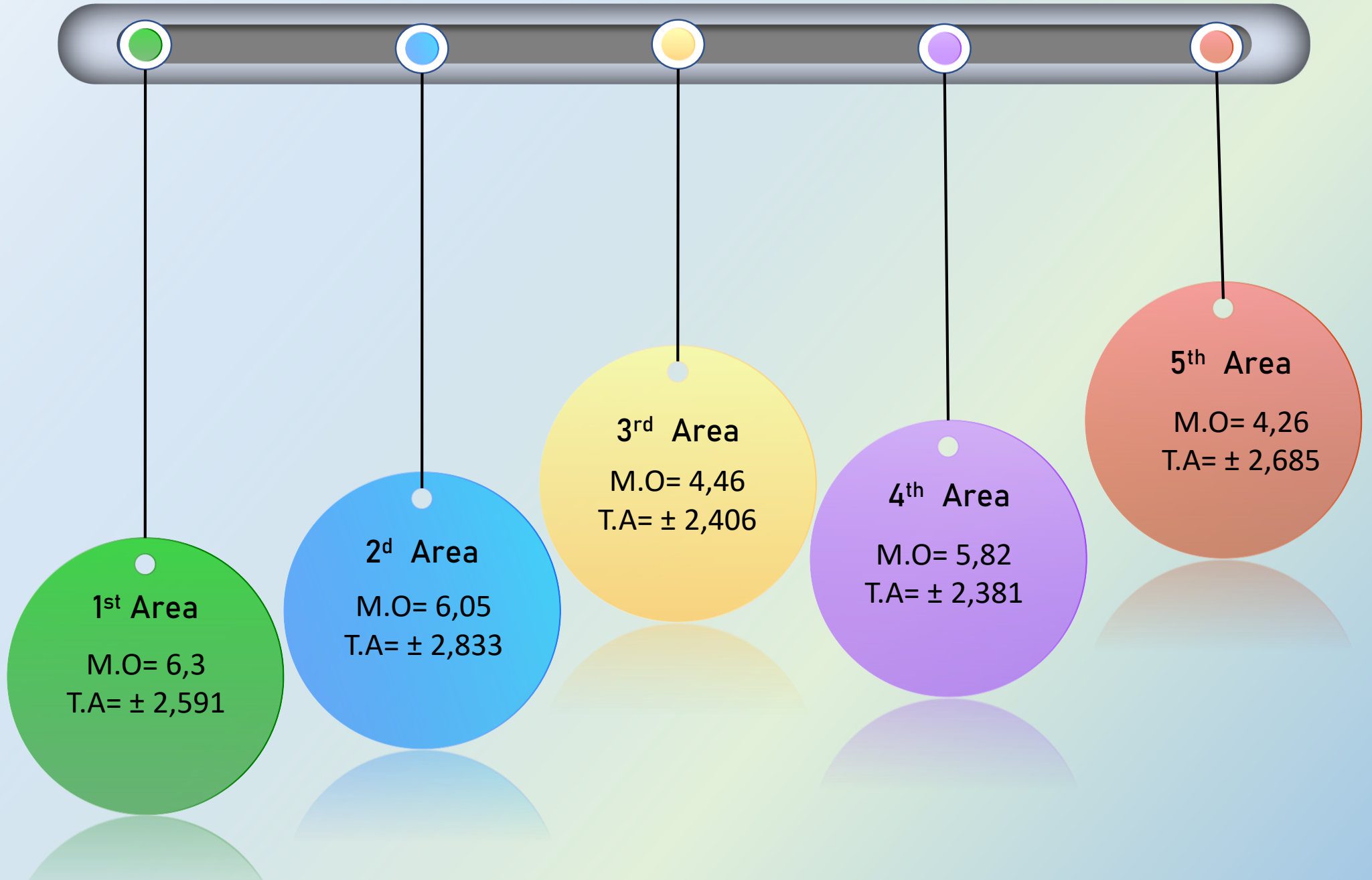
Κατά τη διενέργεια των στατιστικών ελέγχων δεν βρέθηκε κάποια από τις μεταβλητές που εξετάστηκαν να επιδρά στατιστικά σημαντικά στην 4^η & 5^η περιοχή ικανοτήτων.





Συμπεράσματα με βάση την επίδοση των συμμετεχόντων

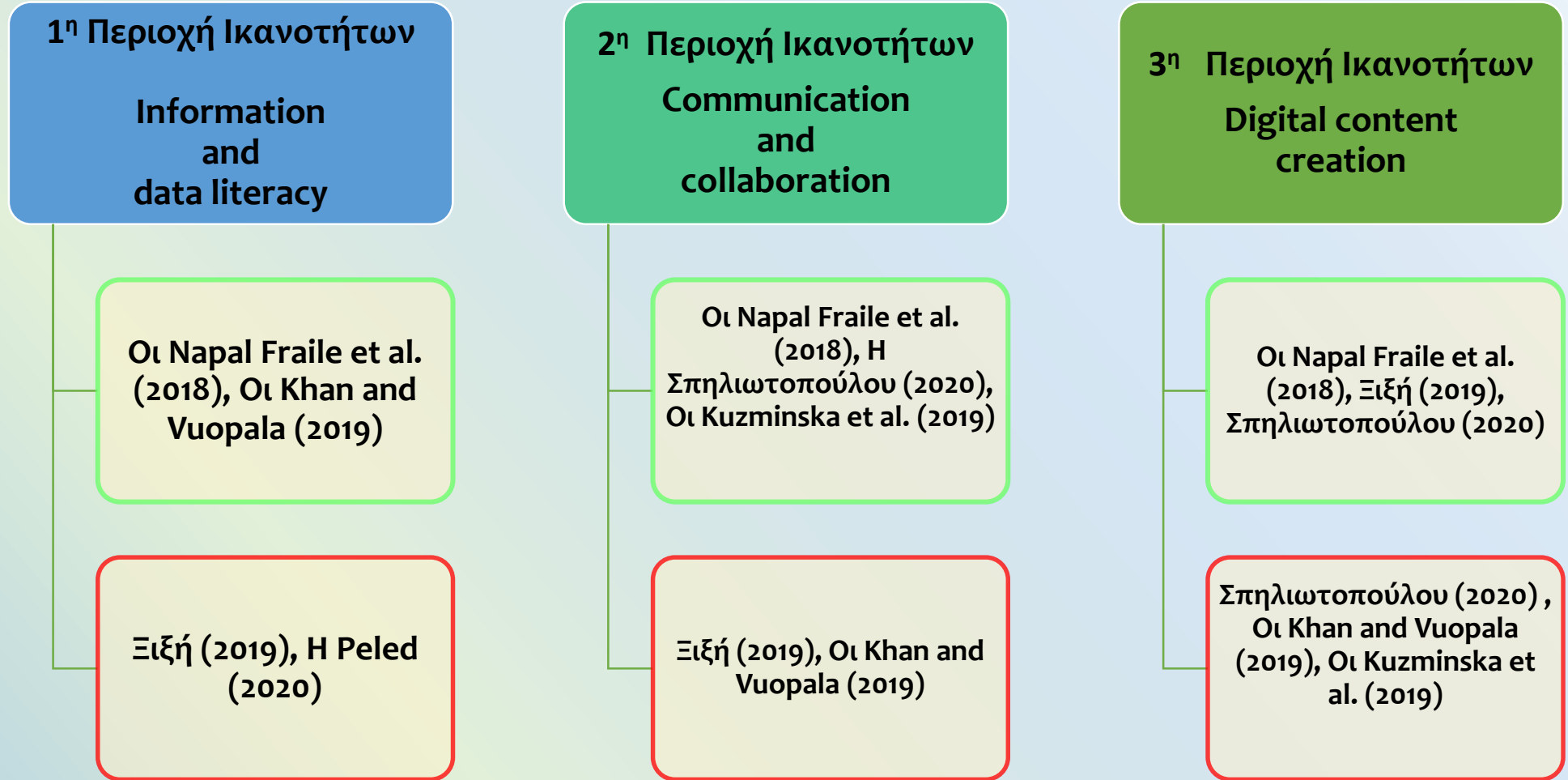
Συμπεράσματα





Συμπεράσματα

Σύγκριση αποτελεσμάτων με άλλες έρευνες (1)





Συμπεράσματα

Σύγκριση αποτελεσμάτων με άλλες έρευνες (2)

4^η Περιοχή Ικανοτήτων

Safety

Οι Napal Fraile et al. (2018),
Σπηλιωτοπούλου (2020)

Ξιξή (2019), Οι Napal Fraile
et al. (2018)

5^η Περιοχή Ικανοτήτων

Problem solving

Οι Khan and Vuopala (2019),
Οι Napal Fraile et al. (2018),
Οι Synnott et al. (2020), Οι
Misik et al., (2018)



Συμπεράσματα

Συμπεράσματα βασισμένα στην επίδραση των ελεύθερων μεταβλητών στην επίδοση των ερωτώμενων στις 5 περιοχές ικανοτήτων (1)

1^η Περιοχή Ικανοτήτων

Οι συμμετέχοντες που έχουν και χρησιμοποιούν τον δικό τους Η/Υ σημείωσαν υψηλότερες επιδόσεις από αυτούς που δήλωσαν ότι δεν έχουν δικό τους Η/Υ.

2^η Περιοχή Ικανοτήτων

Οι ερωτώμενοι της ηλικιακής ομάδας 36 – 45 συγκέντρωσαν τις υψηλότερες επιδόσεις στην περιοχή αυτή ενώ της δεύτερης ομάδας 18 – 25 ετών τις χαμηλότερες.

2^η Περιοχή Ικανοτήτων

Οι καταρτιζόμενοι στην ειδικότητα που αφορά τον Τουρισμό σημείωσαν υψηλότερες επιδόσεις από αυτή των Βοηθών Φυσικοθεραπείας.



Συμπεράσματα

Συμπεράσματα βασισμένα στην επίδραση των ελεύθερων μεταβλητών στην επίδοση των ερωτώμενων στις 5 περιοχές ικανοτήτων (2)

2^η Περιοχή Ικανοτήτων

Οι ερωτώμενοι που χρησιμοποιούν λιγότερο τις εφαρμογές ανάπτυξης συζητήσεων σημείωσαν υψηλότερο μέσο όρο επιδόσεων.

3^η Περιοχή Ικανοτήτων

Όσοι συμμετέχοντες είναι απόφοιτοι ΑΕΙ εμφανίζονται πιο εξοικειωμένοι με τις δεξιότητες της τρίτης περιοχής ικανοτήτων.

3^η Περιοχή Ικανοτήτων

Οι συμμετέχοντες που ο πατέρας τους είναι απόφοιτος ΑΕΙ εμφανίζονται πιο εξοικειωμένοι με τις δεξιότητες αυτής της περιοχής από τους συμμετέχοντες που ο πατέρας τους είναι απόφοιτος Δημοτικού.



Συμπεράσματα

Συμπεράσματα βασισμένα στην επίδραση των ελεύθερων μεταβλητών στην επίδοση των ερωτώμενων στις 5 περιοχές ικανοτήτων (3)

3^η Περιοχή Ικανοτήτων

Οι συμμετέχοντες που ο πατέρας τους είναι απόφοιτος ΑΕΙ εμφανίζουν καλύτερες επιδόσεις από τους συμμετέχοντες που ο πατέρας τους είναι απόφοιτος ΤΕΙ.

3^η Περιοχή Ικανοτήτων

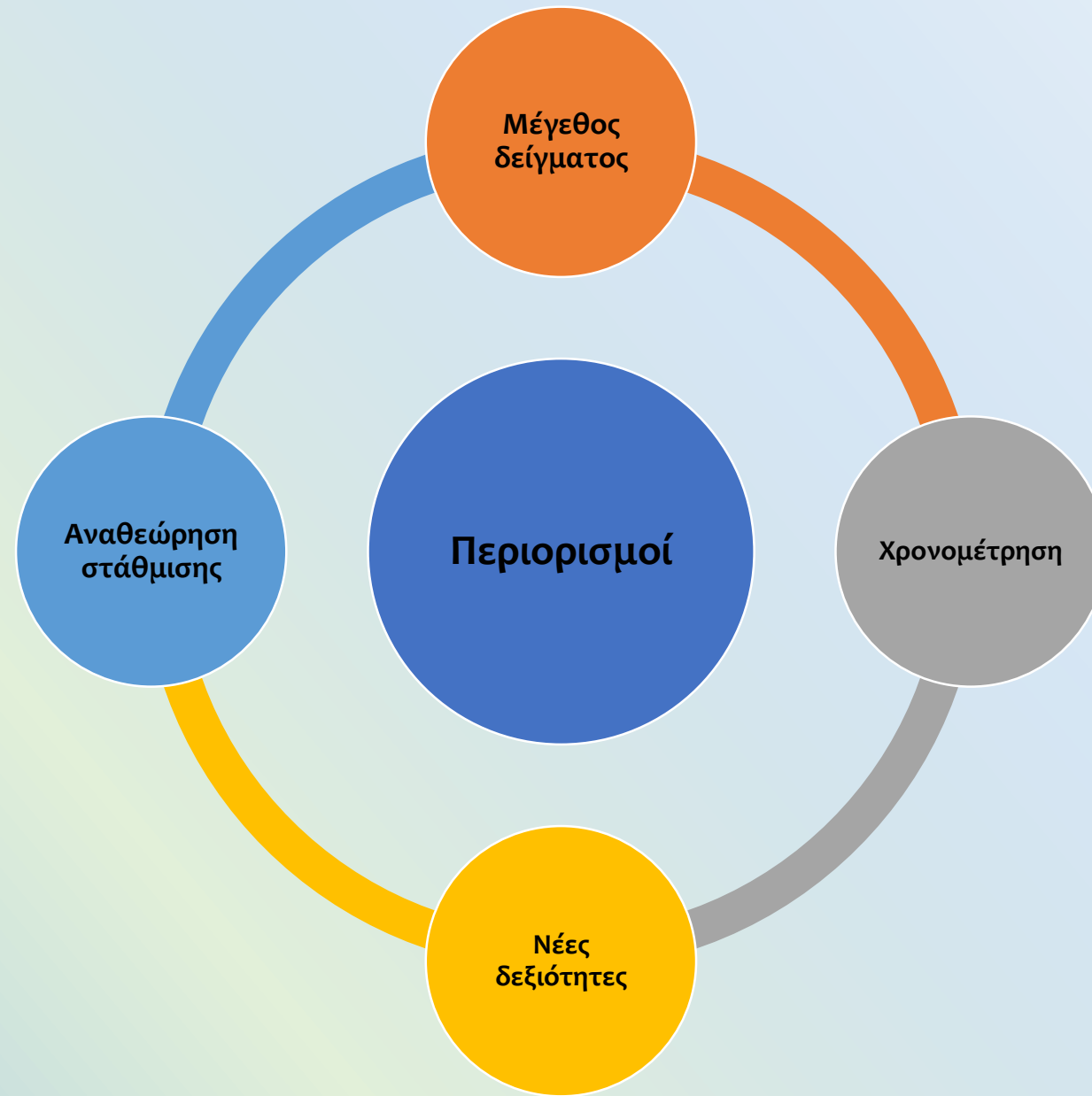
Όσοι καταρτιζόμενοι δήλωσαν ότι έχουν δικό τους Η/Υ σημείωσαν υψηλότερες επιδόσεις σε αυτή την περιοχή.

Σε όλες τις Περιοχές

Ο δημογραφικός παράγοντας του φύλου δεν φάνηκε να επηρεάζει στατιστικά την επίδοση των συμμετεχόντων σε κάποια από τις πέντε περιοχές ψηφιακών ικανοτήτων.

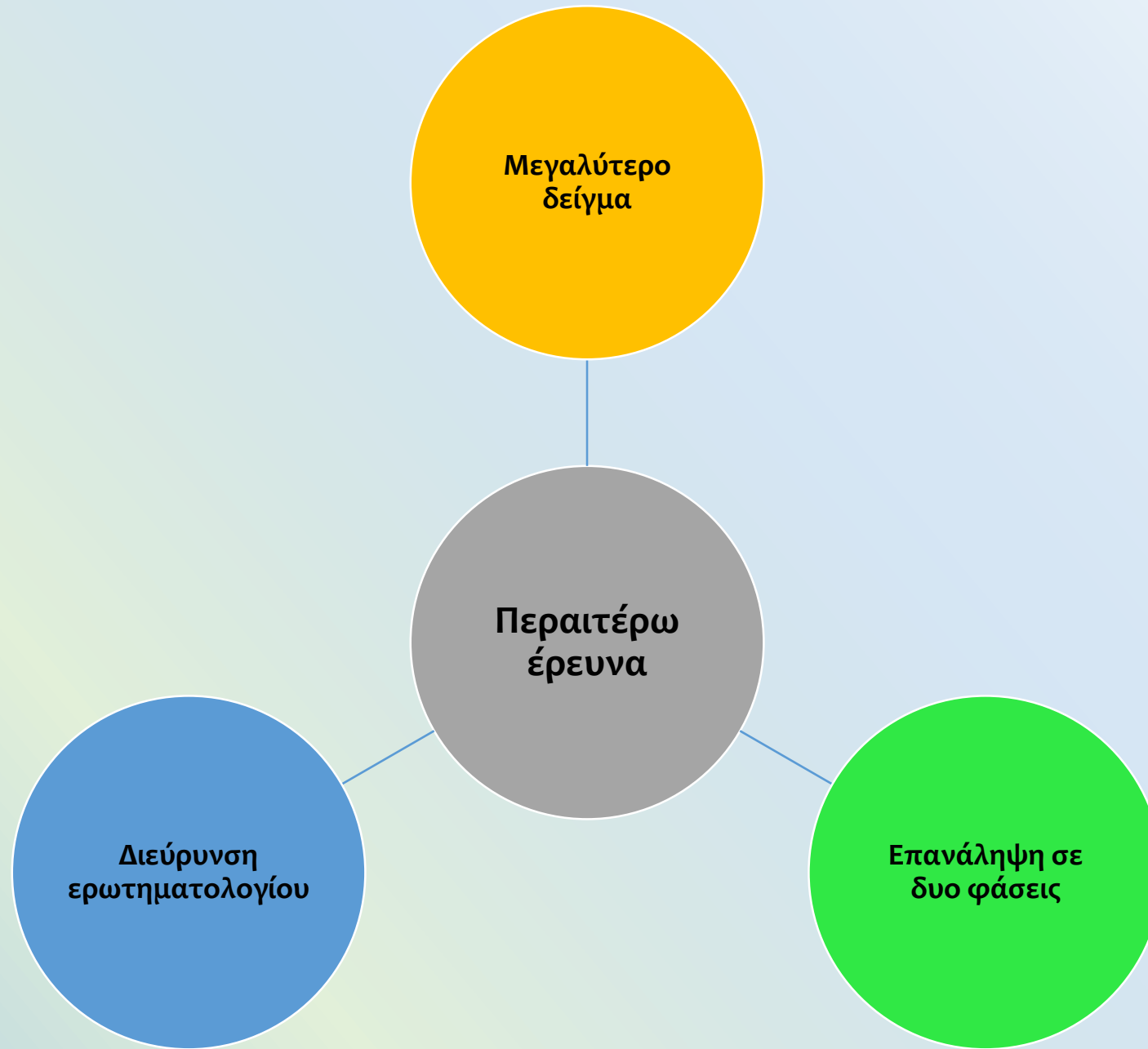


Περιορισμοί





Περαιτέρω έρευνα



Ευχαριστώ για την προσοχή σας.

Βιβλιογραφία

1. 21st century skills and competences for new millennium learners in OECD countries | Unesco IIEP Learning Portal [WWW Document], n.d. URL <https://learningportal.iiep.unesco.org/en/library/21st-century-skills-and-competences-for-new-millennium-learners-in-oecd-countries> (accessed 4.19.21).
2. Ala-Mutka, K., 2011. Mapping Digital Competence: Towards a Conceptual Understanding. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.18046.00322>
3. Beech, J., 2009. Who is Strolling Through the Global Garden? International Agencies and Educational Transfer, in: Cowen, R., Kazamias, A.M. (Eds.), International Handbook of Comparative Education, Springer International Handbooks of Education. Springer Netherlands, Dordrecht, pp. 341–357. https://doi.org/10.1007/978-1-4020-6403-6_22
4. Berkowsky, R., Cotten, S., Yost, E., Winstead, V., 2013. Attitudes Towards and Limitations to ICT Use in Assisted and Independent Living Communities: Findings from a Specially-Designed Technological Intervention. Educ. Gerontol. 39. <https://doi.org/10.1080/03601277.2012.734162>
5. Brief-Report-on-Life-Skills-Approach-in-Europe_Greek.pdf, n.d.
6. Brolpito, A., 2018. Digital Skills and Competence, and Digital and Online Learning, European Training Foundation. European Training Foundation.
7. Bron, A., 2003. Knowledge Society, Information Society and Adult Education: Trends, Issues, Challenges. LIT Verlag Münster.
8. Cedefop – European Centre for the Development of Vocational Training., 2014. Επαγγελματική εκπαίδευση και κατάρτιση στην Ελλάδα :συνοπτική περιγραφή. Publications Office, LU.
9. Chalikias, M., Lalou, P., Manolesou, A., Χαλικιάς, Μ., Λάλου, Π., Μανωλέσου, Α., 2015. Μεθοδολογία έρευνας και εισαγωγή στη Στατιστική Ανάλυση Δεδομένων
10. Crowe, D., Zand, H., 1997. Novices entering mathematics—I. The impact of new technology. Comput. Educ. 28, 43–54. [https://doi.org/10.1016/S0360-1315\(96\)00031-0](https://doi.org/10.1016/S0360-1315(96)00031-0)
11. Dearing, R., n.d. Higher education in the learning society [Dearing report] | VOCEDplus, the international tertiary education and research database [WWW Document]. URL <https://www.voced.edu.au/content/ngv%3A27137> (accessed 5.29.21).
12. Defining, writing and applying learning outcomes [WWW Document], 2017. . Cedefop. URL <https://www.cedefop.europa.eu/en/publications-and-resources/publications/4156> (accessed 5.22.21).

13. Digital Literacy European Commission Working Paper and Recommendations from Digital Literacy High-Level Expert Group, n.d. 28.
14. Digital literacy in education - UNESCO Digital Library [WWW Document], n.d. URL <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000214485> (accessed 5.7.21).
15. Doe, J., 2017. Οργάνωση της Μετα-Δευτεροβάθμιας μη-Ανώτατης Εκπαίδευσης [WWW Document]. Eurydice - Eur. Comm. URL https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/organisation-post-secondary-non-tertiary-education-11_el (accessed 6.18.21).
16. Eshet-Alkalai, Y., 2004. Digital Literacy: A Conceptual Framework for Survival Skills in the Digital Era. J. Educ. Multimed. Hypermedia 13, 93–106.
17. EUR-Lex - 32008H0506(01) - EN - EUR-Lex [WWW Document], n.d. URL <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A32008H0506%2801%29> (accessed 5.22.21).
18. EUR-Lex - 52013DC0654 - EN - EUR-Lex [WWW Document], n.d. URL <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52013DC0654> (accessed 5.29.21).
19. EUR-Lex - 52020DC0624 - EN - EUR-Lex [WWW Document], n.d. URL <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52020DC0624> (accessed 4.25.21).
20. EUR-Lex - C:2018:189:TOC - EN - EUR-Lex [WWW Document], n.d. URL <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2018:189:TOC> (accessed 5.23.21).
21. European Skills Agenda - Employment, Social Affairs & Inclusion - European Commission [WWW Document], n.d. URL <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=1223> (accessed 5.29.21).
22. Faure, E., And Others, 1972. Learning to Be: The World of Education Today and Tomorrow. Unipub Inc.
23. Ferrari, A., 2012. Digital competence in practice: An analysis of frameworks. Sevilla JRC IPTSDOI 10279182116.
24. Ferrari, A., Punie, Y., Brečko, B.N., Institute for Prospective Technological Studies, 2013. DIGCOMP: a framework for developing and understanding digital competence in Europe. Publications Office, Luxembourg.

25. Ferrari, A., Punie, Y., Redecker, C., 2012. Understanding Digital Competence in the 21st Century: An Analysis of Current Frameworks, in: Ravenscroft, A., Lindstaedt, S., Kloos, C.D., Hernández-Leo, D. (Eds.), 21st Century Learning for 21st Century Skills, Lecture Notes in Computer Science. Springer, Berlin, Heidelberg, pp. 79–92. https://doi.org/10.1007/978-3-642-33263-0_7
26. Fotopoulos, N., Gouviás, D., 2015. Διά βίου Μάθηση & σύγχρονα εργασιακά περιβάλλοντα Ερμηνείες και προεκτάσεις με αφορμή τα στοιχεία της «Ευρωπαϊκής Κοινωνικής Έρευνας». <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.5093.6806>
27. Fredman, S., 2009. Making Equality Effective: The Role of Proactive Measures (SSRN Scholarly Paper No. ID 1631762). Social Science Research Network, Rochester, NY.
28. Ghomi, M., Redecker, C., 2019. Digital Competence of Educators (DigCompEdu): Development and Evaluation of a Self-assessment Instrument for Teachers' Digital Competence:, in: Proceedings of the 11th International Conference on Computer Supported Education. Presented at the 11th International Conference on Computer Supported Education, SCITEPRESS - Science and Technology Publications, Heraklion, Crete, Greece, pp. 541–548. <https://doi.org/10.5220/0007679005410548>
29. Gilster, P., 1997. Digital literacy. John Wiley & Sons, Inc., USA.
30. Glossary:E-skills [WWW Document], n.d. URL <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Glossary:E-skills> (accessed 5.6.21).
31. Hague, Payton, 2011. Digital literacy across the curriculum [WWW Document]. URL http://www.curriculum.edu.au/leader/digital_literacy_across_the_curriculum,33211.html (accessed 5.7.21).
32. <https://plus.google.com/+UNESCO>, 2018. Digital skills critical for jobs and social inclusion [WWW Document]. UNESCO. URL <https://en.unesco.org/news/digital-skills-critical-jobs-and-social-inclusion> (accessed 5.12.21).
33. IFLA – IFLA Statement on Digital Literacy (18 August 2017) [WWW Document], n.d. URL <https://www.ifla.org/publications/node/11586> (accessed 5.7.21).
34. Iordache, C., Mariën, I., Baelden, D., Baelden, D., 2017. Developing Digital Skills and Competences: A Quick-Scan Analysis of 13 Digital Literacy Models. Ital. J. Sociol. Educ. 9, 6–30. <https://doi.org/10.14658/pupj-ijse-2017-1-2>

35. Janssen, J., Stoyanov, S., Ferrari, A., Punie, Y., Pannekeet, K., Sloep, P., 2013. Experts' views on digital competence: Commonalities and differences. *Comput. Educ.* 68, 473–481. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2013.06.008>
36. Jimoyiannis, A., 2015. Digital literacy and adult learners. pp. 213–216.
37. Kaarakainen, M.-T., Saikkonen, L., Savela, J., 2019. Information Skills of Finnish Basic and Secondary Education Students: The Role of Age, Gender, Education Level, Self-efficacy and Technology Usage. *Nord. J. Digit. Lit.* 13, 56–72. <https://doi.org/10.18261/issn.1891-943x-2018-04-05>
38. Karanikola, Z., Panagiotopoulos, G., 2020. Adult Education Policies: Basic Dimensions according to the International discourse.
39. Keegan, D., 2005. *Theoretical Principles of Distance Education*. Routledge.
40. Kelsey, K.D., D'souza, A., 2004. Student Motivation for Learning at a Distance: Does Interaction Matter? *Online J. Distance Learn. Adm.* 7.
41. Khan, F., Vuopala, E., 2019. Digital Competence Assessment Across Generations A Finnish Sample Using the Digcomp Framework 10. <https://doi.org/10.4018/IJDLDC.2019040102>
42. Knight, P., Yorke, M., 2003. Learning, Curriculum and Employability in Higher Education. *Learn. Curric. Employab. High. Educ.* <https://doi.org/10.4324/9780203465271>
43. Kozma, R., 2005. National Policies that Connect ICT-Based Education Reform to Economic and Social Development. *Hum. Technol. Interdiscip. J. Hum. ICT Environ.* 1. <https://doi.org/10.17011/ht/urn.2005355>
44. Kuzminska, O., Mazorchuk, M., Morze, N., Pavlenko, V., Prokhorov, A., n.d. Digital Competency of the Students and Teachers in Ukraine: Measurement, Analysis, Development Prospects 14.
45. Laar, E. van, Deursen, A.J.A.M. van, Dijk, J.A.G.M. van, Haan, J. de, 2019. The Sequential and Conditional Nature of 21st-Century Digital Skills. *Int. J. Commun.* 13, 26.
46. Labor Market and Development: UNESCO Research Data on Human Resource Training, n.d. . EA J. URL <https://www.eajournals.org/journals/european-journal-of-training-and-development-studies-ejtds/vol-4-issue-3-august-2017/labor-market-development-unesco-research-data-human-resource-training/> (accessed 6.3.21).
47. Lagoumintzis, G., Vlachopoulos, G., Koutsogiannis, K., Λαγουμιντζής, Γ., Βλαχόπουλος, Γ., Κουτσογιάννης, Κ., 2015. Μεθοδολογία της έρευνας στις επιστήμες υγείας.
48. Lemos, G., Nascimbeni, F., Balbinot, V., Mallows, D., Nascimbeni, F., Tamburlini, G., n.d. ELINET Position Paper on Digital Literacy 4.

49. message_stakeholders_digcomp_2_2_cop.pdf, n.d.
50. Mirke, E., Kašparová, E., Cakula, S., 2019. Adults' readiness for online learning in the Czech Republic and Latvia (digital competence as a result of ICT education policy and information society development strategy). *Period. Eng. Nat. Sci. PEN* 7, 205–215. <https://doi.org/10.21533/pen.v7i1.366>
51. Misik, T., Štofková, J., Stalmašeková, N., 2018. SURVEY OF INCREASING DIGITAL SKILLS OF UNIVERSITY STUDENTS. <https://doi.org/10.21125/iceri.2018.1879>
52. Muhammet Demirbilek, S.D.U., 2009. Exploring the status of ICT use in adult education: Perspectives from eight European countries - "reflections, insights, and challenges" [WWW Document]. *Int. J. Educ. Dev. Using ICT* Vol 5 No 3 2009. URL <http://ijedict.dec.uwi.edu/viewarticle.php?id=674> (accessed 5.29.21).
53. Muller, J., 2015. The future of knowledge and skills in science and technology higher education. *High. Educ.* 70, 409–416. <https://doi.org/10.1007/s10734-014-9842-x>
54. National Institute of Adult Continuing Education (NIACE) | Local Government Association [WWW Document], n.d. URL <https://www.local.gov.uk/our-support/research/partner-organisations/national-institute-adult-continuing-education-niace> (accessed 6.3.21)
55. Naylor, A., Gibbs, J., 2018. Deep Learning: Enriching Teacher Training through Mobile Technology and International Collaboration. *Int. J. Mob. Blended Learn.* 10, 62–77. <https://doi.org/10.4018/IJMBL.2018010105>
56. Panagiotopoulos, G., 2018. Adult Education and International Organizations (UNESCO): Contemporary Policies and Strategies.
57. Panagiotopoulos, G., Pertesi, K., Karanikola, Z., 2018. Adult Education and International Organizations (UNESCO): Contemporary Policies and Strategies. *Int. J. Learn. Dev.* 8, 126–139. <https://doi.org/10.5296/ijld.v8i3.13670>
58. Panaoura, R., Αθανασίου, Ά., Μπαλντούκας, Α., 2014. Εγχειρίδιο προς εκπαιδευτές Ενηλίκων.
59. Parageorgίου, Ι., Παπαγεωργίου, Ι., 2015. Θεωρία δειγματοληψίας.
60. Peláez, A.L., Erro-Garcés, A., Gómez-Ciriano, E.J., 2020. Young people, social workers and social work education: the role of digital skills. *Soc. Work Educ.* 39, 825–842. <https://doi.org/10.1080/02615479.2020.1795110>
61. Peled, Y., 2020. Pre-service teacher's self-perception of digital literacy: The case of Israel. *Educ. Inf. Technol.* <https://doi.org/10.1007/s10639-020-10387-x>
62. Phuapan, P., Viriyavejakul, C., Pimdee, P., 2016. An Analysis of Digital Literacy Skills among Thai University Seniors. *Int. J. Emerg. Technol. Learn. IJET* 11, 24–31.

63. Riley, P.F., 2007. Globalization: A Short History. By Jürgen Osterhammel and Niels Petersson. Translated by Dona Geyer. (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2005. Pp. xi, 179. \$22.95.). The Historian 69, 185–186. https://doi.org/10.1111/j.1540-6563.2007.00175_75.x
64. Robertson, S.L., 2012. Placing Teachers in Global Governance Agendas. Comp. Educ. Rev. 56, 584–607. <https://doi.org/10.1086/667414>
65. Rogers Alan, 1999. Η Εκπαίδευση Ενηλίκων. Μετάχμιο, Αθήνα.
66. Siddiq, F., Gochyyev, P., Wilson, M., 2017. Learning in Digital Networks - ICT literacy: A novel assessment of students' 21st century skills. Comput. Educ. 109. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2017.01.014>
67. Štofková, Z., Soltes, V., Stofkova, J., 2019. SURVEY OF THE CITIZENS DIGITAL SKILLS IN THE REGION. ICERI2019 Proc. 7127–7132.
68. Synnott, J., Harkin, M., Horgan, B., McKeown, A., Hamilton, D., McAllister, D., Trainor, C., Nugent, C.D., 2020. The Digital Skills, Experiences and Attitudes of the Northern Ireland Social Care Workforce Toward Technology for Learning and Development:: Survey Study. JMIR Med. Educ. 6, e15936. <https://doi.org/10.2196/15936>
69. Terminology of European Education and Training Policy: A Selection of 130 Key Terms. Second Edition, 2014. , Cedefop - European Centre for the Development of Vocational Training. Cedefop - European Centre for the Development of Vocational Training.
70. The Bruges Communiqué [WWW Document], 2014. . Cedefop. URL <https://www.cedefop.europa.eu/en/content/bruges-communication> (accessed 5.29.21).
71. Third Global Report on Adult Learning and Education (GRALE 3) | UIL [WWW Document], 2016. URL <https://uil.unesco.org/adult-education/global-report/third-global-report-adult-learning-and-education-grale-3> (accessed 6.3.21).
72. Tzotzou, M., Τουραμπέλης, M., 2015. Συστήματα Εξατομικευμένης Ηλεκτρονικής Μάθησης μέσω των ΤΠΕ στην Εξ Αποστάσεως Εκπαίδευση.
73. UNESCO, 2016. Recommendation on Adult Learning and Education 2015.
74. Union, P.O. of the E., 2018. DigComp 2.1: the digital competence framework for citizens with eight proficiency levels and examples of use. [WWW Document]. URL <http://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/3c5e7879-308f-11e7-9412-01aa75ed71a1/language-en> (accessed 4.24.21).

75. van Laar, E., Deursen, A.J.A.M., Van Dijk, J.A.G.M., Haan, J., 2020a. Determinants of 21st-Century Skills and 21st-Century Digital Skills for Workers: A Systematic Literature Review. *SAGE Open* 10, 1–14. <https://doi.org/10.1177/2158244019900176>
76. van Laar, E., van Deursen, A.J.A.M., van Dijk, J.A.G.M., de Haan, J., 2020b. Measuring the levels of 21st-century digital skills among professionals working within the creative industries: A performance-based approach. *Poetics* 81, 101434. <https://doi.org/10.1016/j.poetic.2020.101434>
77. van Laar, E., van Deursen, A.J.A.M., van Dijk, J.A.G.M., de Haan, J., 2019. Determinants of 21st-century digital skills: A large-scale survey among working professionals. *Comput. Hum. Behav.* 100, 93–104. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2019.06.017>
78. van Laar, E., van Deursen, A.J.A.M., van Dijk, J.A.G.M., de Haan, J., 2017. The relation between 21st-century skills and digital skills: A systematic literature review. *Comput. Hum. Behav.* 72, 577–588. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.03.010>
79. Virkus, S., 2012. Information literacy as an important competency for the 21st century: conceptual approaches. *J. Bangladesh Assoc. Young Res.* 1. <https://doi.org/10.3329/jbayr.v1i2.10028>
80. Vuorikari, R., Punie, Y., n.d. DigComp 2.0: The Digital Competence Framework for Citizens 44.
81. Vuorikari, R., Punie, Y., Carretero, S., Pujol Priego, L., Kluzer, S., Cabrera, M., O’Keeffe, W., European Commission, Joint Research Centre, 2018. DigComp into action, get inspired make it happen a user guide to the European Digital Competence framework.
82. Youssef, A., Dahmani, M., 2008. The Impact of ICT on Student Performance in Higher Education: Direct Effects, Indirect Effects and Organisational Change. *Rev. Univ. Soc. Conoc.* 5, 45–56. <https://doi.org/10.7238/rusc.v5i1.321>
83. Zinnbauer, D., 2021. What can Social Capital and ICT do for Inclusion?
84. Η ΕΡΕΥΝΑ ΤΟΥ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΜΟΥ, n.d.
85. Κόκκος, Α., 2005. Εκπαίδευση ενηλίκων: ανιχνεύοντας το πεδίο. *Μεταίχμιο*.
86. Νόμος 3879/2010 - ΦΕΚ 163/Α/21-9-2010 (Κωδικοποιημένος) [WWW Document], n.d. . E-Nomothesiagr Τράπεζα Πληροφοριών Νομοθεσίας. URL <https://www.e-nomothesia.gr/kat-ekpaideuse/n-3879-2010.html> (accessed 6.2.21).
87. Ξιζή, Χ., 2019. Ψηφιακές δεξιότητες εκπαιδευόμενων στην επαγγελματική κατάρτιση: Η περίπτωση του Δ.Ι.ΕΚ Άργους.
88. Σπηλιωτοπούλου, Ν., 2020. Οι ψηφιακές δεξιότητες των ενηλίκων: Μια μελέτη περίπτωσης φοιτητών στο ΕΑΠ.
89. Χατζηχρήστος, Α., 2019. Δεξιότητες πληροφοριακού γραμματισμού υποψηφίων φιλολόγων: παιδαγωγικές και διδακτικές προεκτάσεις (Διδακτορική Διατριβή). Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ). Σχολή Φιλοσοφική. Τμήμα Φιλοσοφίας και Παιδαγωγικής. Τομέας Παιδαγωγικής.



Θεωρητικό
υπόβαθρο

Βιβλιογραφική Επισκόπηση Ερευνών

Έρευνα	Αντικείμενο μελέτης	Πλαίσιο – Ερευνητικό εργαλείο
Η Ξιζή (2019)	Να σχεδιάσει ένα πλαίσιο αναφοράς για τη μέτρηση της ψηφιακής επάρκειας των ενηλίκων καταρτιζόμενων του Δ.Ι.ΕΚ Άργους. (30 καταρτιζόμενοι)	Το πλαίσιο που δημιουργήθηκε ήταν βασισμένο κυρίως στο πλαίσιο DigComp 2.1 και το παγκόσμιο πλαίσιο δεξιοτήτων της Unesco.
Οι Napal Fraile et al. (2018)	Αναγνώριση του επιπέδου των ψηφιακών δεξιοτήτων υποψήφιων δασκάλων στην Ισπανία. (44 συμμετέχοντες)	Common Digital Competence Framework for Teachers.
Οι Kuzminska et al. (2019)	Οι παράγοντες που επηρεάζουν το επίπεδο των ψηφιακών δεξιοτήτων δασκάλων και φοιτητών της Ουκρανίας. (Το δείγμα των 193 ατόμων ήταν εργαζόμενοι, δάσκαλοι, φοιτητές της ανώτατης βαθμίδας της εκπαίδευσης)	Ένα ερωτηματολόγιο που είχε ως βάση το πλαίσιο DigComp 2.1.
Οι Khan and Vuopala (2019)	Να προσδιορίσει τα επίπεδα ψηφιακών ικανοτήτων διαφορετικών ηλικιακών ομάδων στον πληθυσμό της Φινλανδίας. (Συμμετείχαν στην έρευνα 197 άτομα ηλικίας 16 ως 89 ετών.)	OnLine τεστ που ονομάζεται τροχός ψηφιακών δεξιοτήτων (Digital competency wheel).
Οι Misik et al., (2018)	Η αποτύπωση του επιπέδου των ψηφιακών δεξιοτήτων των φοιτητών σε ορισμένα τμήματα του Πανεπιστημίου της Žilina. (Συμμετείχαν φοιτητές ηλικίας 18 ως 26 με επαγγελματική εμπειρία)	Ένα ηλεκτρονικό ερωτηματολόγιο



Θεωρητικό
υπόβαθρο

Βιβλιογραφική Επισκόπηση Ερευνών

Έρευνα

Αντικείμενο μελέτης

Πλαίσιο

Οι Štofkoná et al. (2019)

Ως σκοπό είχαν να αναλύσουν το επίπεδο ψηφιακών δεξιοτήτων των κατοίκων της Zilina. Περίπου 4000 άτομα συμμετείχαν στην έρευνα.

Το ερωτηματολόγιο δομήθηκε στη βάση των δεικτών του ευρετηρίου DESI (Digital Economy and Society Index).

Η Σπηλιωτοπούλου (2020)

Αποτύπωση του επιπέδου των ψηφιακών ικανοτήτων που έχουν οι ενήλικες φοιτητές του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου σε διάφορους κλάδους. (110 φοιτητές του ΕΑΠ)

Ένα ερωτηματολόγιο που δημιουργήθηκε από την ερευνήτρια.

Οι Synnott et al. (2020)

Διεξήγαγαν έρευνα που είχε ως σκοπό να αποτυπώσει το επίπεδο ψηφιακών ικανοτήτων των εργαζόμενων στον τομέα της κοινωνικής φροντίδας στη Βόρεια Ιρλανδία. (775 εργαζόμενοι στον τομέα της κοινωνικής φροντίδας)

Ο σχεδιασμός του ερωτηματολογίου βασίστηκε στο ερωτηματολόγιο «Basic Skills Assessment».

Οι van Laar et al. (2020)

Η έρευνα των van Laar et al. (2020) είχε ως σκοπό να μετρήσει τα ακριβή επίπεδα των ψηφιακών δεξιοτήτων σε επαγγελματίες στο χώρο της δημιουργικής βιομηχανίας. (87 επαγγελματίες της δημιουργικής βιομηχανίας)

Δημιουργήθηκε ένα τεστ ως εργαλείο της έρευνας.

Η Peled (2020)

Έρευνα με σκοπό την αξιολόγηση του επιπέδου του ψηφιακού γραμματισμού και της ψηφιακής ετοιμότητας των φοιτητών υποψήφιων δασκάλων και απόφοιτων στο Ισραήλ. (1265 φοιτητές και απόφοιτοι δάσκαλοι)

Ερωτηματολόγιο βασισμένο στην κλίμακα μέτρησης των επτά περιοχών (Seven Domain of Digital Literacy (SDDL))